

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Pc/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724200992
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724200992.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci navrhovateľky: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, XXX XX E., štátny občan SR, proti plnoletej dcére: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, XXX XX G. F., štátny občan SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX voči plnoletej dcére A. B., nar. XX.XX.XXXX s účinnosťou od 10.02.2024.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 08.02.2024 požiadala o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa z dôvodu, že ju kontaktovala plnoletá dcéra, že ukončila štúdium a nežiada výživné. Doložila sms komunikáciu, z ktorej vyplýva, že plnoletá dcéra ukončila štúdium na vysokej škole.

2. Súd doručoval plnoletej dcére návrh a výzvu zo dňa 29.02.2024, aby sa v lehote 10 dní, v dvoch vyhotoveniach vyjadrila k návrhu. Listiny prevzala 04.03.2024. K termínu pojednávania ju súd vyzval, aby doložila doklad o ukončení vysokoškolského štúdia.

3. Plnoletá dcéra zásielku s predvolaním prevzala 22.03.2024. K termínu pojednávania ospravedlnila neúčast' na pojednávaní, súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti. Súdu zaslala fotokópiu pracovnej zmluvy a potvrdenia o ukončení štúdia na vysokej školy.

4. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

5. Súd oboznámil:

- späťvzatie ohľadne zrušenia výživného zo dňa 16.08.2022, ktoré konanie bolo právoplatne zastavené rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. 12Pc/6/2022-219 zo dňa 12.05.2023. Prvý výrok, ktorým bolo konanie zastavené nadobudol právoplatnosť 16.06.2023, zo spisu Okresného súdu Zvolen, č.k. 12Pc/3/2024
- vyjadrenie navrhovateľky z pojednávania dňa 19.04.2024
- listiny o ukončení vysokej školy a pracovnom zaradení plnoletej dcéry.

6. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Podľa § 78 ods. 2 zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

8. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Súd zistil, že plnoletá dcéra sa ďalším štúdiom nepripravuje na svoje budúce zamestnanie. Ukončila štúdium na vysokej škole VŠB – Technická univerzita Ostrava, Fakulta strojná, študijný program Strojárstvo, bakalárske, 2. ročník dňa 09.02.2024 a začala pracovať na základe Pracovnej zmluvy pre agentúrneho zamestnanca v spoločnosti H. I. B., E. 1 zo dňa 12.02.2024. Ďalším štúdiom sa teda nepripravuje na svoje povolanie. Súd preto zrušil vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. 18Pc/2/2020-119 zo dňa 23.09.2020, právoplatné 14.10.2021 spolu s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. 18Pc/2/2020 zo dňa 26.05.2021, právoplatné 14.10.2021. Rozhodnutia boli potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 12CoP/30/2021-187 zo dňa 26.08.2021, právoplatným 14.10.2021. V návrhu a na pojednávaní navrhovateľka žiadala zrušiť vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére od 01.02.2024, avšak súd, vzhľadom k tomu, že zistil, že v potvrdení o ukončení vysokoškolského štúdia je uvedený dátum skončenia štúdia 09.02.2024, zrušil vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére s účinnosťou od 10.02.2024.

11. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 61 ods. 1 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).

Navrhovateľka svojím podpisom potvrdila, že sa odvolania vzdáva.