

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 24Csp/175/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018210114
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0018210114.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudcom JUDr. Danielom Petričkom, PhD. v právnej veci žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36570460 proti žalovanému: E. O., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, t.č. ÚVV a ÚVTOS Košice, v spore o zaplatenie 245,48 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 245,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 190,78 Eur od 1.12.2016 do zaplatenia a vo výške 8% ročne zo sumy 54,70 Eur od 11.2.2017 v splátkach po 25 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania vo výške 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd dňa 16.11.2018 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 245,48 Eur s prísl. za poskytnuté služby vo forme dodávky vody z verejného vodovodu v zmysle zákona č.442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Zároveň žiadal aj zákonné úroky z omeškania a trovy konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalovanému poskytoval služby vo forme dodávky vody z verejného vodovodu v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách na základe písomne uzavretej zmluvy č. VVS G Za služby spojené s dodávkou vody žalobca žalovanému vyfaktúroval faktúrou č. 2121651281 zo dňa 30.11.2016 sumu 191,21 Eur. Dňa 13.1.2017 došlo na odbernom mieste k prerušeniu dodávky vody z dôvodu nezaplatenie vodného a stočného v zmysel ust. § 32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 zák. č. 442/2002 Z. z. Za vykonanie prác súvisiacich s prerušením dodávky vody vystavil žalobca faktúru č. XXXXXXXXX na sumu 54,70 Eur. Žalovaný faktúry ani napriek upomienkam neuhradil.

3. Žalobca pripojil k žalobe listinné dôkazy a to: faktúru za vodné a stočné č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.10.2016 na sumu 191,21 Eur, faktúru č. XXXXXXXXX zo dňa 23.1.2017 na sumu 54,70 Eur, zmluvu č. VVS Z I./1/2006 o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 3.10.2006, preberací protokol zo dňa 13.1.2017 ohľadne prerušenia dodávky vody a upomienky.

4. Príslušný súd vo veci vydal dňa 27.11.2018 platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný odpor. Žalovaný v odpore uviedol, že majiteľom domu je V. a žalobca mal žalobu smerovať jemu.

5. V písomnom vyjadrení zo dňa 17.10.2019 žalovaný uviedol, že dom, kde malo dochádzať k odberu vody je už V., voči ktorému by mala smerovať žaloba. Žalovaný je toho času vo výkone trestu odňatia slobody.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 16.12.2019 uviedol, že žalovaným obdobím bolo obdobie od 16.10.2015 do 17.10.2016. Novým vlastníkom domu sa V. stal až 30.10.2017. Teda v čase odberu pitnej vody z vodovodu bol vlastníkom domu žalovaný.

7. Žalovaný následne nevyužil svoje právo a na vyššie uvedené vyjadrenie žalobcu zo dňa 16.12.2019 už nereagoval

8. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 25.2.2020, kde zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce sp. zn. 24Csp/175/2018-14 zo dňa 27.11.2018 v plnom rozsahu, žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 245,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 190,78 Eur od 1.12.2016 do zaplatenia a vo výške 8% ročne zo sumy 54,70 Eur od 11.2.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a zároveň priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100%.

9. Voči rozsudku podal žalovaný odvolanie. Krajský súd v Košiciach, uznesením 5CoCsp/51/2020 zo dňa 7.10.2020 zrušil rozsudok vo výroku a priznaní nároku a trovách konanie. Svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že súd nevykonal pojednávanie za účasti žalovaného, teda v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. nevykonal úkony smerujúce k predvedeniu žalovaného na pojednávanie.

10. Súd následne v zmysel pokynu odvolacieho súdu dotazoval žalovaného. Ten vo svojom podaní uviedol, že nežiada byť prítomný na pojednávaní, dlh uznáva a žiada o plnenie v splátkach.

11. Podľa §488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa §489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa §491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených /§51/ a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

14. Podľa §51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

15. Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

16. Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1. 1. 2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa ust. § 22 ods. 1 zák. č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3. Vlastník verejného vodovodu alebo vlastník časti verejného vodovodu, ktorý žiada o pripojenie na iný verejný vodovod, ktorého nie je vlastníkom, môže sa pripojiť na verejný vodovod prevádzkovo súvisiaci len na základe písomnej zmluvy podľa § 15 ods. 5.

18. Podľa ust. § 28 ods. 1 zák. č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách Konečný spotrebiteľ vody (ďalej len „konečný spotrebiteľ“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá

odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

19. Podľa ust. § 28 ods. 3 zák. č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách Za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

20. Podľa ust. § 28 ods. 9 zák. č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách Vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody.

21. Podľa ust. § 32 ods. 1 písm. m) zák. č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách Prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

22. Podľa ust. § 32 ods. 8 zák. č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách V prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

23. Podľa § 150 ods.1 C.s.p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

24. Podľa § 215 ods.1 C.s.p. súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

25. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. §219 ods.3, §177 ods.2 písm. a/CSP. Po vrátení veci odvolacím súdom bol žalovaný zo strany súdu dotazovaný, aby uviedol, či sa chce zúčastniť pojednávania, na čo reagoval negatívne. Súd teda nemal dôvod rozhodnúť vo veci práve takýmto procesným postupom.

26. Predmetom sporu je nárok žalobcu uplatnený voči žalovanému titulom nezaplatenia za poskytnuté služby spojené s dodávkou vody a následných realizácií úkonov spojených s užívaním vody. Žalovaný využíval služby poskytované žalobcom a riadne a včas za ne nezaplatil. Rovnako nezaplatil ani za realizáciu servisných úkonov spojených s užívaním tejto vody. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť pre žalobcu žalovanú sumu potom čo zistil, že žalobca dodal žalovanému vodu za ktorú nezaplatil a zároveň vykonal práce spojené s užívaním vody, za ktoré mu žalovaný rovnako nezaplatil. Dlh predstavuje žalovanú sumu. Tieto skutočnosti súd vzal za preukázané z listinných dôkazov predložených žalobcom, najmä zo zmluvy, z faktúr, z preberacích protokolov a z upomienok.

27. Na argumentáciu žalovaného, že v predmetný dom je vo vlastníctve inej osoby (V.) súd uvádza, že žalované obdobie, kedy malo odchádzať k odberu vody bolo od 16.10.2015 do 17.10.2016. Servisné práce na odbernom mieste boli následne zrealizované 13.1.2017. K zmene odberateľa došlo až 29.1.2018. Z listu vlastníctva jasne vyplýva, že nový majiteľ (V.) nadobudol vlastnícke právo k odbernému miestu Kucany 16 na základe Kúpnej zmluvy a Zmluvy o zrušení bremena zo dňa 30.10.2017. Záverom súd uzatvára, že v čase, ktorý žaloval žalobca, bol riadnym odberateľom žalovaný, a teda ho zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy.

28. Zároveň súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúr, odkedy sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Výška zákonných úrokov je v súlade s ust. § 3 vl. nar. č. 87/1995 Z.z.

29. K uvedenému je potrebné navyše uviesť fakt, že žalovaný uznal dlh vo svojom podaní doručenom súdu dňa 21.4.2021. Súd teda v tomto smere nemal pochybnosti o skutkovom stave a na základe takto vykonaného dokazovania mal za preukázané tvrdenia žalobcu a teda zaviazal žalovaného, aby uhradili

žalobcovi sumu 245,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 190,78 Eur od 1.12.2016 do zaplataenia a vo výške 8% ročne zo sumy 54,70 Eur od 11.2.2017.

30. Súd sa zároveň zaoberal žiadosťou žalovaného na plnenie dlžnej sumy v splátkach. Ustanovenie § 232 ods. 3, 4 CSP upravuje lehotu na plnenie povinnosti, ktorú súd v rozsudku uložil. Bude sa týkať iba sporových konaní o uloženie určitej povinnosti. V zásade platí, že ak je v rozsudku uložená povinnosť plniť, je strana, ktorej bola táto povinnosť uložená, povinná splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, kratšia lehota prípustná nebude. Dlhšiu lehotu súd stanoví podľa okolností daného prípadu. Peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach. Odôvodnenosť týchto prípadov sa bude posudzovať podobne ako pri určení dlhšej lehoty. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorému platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, aj v konaní prejavená snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na pomery žalobcu príliš ťaživé.

31. Žalovaný vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 21.4.2021 žiadal, aby mohol predmetnú sumu splatiť v splátkach po 20-25 Eur mesačne. Pri zohľadnení predpokladov uvedených v § 232 ods. 4 CSP a za situácie, keď žalovaný prejavil záujem a snahu splácať žalovanú pohľadávku, súd dospel k záveru, že vzhľadom na finančné možnosti žalovaného bude žalovaný schopný splácať mesačné splátky vo výške 25,- Eur. Je potrebné uviesť, že výška pohľadávky nepredstavuje takú vysokú sumu, aby nebolo možné od žalovaného predpokladať úhradu dlžnej sumy. Zároveň bol žalovaný aj poučený o tom, že v prípade omeškania čo i len jednej splátky, stratí túto výhodu a dlh bude splatný.

32. Podľa ust. §255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa ust. §262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa ust. §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Podľa ust. § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

36. Podľa ust. § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. a CSP a § 262 ods. 1 CSP s tým, že priznal žalobcovi náhradu trov prvoinštančného konania (§ 255 ods. 1 CSP) a odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP) v rozsahu 100%, nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech. Následne o výške náhrady trov konania v jej peňažnom vyjadrení bude rozhodnuté po právoplatnosti predmetného rozhodnutia samostatným uznesením vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Michalovce v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.