

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8P/65/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620204435  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620204435.5

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. C., N. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: P. C., N. XX.XX.XXXX, C. A. D.Á. XXXX/XX, XXX XX R., v súčasnosti K. XX, XXXXX W., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený JUDr. Marian Dzuroška, s.r.o., advokát, Hviezdoslavova 468/31, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 47 254 513 a matky: T. C., N. XX.XX.XXXX, C. A. W. XXX/X, XXX XX W., štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Soňa Petrusová, so sídlom Ulica Adyho č. 34, 984 01 Lučenec o úpravu styku a uloženie výchovného opatrenia, o doplnení rozsudku o návrhu otca na prerušenie konania, takto

### **rozhodol:**

I. Súd d o p í ň a rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/65/2020-84 zo dňa 24.03.2021 o výrok VI. takto: návrh otca na prerušenie konania z a m i e t a .

### **odôvodnenie:**

1.Súd rozhoduje o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa Z. C., N. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

2. Na pojednávaní dňa 24.03.2021 sú rozhodol rozsudkom č.k. 8P/65/2020-84 tak, že upravil styk otca s maloletou Z. (I. výrok), uložil maloletému dieťaťu a jej rodičom výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d) zák. č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (III. výrok), zamietol návrh otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti (IV. výrok) a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (V. výrok).

3. Na tom istom pojednávaní otec navrhol prerušiť konanie o striedavej osobnej starostlivosti maloletého dieťaťa až do doby, dokedy bude známe, s akým výsledkom bude súdom uložené výchovné opatrenie.

4. Súd pri rozhodovaní vo veci samej opomenul rozhodnúť o návrhu otca na prerušenie konania (bod 36. vyššie citovaného rozsudku).

5. Podľa § 162 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

6. Už pri písomnom vyhotovení rozsudku súd oznámil účastníkom konania, že musí doplniť výrok rozsudku o rozhodnutie o návrhu otca na prerušenie konania (bod 36. rozsudku).

7. Pojednávania dňa 19.05.2021 sa otec ani jeho zástupca nezúčastnili, zástupca otca písomne ospravedlnil neúčasť svoju aj otcovu na pojednávaní a súhlasil, aby o návrhu na prerušenie konania

bolo rozhodnuté bez ich účasti a to aj vzhľadom na stanovisko súdu prezentované v rozsudku č.k. 8P/65/2020-48 z 24.03.2021. Pojednávania sa zúčastnila matka, jej splnomocnená zástupkyňa a kolízny opatrovník. Súd pojednával v neprítomnosti otca a po vyjadrení matky, ktorá považovala návrh otca na prerušenie konania za zbytočný, pretože pokiaľ by prešla doba uloženého výchovného opatrenia, bola by strašne dlhá a kolízneho opatrovníka, ktorý žiadal návrh zamietnuť, súd po vykonanom dokazovaní rozhodol tak, že návrh otca na prerušenie konania zamietol.

8. Podľa § 225 ods. 1 veta druhá C.s.p., súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

9. Podľa § 225 ods. 2 veta prvá C.s.p., doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

10. Podľa § 2 ods. 1 Zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 162 C.s.p., súd konanie preruší, ak

a) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť,

b) pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len "ústavný súd") návrh na začatie konania,

c) podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti.

Súd konanie preruší aj bez návrhu; v takom prípade pred vydaním uznesenia o prerušení konania upovedomí strany a dá im možnosť vyjadriť sa k dôvodom prerušenia konania.

O zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

12. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že otec zrejme navrhol prerušiť konanie podľa § 162 ods. 1 písm. a) C.s.p. z dôvodu, že chcel, aby o návrhu na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti súd rozhodol až po tom, ako bude známe, že súdom uložené výchovné opatrenie maloletému dieťaťu a jeho rodičom na dobu 12 mesiacov splnilo svoj účel. Prerušenie konania prichádza do úvahy vtedy, ak počas konania nastane prekážka postupu konania, ktorá je v zásade odstrániteľná procesným postupom súdu. Konanie sa v takom prípade preruší na nevyhnutne dlhý čas, pokiaľ odpadne prekážka, ktorá bráni riadnemu pokračovaniu v konaní. V istých prípadoch tak súd musí konanie prerušiť, v iných prípadoch buď konanie preruší, alebo urobí iné vhodné opatrenia na bezprietahové odstránenie vady konania. Procesná teória hovorí o obligatórnom a fakultatívnom prerušení konania. V oboch prípadoch upravených v tomto ustanovení ide o prerušenie konania rozhodnutím súdu.

13. Súd návrh otca na prerušenie konania zamietol z dôvodov uvedených na základe vykonaného dokazovania tak, ako je uvedené v bode 30., 31., 32., 33., 34., 35. rozsudku č.k. 8P/65/2020-84 zo dňa 24.03.2021. Súd sledujúc záujem maloletého dieťaťa nepovažuje v súčasnosti za dôvodné prerušiť konanie o návrhu otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti do doby, kým súdu nebude známe, či súdom uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel z dôvodu, že v súčasnosti súd vôbec nezhliadol dôvody na to, aby zveril maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti otca a tento návrh otca považoval za predčasný, preto návrh otca zamietol (výrok IV. vyššie uvedeného rozsudku). Preto súd rozhodol o zamietnutí návrhu otca na prerušenie konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p., zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p., odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p., odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p., na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.