

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25Csp/84/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419204559
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1419204559.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Petrom Kalatom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtňa 48, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: I. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 2.583,35 € s prisl., takto

rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie o zaplatenie sumy 394,20 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania 8% ročne od 21.11.2019 do zaplatenia.

II. Žalobcovi súd priznáva vrátenie súdneho poplatku vo výške 19,70 eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s. do 30 dní od doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

IV. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť X.XXX,XXsa žalobou doručenou súdu dňa 27.12.2019, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.583,35 eur s prisl. a tiež povinnosť nahraďiť trovy konania v rozsahu 100 %. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel dňa 26.11.2012 so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty D., na základe ktorej viedol právny predchodca žalobcu žalovanému účet č XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 19,20 % p. a. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.200 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 40 eur. Žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu podania žaloby dlhoval sumu pozostávajúcu z neuhradených splátok a príslušenstva vo výške 2.583,35 eur. Na základe uvedeného tak právny predchodca žalobcu žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť na zaplatenie sumy 2.583,35 eur s príslušenstvom. Právny predchodca žalobcu zmluvou ku dňu 21.10.2019 postúpil pohľadávku na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., súd preto uznesením č. k. 25Csp/84/2019-60 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil súčasný žalobca. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žalobu sa mu nepodarilo doručiť. Súd preto oznámil podanie žaloby podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“). Žaloba sa považovala za doručenú 14.01.2021.

2. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu 12.05.2021 vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy vo výške 394,20 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Súd návrhu vyhovel a konanie v tejto časti

podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku zastavil. Výrokom II. súd priznal žalobcovi vrátenie súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

3. Súd na pojednávaní konanom 18.05.2021 vykonal dokazovanie žalobcom priloženými listinnými dôkazmi: žiadosťou o vydanie pôžičkovej karty L. zo dňa 12.11.2012, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných kariet a výpisom z pôžičkovej karty L., obchodnými podmienkami na vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydané Všeobecnou úverovou bankou a.s., predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav veci: Právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 26.11.2012, so žalovaným zmluvu o vydaní karty a používaní kreditnej platobnej karty D., ku ktorej mu D., a.s. viedla úverový účet č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle tejto zmluvy právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol kreditnú kartu s úverovým rámcom 1.200 eur pri štandardnej mesačnej splátke 40 eur. Z výpisov účtu žalovaného vyplýva, že ku dňu vystavenia tohto výpisu činila štandardná úroková sadzba 1,60 % p. m./19,20 % p. a, štandardná splátka v sume 40 eur pri úverovom rámci 1.200 eur. Žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhoval podľa tvrdenia žalobcu sumu pozostávajúcu z neuhradených splátok a príslušenstva vo výške 2.583,35 eur. Právny predchodca žalobcu následne zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil svoju pohľadávku na žalobcu.

4. Súd prvej inštancie vec právne posúdil nasledovne:

4.1. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

4.2. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

4.3. Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

4.4. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

4.5. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

4.6. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

4.7. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

4.8. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

5. Plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach a ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, je dlžník povinný uhradiť každú splátku k dohodnutému termínu. Veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou) podľa dohody účastníkov alebo na základe rozhodnutia súdu či uznania práva. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich trojročná premlčacia doba plynie samostatne. Splatnosť jednotlivých splátok neovplyvňuje splatnosť celého dlhu. Premlčanie sa v zmysle § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka viaže na jednotlivé splátky a nie na celý dlh. Predčasnú splatnosť peňažného záväzku môže veriteľ za podmienok upravených v § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka vyvolať jednostranným právny úkonom; ak toto právo nevyužije, dlh sa bude premlčovať odo dňa splatnosti jednotlivých splátok; iná situácia nastane, ak veriteľ účinne uplatní zaplatenie celej pohľadávky naraz. V § 103 Občianskeho zákonníka, ktoré je vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu § 101 Občianskeho zákonníka špeciálne, je počiatok premlčania upravený odlišne od všeobecného; podľa § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, neplynie teda odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka); podľa vety druhej v prípade tzv. zosplatnenia dlhu len pre v budúcnosti splatné splátky, premlčacia lehota začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (§ 103 Občianskeho zákonníka) avšak tej, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, a preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, pre ktorú toto právo využíva. Ak teda veriteľ právo na zosplatnenie v budúcnosti splatného dlhu nevyužije, jednotlivé splátky sa premlčujú samostatne odo dňa splatnosti každej z nich až do ich zaplatenia; ak účinne uplatní zosplatnenie celého dlhu, pre zvyšok dlhu, ktorý mal byť pôvodne zaplatený v splátkach, začína plynúť premlčacia doba od splatnosti tej nesplnenej splátky, v dôsledku ktorej k uplatneniu predčasnej splatnosti dlhu došlo (podobne Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 16Co/116/2019 zo dňa 30.06.2020).

6. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že veriteľ listom zo dňa 03.12.2016 (č.l. 86 v spise) písomne oznámil žalovanému, že ku dňu 06.03.2015 eviduje nedoplatok vo výške 120 eur a upozornil ho, že ak do 13.03.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2016 bude oprávnený úver zosplatniť. Následne listom zo dňa 08.01.2017 oznámil žalovanému, že vyhlasuje týmto dňom splatnosť dlhu z kreditnej karty č. F. v celom rozsahu naraz. Žalobca tak vyhlásil splatnosť celého dlhu pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci október 2016. Zo zmluvy vyplýva, že dňom splatnosti splátky bol 15. deň v mesiaci (bod V.1. zmluvy o spotrebiteľskom úveru z č. I. 25 v spise), resp. z neskorších výpisov (č. I. 13 až 24 v spise) vyplýva, že deň splatnosti splátky bol 20.- ty deň v konkrétnom mesiaci. Splátka, pre ktorú žalobca vyhlásil splatnosť úveru bola tak splatná najneskôr 20.10.2016. Z uvedeného dôvodu začala plynúť trojročná premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, teda splátky splatnej 20.10.2016 a uplynula dňa 20.10.2019. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd 27.12.2019, podal ju po uplynutí premlčacej doby, súd prihliadol preto na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého prvej vety po bodkočiarku premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, a žalobu v prevyšujúcej časti uplatneného nároku zamietol.

14. Podľa § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V konaní vznikol nárok na náhradu trov konania žalobcovi (tak v časti konania, v ktorej bolo zastavené, z dôvodu zavinenia žalobcu, ako aj v zostávajúcej časti z dôvodu úspechu žalovaného v spore. Žalovaný však bol v konaní úplne nečinný a žiadne trovy mu v konaní nevznikli. Súd tak rozhodol, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak strana, ktorej bola uložená povinnosť, nespĺní uloženú povinnosť, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.