

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719204415
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6719204415.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: Q. F., K.. XX.XX.XXXX, O. O. XX, XXX XX O., zastúpený: JUDr. Ján Krnáč, advokát, so sídlom Nám. SNP 70/36, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00 151 700, o náhradu škody 15.264,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 15.264,- Eur s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 13.356,- Eur od 16.05.2019 do zaplatenia, s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.908,- Eur od 06.01.2021, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti príslušenstva súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 percent.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 12.09.2019 si uplatnil proti žalovanému zaplatenie sumy 13.356,- EUR titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 16.05.2019 do zaplatenia v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 13.03.2018 kedy utrpel žalobca poškodenie zdravia s následným sťažením spoločenského uplatnenia. Vodič motorového vozidla Peugeot Partner, evidenčné číslo O. XXX Y. Q. W. spôsobil dopravnú nehodu, bol uznaný Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Slovenskej republiky vo Zvolene vinným z priestupku. Sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu bolo utrpené v súvislosti s nehodou špecifikované odborným vyjadrením číslo 9/2019 zo dňa 18.03.2019 Q.. Q. Z., znalcom v odbore zdravotníctvo - farmácia, odvetvie chirurgia na celkový počet 845 bodov, predstavujúcich pri hodnote 1 bod 19,08, po zákonom zaokrúhlení sumu 16.123,- EUR. Označenú náhradu škody titulom sťaženia spoločenského uplatnenia si žalobca uplatnil u žalovanej v rámci povinného zmluvného poistenia podaním na uplatnenie nárokov škody zo dňa 28.03.2019. Žalovaná poisťovňa dňa 23.04.2019 oznámila, že žalobcovi uplatní sumu 2.767,- Eur ako náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia s položkou číslo 304a pourazové obmedzenie hybnosti chrčtice ľahké. Následne aj vo vyjadrení zo dňa 04.09.2019 odmietla škodu uhradiť, žiadala k položke 255 doložiť kompletnú zdravotnú dokumentáciu z odboru psychiatrie. Žalovaný uhradil žalobcovi sumu 2.767,- EUR, neuhradených zostalo 13.356,- EUR s položkou 255. Strany sporu sa mimosúdne nedohodli.

2. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 08.01.2021 žiadal o zmenu petitu, žiadal zaplatiť sumu 15.264,- EUR od 16.05.2019 do zaplatenia.

3. Okresný súd Zvolen pripustil zmenu petitu uznesením č.k. 12C/30/2019-160 zo dňa 01.02.2021, právoplatné 03.02.2021.

4. Žalobca na pojednávaniach trval na podanej žalobe.

5. Žalovaná na pojednávaniach žiadala žalobu zamietnuť.

6. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Súd oboznámil uplatnenie nárokov na náhradu škody z 28.03.2019 z č.l. 5, oznámenie o poukázaní náhrady škody 477,- Eur a sťaženie spoločenského uplatnenia 2.767,- Eur na účet žalobcu, k položke 255 žiadal doložiť kompletnú zdravotnú dokumentáciu z odboru psychiatrie z č.l. 7, uplatnenie nároku na doplatok náhrady škody zo 07.06.2019 z č. l. 8, odpoveď na žiadosť z č.l. 10, správu o stave šetrenia udalosti z 14.07.2018 Okresného riaditeľstva Policajného zboru Slovenskej republiky vo Zvolene z č.l. 11, oznámenie poisťovne právneho zástupcovi žalobcu, že poisťovňa sa bude s nárokom na náhradu škody zaoberať po doručení požadovaných dokladov z č.l. 12, odborné vyšetrenie, znalecký úkon číslo 9/2019 znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia Q.. Q. Z. z č.l. 13 - 19, vyjadrenie žalovaného z 03.10.2019 z č.l. 33 - 34, žiadosť žalovaného zo 04.09.2019 kde žiada kópiu lekárskeho správ o liečbe v psychiatrii, kópiu odborného posudku o invalidite s tým, že sa bude zaoberať po doručení dokladov z č.l. 34, list žalovaného z 09.06.2019 kde opätovne žiada záznamy o zdravotnom stave z odboru psychiatria z č.l. 37, to isté z 27.03.2018 z č.l. 38, vyčíslenie výšky škody z 26.03.2018 - problémy s krčnou chrbticou žalobcu z č.l. 39 - 40, správu zo šetrenia pomerov v cestnej premávke Okresného riaditeľstva Policajného zboru Slovenskej republiky vo Zvolene zo dňa 14.07.2018 z č.l. 41, správu o nehode z 13.03.2018 z č.l. 42, popis prípadu, škodovej udalosti z 13.03.2018 z č.l. 43 - 44, vyčíslenie poistného plnenia 1.312,25 Eur z 27.04.2018 z č.l. 45, k položke 255 opakovane z 23.04.2019 žiadosť o kompletnú zdravotnú dokumentáciu z odboru psychiatrie z č.l. 46, hlásenie škodovej udalosti z č.l. 47, flotilovú poistnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla číslo XXXXXXXX z 29.04.2005 z č.l. 48 - 49, vyjadrenie žalovaného z 31.10.2019 z č.l. 63 - 64, z pojednávania dňa 28.01.2020 výsluch žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, žalovaného z č.l. 69 - 72, výpis z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica na Q. W..Y..R.. kde konateľom je žalobca z č.l. 90, na F. - G. s.r.o. kde spoločníkmi a konateľom je žalobca z č.l. 91, na pojednávaní 26.06.2020 vyjadrenie žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, žalovaného, znalca Q.. U. Š., svedka Q.. Q. Z. z č.l. 92 - 100, vyjadrenie žalovaného z 02.07.2020 z č.l. 105, sociálnej poisťovne z 27.07.2020 kde je zaslaný odborný posudok o invalidite žalobcu z č.l. 106, z vyjadrení Q.. X. O.Z. o odbornom posudku o invalidite žalobcu z 29.04.2019 z č.l. 107 - 108, znalecký posudok psychiatrický č. 42/2020 Q.. F.Š. O. zo dňa 14.12.2020, doručený právnemu zástupcovi žalobcu 05.01.2021, žalovanému dňa 29.12.2020 z č.l. 140, zmenu petitu žalobcu podaním zo dňa 07.01.2021 z č.l. 153 - 154, vyjadrenie žalovaného zo dňa 29.01.2021 z č.l. 164, z 05.02.2021 z č.l. 168, vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu, žalovaného, znalkyne z pojednávania zo dňa 18.05.2021.

8. Podľa § 15 ods.1 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený svoj nárok uplatniť priamo proti poisťovateľovi.

9. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

10. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. ku dňu vzniku úrazu, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

- škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, ako aj škody vzniknutej úhradou nákladov zdravotnej starostlivosti, dávok nemocenského poistenia a dávok dôchodkového poistenia,
- škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 5 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,
- ušlého zisku.

11. Podľa § 11 ods. 7 zákona 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

12. Podľa § 11 ods. 8 zákona 381/2001 Z.z., ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. 15a)

13. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorázovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

14. Podľa § 4 ods. 2 zákona 437/2004 Z.z., o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

15. Podľa § 5 ods. 1 zákona 437/2004 Z.z., pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

16. Podľa § 5 ods. 2 zákona 437/2004 Z.z., výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

17. Podľa § 5 ods. 3 zákona 437/2004 Z.z., na valorizáciu výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa nevzťahuje osobitný predpis. 2)

18. Podľa § 5 ods. 4 zákona 437/2004 Z.z., ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky 3) uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

19. Podľa § 5 ods. 5 zákona 437/2004 Z.z., v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, 4) môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%.

20. Podľa § 7 ods. 1 zákona 437/2004 Z.z., lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

21. Podľa § 7 ods. 2 zákona 437/2004 Z.z., zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa poškodený liečil v súvislosti s poškodením na zdraví, je povinné posudzujúcemu lekárovi poskytnúť pri hodnotení bolesti alebo sťaženia spoločenského uplatnenia zdravotnú dokumentáciu 6) súvisiacu s poškodením [§ 2 ods. 3 písm. a)].

22. Podľa § 7 ods. 3 zákona 437/2004 Z.z., o vydanie lekárskeho posudku (odsek 1) môže požiadať poškodený.

23. Podľa § 7 ods. 4 zákona 437/2004 Z.z., o vydanie lekárskeho posudku (odsek 1) môže požiadať aj fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá za poškodenie na zdraví zodpovedá, alebo poskytovateľ náhrady, iba ak im poškodený dá súhlas.

24. Podľa § 7 ods. 5 zákona 437/2004 Z.z., za vydanie lekárskeho posudku sa uhrádza poplatok podľa osobitného predpisu. 7)

25. Podľa § 7 ods. 6 zákona 437/2004 Z.z., ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu. 8)

26. Podľa § 8 ods. 1 zákona 437/2004 Z.z., lekársky posudok obsahuje

- a) meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu a povolanie poškodeného,
- b) dátum vzniku poškodenia na zdraví; ak ide o chorobu z povolania, dátum priznania choroby z povolania,
- c) miesto, kde vzniklo poškodenie na zdraví,
- d) čísla položiek, podľa ktorých sa hodnotila bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia,
- e) určenie diagnózy,
- f) hodnotenie v bodoch a zdôvodnenie,
- g) celkový počet bodov.

27. Podľa § 8 ods. 2 zákona 437/2004 Z.z., z lekárskeho posudku musí byť zrejmé, na základe akých skutočností posudzujúci lekár dospel k celkovému počtu bodov.

28. Podľa § 8 ods. 3 zákona 437/2004 Z.z., lekársky posudok sa vydáva písomne. Poškodenému sa doručí jedno vyhotovenie lekárskeho posudku aj v prípadoch, ak o lekársky posudok požiadala iná oprávnená osoba podľa § 7 ods. 4. Jedno vyhotovenie lekárskeho posudku sa doručí aj lekárovi, s ktorým má poškodený uzatvorenú dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. 9)

29. Podľa § 8 ods. 4 zákona 437/2004 Z.z., lekársky posudok sa vydáva, len čo zdravotný stav poškodeného možno považovať za ustálený; ak ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, spravidla až po uplynutí jedného roka od poškodenia na zdraví.

30. Podľa § 8 ods. 5 zákona 437/2004 Z.z., vzor lekárskeho posudku je uvedený v prílohe č. 2.

31. Podľa § 24 ods. 1 zákona 576/2004 Z.z., o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, údaje zo zdravotnej dokumentácie podľa § 20 ods. 2 a 3 sa poskytujú formou výpisu zo zdravotnej dokumentácie podľa § 20 ods. 2 a 3. Výpis zo zdravotnej dokumentácie podľa § 20 ods. 2 a 3 obsahuje okrem údajov uvedených v § 19 ods. 2 písm. a), h) a i)

- a) chronologický opis vývoja zdravotného stavu,
- b) prehľad o doterajšej liečbe,
- c) údaje potrebné na ďalšie poskytovanie zdravotnej starostlivosti,
- d) dátum vystavenia a identifikáciu ošetrojúceho zdravotníckeho pracovníka.

32. Podľa § 24 ods. 2 zákona 576/2004 Z.z., všeobecný lekár je povinný bezodkladne poskytnúť výpis zo zdravotnej dokumentácie inému ošetrojúcemu zdravotníckemu pracovníkovi v rozsahu jeho vyžiadania.

33. Podľa § 24 ods. 3 zákona 576/2004 Z.z., ošetrojúci zdravotnícky pracovník je na vyžiadanie povinný bezodkladne poskytnúť výpis zo zdravotnej dokumentácie v rozsahu ním poskytnutej zdravotnej starostlivosti všeobecnému lekárovi alebo lekárovi, ktorý odporučil osobu na ďalšie poskytovanie zdravotnej starostlivosti.

34. Podľa § 24 ods. 4 zákona 576/2004 Z.z., poskytovateľ je povinný na základe písomného vyžiadania, ak v písmene a) nie je ustanovené inak, bezodkladne poskytnúť výpis zo zdravotnej dokumentácie v rozsahu, ktorý priamo súvisí s účelom vyžiadania,

- a) registrovanému občanovi po preukázaní sa povolávacím rozkazom na odvod na účely odvodu, 26) vojakovi v zálohe po predložení písomného vyžiadania obvodného úradu v sídle kraja na účely prieskumu jeho zdravotnej spôsobilosti, 26a) vojakovi v zálohe na účely preukázania jeho zdravotnej

spôsobilosti na zaradenie do aktívnych záloh 26b) a občania na účely prijímacieho konania do dobrovoľnej vojenskej prípravy, 26c)

b) príslušnému orgánu 27) na účely sociálnej pomoci, štátnej sociálnej dávky alebo služieb zamestnanosti podľa osobitných predpisov, 28)

c) inšpektorátu práce 29) a orgánom dozoru podľa osobitných predpisov 30) na účely vyšetrovania pracovného úrazu alebo choroby z povolania,

d) príslušnému orgánu na účely medzištátneho osvojenia dieťaťa, 31)

e) osobám oprávneným nahliadať do zdravotnej dokumentácie, ak rozsah vyžiadania nepresahuje rozsah sprístupňovania údajov zo zdravotnej dokumentácie týmto osobám podľa § 25 ods. 1 a ak nie je týmto osobám zakázané poskytovanie údajov zo zdravotnej dokumentácie podľa § 18 ods. 4; ustanovenie § 25 ods. 9 sa použije primerane,

f) orgánu činnému v trestnom konaní alebo súdu,

g) lekárovi pracovnej zdravotnej služby na účel posúdenia zdravotnej spôsobilosti na prácu. 31a)

35. Podľa § 25 ods. 1 zákona 576/2004 Z.z., o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Osoba je oprávnená udeliť súhlas na prístup k údajom zo svojej elektronickej zdravotnej knižky v rozsahu a spôsobom ustanovenom osobitným predpisom. 31b) Údaje zo zdravotnej dokumentácie podľa § 20 ods. 2 a 3 sa sprístupňujú bezodkladne formou nahliadania do zdravotnej dokumentácie osoby.

a) tejto osobe alebo jej zákonnému zástupcovi v celom rozsahu,

b) manželovi alebo manželke, dieťaťu alebo rodičovi alebo ich zákonnému zástupcovi po smrti tejto osoby, a to v celom rozsahu; ak takáto osoba nie je, osobe plnoletej, 16) ktorá s ňou žila v čase smrti v domácnosti, 32) blízkej osobe 33) alebo ich zákonnému zástupcovi,

c) osobe splnomocnenej na základe písomného plnomocenstva 34) osoby podľa písmena a) alebo b) s osvedčeným podpisom podľa osobitného predpisu 35) v celom rozsahu; ak ide o osobu vo výkone väzby a osobu vo výkone trestu odňatia slobody, vykoná osvedčenie podpisu na písomnom plnomocenstve ústav na výkon väzby alebo ústav na výkon trestu odňatia slobody,

d) za podmienok uvedených v odseku 9 manželovi alebo manželke, dieťaťu alebo rodičovi alebo ich zákonnému zástupcovi u osoby, ktorá nie je vzhľadom na svoj aktuálny zdravotný stav schopná splnomocniť osobu podľa písmena c) a nemá zákonného zástupcu, a to v nevyhnutnom rozsahu súvisiacom s jej aktuálnym zdravotným stavom; ak takáto osoba nie je, osobe plnoletej, 16) ktorá s ňou žije v domácnosti, 32) blízkej osobe 33) alebo ich zákonnému zástupcovi,

e) revíznemu lekárovi, revíznemu farmaceutovi a revíznej sestre príslušnej zdravotnej poisťovne na účely kontrolnej činnosti 36) v celom rozsahu,

f) úradu pre dohľad na účely dohľadu nad zdravotnou starostlivosťou 37) a na účely prešetrovania sťažností 37a) v celom rozsahu, a prostredníctvom úradu pre dohľad aj znalcovi a prizvanej osobe v rozsahu podľa osobitného predpisu, 37a)

g) ministerstvu zdravotníctva, lekárovi samosprávneho kraja a sestre samosprávneho kraja na účely dozoru podľa osobitného predpisu; 4) ak ide o zdravotnú dokumentáciu príslušníka ozbrojených síl Slovenskej republiky alebo zdravotnú dokumentáciu vedenú v zdravotníckych zariadeniach Ministerstva obrany Slovenskej republiky, Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, aj lekárom určeným jednotlivými ústrednými orgánmi štátnej správy po dohode s ministerstvom zdravotníctva v celom rozsahu,

h) všeobecnému lekárovi Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na účely lekárskeho vyšetrenia v prijímacom konaní podľa osobitného predpisu 38a) a posudkovému lekárovi ozbrojených síl Slovenskej republiky na účely výberového alebo prieskumného konania 38b) v celom rozsahu,

i) posudkovému lekárovi na účely lekárskej posudkovej činnosti pri výkone sociálneho poistenia a v sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov podľa osobitných predpisov 38) v celom rozsahu,

j) posudkovému lekárovi úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na účely lekárskej posudkovej činnosti podľa osobitného predpisu 38a) v celom rozsahu,

k) znalcovi, ktorého ustanovil súd alebo pribral orgán činný v trestnom konaní alebo ktorého požiadala o vypracovanie znaleckého posudku niektorá zo strán na účely priamo súvisiace s konaním pred súdom alebo ktorého požiadala o vypracovanie znaleckého posudku poskytovateľ zdravotnej starostlivosti na účel posudzovania správnosti postupu pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v prípade úmrtia osoby, v rozsahu nevyhnutnom na vyhotovenie znaleckého posudku; o rozsahu údajov potrebných na vypracovanie znaleckého posudku rozhoduje znalec; obdobne sa postupuje, ak ide o znalca určeného podľa osobitného predpisu, 38c)

l) poisťovni vykonávajúcej individuálne zdravotné poistenie podľa osobitného predpisu 39) na účely kontrolnej činnosti poskytnutej zdravotnej starostlivosti, na ktorú sa vzťahuje poistné plnenie,
m) príslušnému orgánu stavovskej organizácie v rozsahu kontroly výkonu príslušného zdravotníckeho povolania,
n) odbornému pracovníkovi epidemiológie príslušného regionálneho úradu verejného zdravotníctva a odbornému pracovníkovi epidemiológie úradov verejného zdravotníctva Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a Ministerstva obrany Slovenskej republiky v rozsahu potrebnom na zabezpečenie epidemiologického vyšetovania,
o) osobám oprávneným na výkon klinického auditu podľa osobitného predpisu 39aa) v nevyhnutnom rozsahu na účely výkonu klinického auditu,
p) komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím na účel posudzovania dodržiavania práv osoby so zdravotným postihnutím a pri monitorovaní dodržiavania práv osoby so zdravotným postihnutím podľa osobitného predpisu 39ab) a lekárovi so špecializáciou v špecializačnom odbore psychiatria alebo psychológovi so špecializáciou v špecializačnom odbore klinická psychológia, ktorých komisár poverí na výkon tohto oprávnenia; lekár so špecializáciou v špecializačnom odbore psychiatria a psychológ so špecializáciou v špecializačnom odbore klinická psychológia sa pri nahliadaní do zdravotnej dokumentácie osoby so zdravotným postihnutím preukazujú písomným plnomocenstvom 34) komisára pre osoby so zdravotným postihnutím.

36. Podľa § 25 ods. 2 zákona 576/2004 Z.z., osoba oprávnená nahliadať do zdravotnej dokumentácie má právo robiť si na mieste výpisky alebo kópie zo zdravotnej dokumentácie v rozsahu ustanovenom v odseku 1.

37. Podľa § 25 ods. 3 zákona 576/2004 Z.z., poskytovateľ môže odmietnuť nahliadnutie do zdravotnej dokumentácie osobe, ktorej sa poskytuje zdravotná starostlivosť v špecializačnom odbore psychiatria alebo v špecializačnom odbore klinická psychológia, ak by negatívne ovplyvnilo jej liečbu.

38. Podľa § 25 ods. 4 zákona 576/2004 Z.z., každý má právo domáhať sa rozhodnutia súdu, ak sa domnieva, že nahliadnutie do zdravotnej dokumentácie sa mu odmietlo neprávom.

39. Podľa § 25 ods. 5 zákona 576/2004 Z.z., údaje zo zdravotnej dokumentácie sa sprístupňujú znalcovi [odsek 1 písm. k)] aj formou vydania zdravotnej dokumentácie alebo jej časti na základe vyžiadania znalca a súhlasu prokurátora alebo súdu na účely overenia pravosti a úplnosti záznamov vrátane pravosti odtlačku pečiatky a podpisu zdravotníckeho pracovníka v zdravotnej dokumentácii.

40. Podľa § 25 ods. 6 zákona 576/2004 Z.z., pred vydaním zdravotnej dokumentácie alebo jej časti podľa odseku 5 je poskytovateľ povinný zabezpečiť vyhotovenie kópie zdravotnej dokumentácie alebo jej časti, ktorej každú stranu podpíše znalec a zdravotnícky pracovník, a k podpisom uvedú čitateľne meno a priezvisko, dátum vydania a pripoja odtlačok pečiatky. Kópia časti zdravotnej dokumentácie sa založí do originálu zdravotnej dokumentácie.

41. Podľa § 25 ods. 7 zákona 576/2004 Z.z., znalec nesmie oznamovať údaje zo zdravotnej dokumentácie ani tomu, na koho dožiadanie spracúva znalecký posudok okrem údajov, ktoré sú nevyhnutnou súčasťou znaleckého posudku.

42. Podľa § 25 ods. 8 zákona 576/2004 Z.z., komisár pre osoby so zdravotným postihnutím a osoba poverená podľa odseku 1 písm. p) vykonávajú nahliadanie do zdravotnej dokumentácie v rozsahu nevyhnutnom na posudzovanie dodržiavania práv osoby so zdravotným postihnutím a v rozsahu nevyhnutnom na monitorovanie dodržiavania práv osoby so zdravotným postihnutím podľa osobitného predpisu 39ab) Komisár pre osoby so zdravotným postihnutím alebo osoba poverená podľa odseku 1 písm. p) je pred nahliadnutím do zdravotnej dokumentácie povinná informovať osobu so zdravotným postihnutím o potrebe nahliadnuť do jej zdravotnej dokumentácie. Ak osoba so zdravotným postihnutím je nespôsobilá dať informovaný súhlas [§ 6 odsek 1 písm. b)], komisár pre osoby so zdravotným postihnutím alebo osoba poverená podľa odseku 1 písm. p) je pred nahliadnutím do zdravotnej dokumentácie povinná informovať zákonného zástupcu podľa § 6 ods. 1 písm. b). Osoba so zdravotným postihnutím je oprávnená zakázať nahliadanie do zdravotnej dokumentácie komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím a osobe poverenej podľa odseku 1 písm. p). Ak osoba so zdravotným postihnutím je nespôsobilá dať informovaný súhlas [§ 6 odsek 1 písm. b)], zakázať nahliadanie do

zdravotnej dokumentácie komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím a osobe poverenej podľa odseku 1 písm. p) je oprávnený zákonný zástupca podľa § 6 ods. 1 písm. b). Zákaz musí byť vyhotovený písomne a podpísaný osobou so zdravotným postihnutím alebo zákonným zástupcom podľa § 6 ods. 1 písm. b). Zákaz môže osoba so zdravotným postihnutím alebo zákonný zástupca podľa § 6 ods. 1 písm. b) kedykoľvek písomne odvolať. Zákaz osoby so zdravotným postihnutím alebo zákonného zástupcu podľa § 6 ods. 1 písm. b) nahliadať do zdravotnej dokumentácie a odvolanie tohto zákazu sú súčasťou zdravotnej dokumentácie.

43. Podľa § 25 ods. 9 zákona 576/2004 Z.z., osoba, ktorá žiada o sprístupnenie údajov zo zdravotnej dokumentácie podľa odseku 1 písm. d), je povinná preukázať, že nemá zakázané sprístupňovanie a poskytovanie údajov zo zdravotnej dokumentácie podľa § 18 ods. 4, a to písomným potvrdením od všeobecného lekára (§ 19 ods. 3 prvá veta) osoby, ktorá nie je vzhľadom na svoj aktuálny zdravotný stav schopná splnomocniť osobu podľa odseku 1 písm. c) a nemá zákonného zástupcu, nie starším ako sedem dní; všeobecný lekár je povinný na žiadosť tejto osoby vydať jej písomné potvrdenie, ktoré vlastnoručne podpíše a k podpisu pripojí odtlačok pečiatky. V písomnom potvrdení všeobecný lekár uvedie údaje o osobe, ktorá o jeho vydanie žiada, v rozsahu meno, priezvisko a adresa trvalého pobytu, miesto a dátum vystavenia písomného potvrdenia a informáciu o tom, že zdravotná dokumentácia osoby, ktorá nie je vzhľadom na svoj aktuálny zdravotný stav schopná splnomocniť osobu podľa odseku 1 písm. c) a nemá zákonného zástupcu, neobsahuje zákaz podľa § 18 ods. 4 vo vzťahu k osobe, ktorá o vydanie písomného potvrdenia žiada. V prípade sprístupnenia údajov zo zdravotnej dokumentácie podľa tohto odseku je ošetrojúci zdravotnícky pracovník povinný informovať o tom osobu, z ktorej zdravotnej dokumentácie boli údaje sprístupnené, a to hneď, ako to bude možné.

44. Položka z prílohy č. 1 (časť II) sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia pri úrazoch hlavy a zmyslových orgánov, položka 255, vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií (overené príslušným psychiatrickým pracoviskom).

45. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

46. Podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

47. Znalec Q.. Q. Z., K.. XX.XX.XXXX, znalecký odbor zdravotníctvo - farmácia, na pojednávaní dňa 26.06.2020 uviedol, že vypracoval odborné vyjadrenie číslo 9/2019, z ktorých žalovaný jednu položku 304a akceptoval a druhú položku 255 neodškodnil. Uviedol, že pri vyšetrení pacienta vychádzal z priloženej zdravotnej dokumentácie, ktorej súčasťou bol aj lekársky posudok Q.. Š., ktorá hodnotí sťaženie spoločenského uplatnenia. Pri vypracovaní odborného vyjadrenia nepriberá konzultanta, psychiatra, prichádza do úvahy práca s dokumentáciou. Znalec uviedol, že žalobca bol pri odoberaní vzoriek úzkostlivý, nepovažoval za potrebné uvádzať, že je psychiatricky liečený. Pri vyšetrení s opieral o lekárske popisy CT a magnetickej rezonancie. Podvrtnutie krčnej chrbtice je poranenie, ktoré je klasifikované ako ľahké, avšak poškodenému môže spôsobiť dlhodobú liečbu a dlhodobé ťažkosti. Dopravná nehoda je typický mechanizmus podvrtnutia krčnej chrbtice, klinické vyšetrenie a negatívny röntgenový nález.

Svedkyňa Q.. U. Š.I., K.. XX.XX.XXXX, ošetrojúca lekárka na psychiatrickej ambulancii s.r.o., Zvolen na pojednávaní dňa 26.06.2020 uviedla, že psychické následky žalobcu pri dopravnej nehode pri podvrtnutí krčnej chrbtice boli zo šoku z dopravnej nehode a z podvrtnutia. Sú tam zdokumentované následky nehody, liečba stále trvá, pacient k nej chodí každé tri mesiace, predtým každý mesiac, berie psychofarmaká na post traumatickú stresovú poruchu. Sú to trvalé následky, bude musieť stále brať lieky. Ustálila následok číslo 255, ktorý má názov vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesňových situácií. Na to uviedla, že je to šokový stav, strach zo smrti. Ohodnotila ho 700 bodmi, rozsah je medzi 260 - 1300 bodov. Prvýkrát k nej prišiel žalobca 13.04.2018 na odporúčanie obvodnej lekárky. Príznaky boli búšenie srdca, zimnica, extrémny strach a premietanie zrážky behom dňa aj noci. Žalobca nebol hospitalizovaný. Po vysadení

liekov by sa post traumatická stresová porucha zhoršila a objavili by sa pôvodné šokové stavy. Trvala na tom, že vyhýbaním sa kontaktu s ľuďmi, zvýšená ostražitosť, pocit ohrozenia a neschopnosť vrátiť sa do práce je v jej hodnotení správne.

Žalovaný na pojednávaní dňa 26.06.2020 navrhol znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria.

Znalčka Q.. O.I. F., znalčka v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, doložila znalecký posudok číslo 42/2020 dňa 14.12.2020. V závere znaleckého posudku uviedla, že podľa dostupných údajov bol zdravotný - psychický stav žalobcu pred úrazom bez zistenej psychickej poruchy, jeho osobnosť sa javila skôr stenická, aktívna, komunikatívna a cieľavedomá, samostatná. Neliečil sa podľa zdravotnej dokumentácie na žiadne bežne sledované telesné ochorenia. Žalobca podľa psychiatrickej dokumentácie prvýkrát navštívil ambulanciu Q.. Š. vo Zvolene dňa 13.04.2018, uvádzal subjektívne: „všetkého sa bojí, keď sa stmieva, už leží v posteli, začne mu búšiť srdce, ako keby mal zimnicu, nepomáha mu ani rodina, jej blízkosť, rádio ani telka; premieta sa mu autonehoda so šokom, veľmi sa zľakol, sny s autonehodou..“ Tieto psychické problémy sa vyvíjali u neho postupne, od cca 4. - 5. dňa po autonehode, silnejúcou intenzitou a frekvenciou žalobca sa pravidelne podroboval a podrobuje aj naďalej ambulantnej psychiatrickej liečbe, predpísané mu boli antidepresíva na zmiernenie jeho psychických problémov, ako „pomocný“ liek na zvládnutie prvotnej aj ad hoc vzniknutej nespavosti, stavov až panickej úzkosti, nepokoja a pod. anxiolytikum v dávke 10 - 20 mg denne alebo podľa potreby. Ide o liečbu posttraumatickej stresovej poruchy podľa štandardných terapeutických a diagnostických postupov. Ďalšiu úlohu v liečbe zohráva aj psychoterapeutická práca na sebe, ktorá však môže nastúpiť až po čiastočnom zmiernení akútnych a bežný život obmedzujúcich psychických prejavov. Žalobca sa takejto liečbe podrobil a naďalej podrobuje svojvoľne, hľadá spôsoby zlepšiť svoj psychický stav v čo najväčšej miere. Žalobca hospitalizovaný pre uvedené psychické problémy nebol, nie je to ani bežný postup a nutnosť, liečba sa sústreďuje na čo najrýchlejšie zvládnutie akútnych príznakov a postupné zaraďovanie človeka do bežného fungovania, čo je, samozrejme, konkrétne už podľa traumy a pracovného a osobného premorbídneho života človeka. Žalobca bol a je liečený iba Q.. Š., pokiaľ jej je známe a podľa jeho dokumentácie, liečba Q.. Š. bola a je adekvátne. Podľa štandardných terapeutických a diagnostických postupov. Psychické poškodenie zdravia všeobecne nie je možné hodnotiť podľa mechanizmu priebehu akejkoľvek traumy, stupňa somatického poškodenia, každý človek je jedinečný a prežíva jednotlivé situácie v živote rôzne sám aj v porovnaní s inými, to znamená, že aj objektívne vzaté ťažšie somatické poškodenie alebo všeobecne až katastrofickú udalosť môže jeden vnímať a prežívať s ťažkým, iný človek s ľahkým až žiadnym psychickým poškodením, alebo môže zareagovať vo svojom živote na ľahšie traumy ťažšie a naopak. Preto aj psychické poškodenie zdravia v rozsahu deklarovanom žalobcom je plne prijateľné aj s poukazom na mechanizmus priebehu dopravnej nehody a somatické poškodenie ľahkého stupňa, a podľa anamnestických údajov a zdravotnej dokumentácie neusudzovala na iné činitele, ktoré by na jeho psychický stav vplývali významne negatívne. Priznanie invalidity odo dňa 03.04.2019 je v príčinnej súvislosti z väčšej časti (nad 40%) s psychickými problémami v dôsledku dopravnej nehody z dňa 13.03.2018, z menšej časti (10%) pre telesne poškodenie v dôsledku danej nehody. Čo sa týka spoločnosti F. - G., s.r.o. je žalobca konateľom spolu so svojím bratom od roku 2012. môže konať aj samostatne, a jeho psychický stav - post traumatická stresová porucha mu obmedzuje jeho fungovanie, ale nakoľko ide o rodinnú firmu, pomáhajú mu rodičia a brat, ktorí ho poverujú ľahšími úlohami a zabezpečujú kontrolu jeho aktivity, zároveň je žalobca

od svojich 14.-tich rokov informovaný a zapájaný do diania a fungovania firmy a teda má vybudované určité automatizmy v práci a vedení firmy, a navyše, post traumatická stresová porucha nespôsobuje pokles intelektovomneslických funkcií, ktoré by mu bránili v uvedenej činnosti. Firmu Q. s.r.o. založil žalobca ako vlastnú pracovnú terapiu v rámci jeho obmedzeného fungovania, čo malo a má viesť k jeho aktivizácii, sebarealizácii pri zníženom fungovaní v hlavnej firme (F. - G., W..Y..R..) a nadobudnutí sebavedomia a samostatnosti. Aj vzhľadom k dobrému rodinnému zázemiu jeho psychický stav nie je prekážkou k vykonávaniu práce konateľ v dvoch spoločnostiach. post traumatická stresová porucha má premenlivý, kolísavý priebeh, prognóza býva rôzna, môže dôjsť k úplnému uzdraveniu, môže mať chronický priebeh a môže vyústiť aj do pretrvávajúcich zmien osobnosti, depresívnej poruchy so suicidálnymi myšlienkami. Nedá sa leda predpokladať, ktorým smerom sa uberie psychický stav žalobcu, vzhľadom k jeho pomerne aktívnemu prístupu k liečbe a psychoterapii možno uvažovať o určitom zlepšení jeho stavu, avšak o uzdravení je priskoro hovoriť, keďže aj dva a pol roka po autonehode je nutná psychofarmakoterapia a psychické prejavy traumy sú prítomné, aj keď v menšej intenzite a frekvencii, ale predsa len spôsobujú žalobcovi obmedzenia v jeho bežnom fungovaní. Post traumatická stresová porucha sa pri hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia radi pod položku č. 255. teda bola adekvátne stanovená. Post traumatická stresová porucha sa pri hodnotení sťaženia spoločenského

uplatnenia radi pod položku č. 255, teda bola adekvátne stanovená. S prihliadnutím na intenzitu, trvanie ťažkostí a riziko pretrvávajúcich zmien osobnosti hodnotila sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu v príčinnej súvislosti s úrazom v súlade so zák. č. 437/2004 Z. z. položkou 255 - vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií vo výške 800 bodov (rozmedzie položky 255 je 260 -1300 bodov; v tomto prípade ide o viac závažnú zmenu, zatiaľ s priaznivejšou prognózou - sám žalobca hľadá spôsoby, ako si pomôcť okrem farmakoterapie: 780 -1040 bodov). V rámci diagnózy post traumatická stresová porucha možno konkrétne u žalobcu konštatovať, že vo vzťahu k vlastnej osobe - emočná labilita, zvýšené vnútorné napätie, úzkostne - depresívne prejavy s vegetatívnou symptomatikou, pocit zlyhávania a znížených schopností, určitá závislosť od iných, porovnávanie sa s predchorobím pocit zmeny, odlišnosti, nedostatočnosti, vyššia miera unaviteľnosti, znížený záujem o koníčky, o dianie v okolí - stráňenie sa sociálnych kontaktov, zníženie vôle, vyhýbavé alebo zabezpečovacie správanie. Vo vzťahu k rodine - rýchly nástup únavy - zníženie pomoci pri domácich prácach, spoločných rodinných aktivitách (napr. tenisové tréningy a zápasy dcér), emočná labilita - pocit hanby, určila závislosť v partnerskom vzťahu - miestami nutnosť na smerovania, popudu k činnostiam, aktivitám, sprevádzanie pri niektorých aktivitách. Vo vzťahu spoločnosti a práci - tendencia k parciálnej sociálnej izolácii, nemá pocit potreby kontaktovať sa s ľuďmi a zotrvať v skupine ľudí, zvýšený pocit úzkosti, neistoty, hanby v spoločnosti ľudí, má obmedzene koníčky, strata niekoľkých priateľských vzťahov, slabšia výdrž pri činnostiach, má obmedzené portfólio vhodných zamestnaní (ľahké pracovné zameranie, s obmedzením v prostredí bez nadmernej psychickej záťaže, bez limitovania tempa práce a bez nadmernej fyzickej námahy, bez dvíhania a nosenia bremien), pomoc v jeho dlhodobom zamestnaní.

Na pojednávaní dňa 18.05.2021 obhájila závery svojho znaleckého posudku. Zvýšila počet bodov o 100, zo 700 na 800 bodov, v rozmedzí 260 - 1300 bodov na základe obmedzení k vlastnej rodine, spoločnosti, k práci, pričom práca vo firme dovoľuje žalobcovi čas si rozdeliť, oddýchnuť a pracovať. Pri posttraumatickej stresovej poruche sa odporúča čo najskoršie zaradenie sa do bežného fungovania, najmä keď má príbuzných, alebo blízkych, ktorí mu vedia pomôcť. Znalkyňa sa vyjadrila k cyste, ktorá bola spomínaná v lekárskej správe. Nepovažovala to za smerodajné, nakoľko sa tam nenachádzala lekárska správa od neurochirurga. Ohodnotila položku 255 počtom bodov 800, pričom ohodnotenie tejto položky odôvodnila. Na čl. 107 - 108 sa nachádza vyjadrenie Q.. X. O. o odbornom posudku o invalidite žalobcu z 29.04.2019, je to vyšetrenie účastníka posudkovým lekárom. Posudkový lekár mu uznal invaliditu pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % s porovnaním so zdravou fyzickou osobou. Vyjadrenie žalovaného, že súčasťou znaleckého posudku nebola psychiatrická dokumentácia a jeho neplnenie z dôvodu nedoloženej psychiatrickej dokumentácie nemá oporu v § 24, § 25 zákona 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti a v § 14 zákona 18/2018 Z.z. o ochrane osobných údajov, kedy žalobca nedal súhlas s poskytnutím psychiatrickej zdravotnej karty.

Súd na základe následného bodového ohodnotenia položky 255, na základe znaleckého posudku Q.. O. F.V. priznal žalobcovi titulom náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 15.264,- EUR. S bodovým hodnotením 800 bodov (pri hodnote za 1 bod 19,08 EUR) v súlade s § 5 zákona 437/2004 Z.z.. Žalobca si uplatňoval omeškanie od 16.05.2019 do zaplatenia, súd priznal omeškanie z pôvodne uplatnenej sumy 13.356,- EUR od 16.05.2019 do zaplatenia. Žaloba bola rozšírená o sumu 1.908,- EUR podaním zo dňa 08.01.2021. Žalovaný sa dostal do omeškania od nasledujúceho dňa po doručení znaleckého posudku, ktorý mu bol doručený 29.12.2020, čiže od nasledujúceho dňa od 30.12.2020, a preto z tejto sumy je povinný zaplatiť žalobcovi 5 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 1.908,- EUR od 30.12.2020, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo zvyšnej časti príslušenstva súd žalobu zamietol.

Súd neakceptoval návrhy žalovaného na vykonanie kontrolného znaleckého dokazovania ústavom. Súd mal za to, že výpoveď znalca Q.. Z. a svedkyne Q.. Š. sú totožné so závermi predloženého znaleckého posudku Q.. O. F.. Žalovaný do termínu pojednávania tvrdil, že predloží súkromno - znalecký posudok, tento nedoložil, preto nie je dôvod na nariadenie znaleckého dokazovania ústavom.

48. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Žalobca bol v istine plne úspešný, žalovaný neúspešný, súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 percent.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).