

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16Csp/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119236586
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6119236586.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO 53 255 739 proti žalovanej: Š. C., Y.. XX.XX.XXXX, E. B. C.. XX, I. E. B. C. Č.. XX, zast. JUDr. Mgr. Viktor Balák, advokát so sídlom Rimavská Sobota, Ul. Povstania č. 15 o zaplatenie 1 063,52 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 679,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 679,20 eur od 15.06.2017 do zaplatenia, všetko v splátkach vo výške 20,- eur mesačne splatných vždy do 25. dňa každého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 27,72 % v splátkach vo výške 20,- eur mesačne splatných vždy do 25. dňa každého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie, ktorým bude určená výška trov konania nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa ako postupník na základe uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.06.2017 so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s ako postupcom podanou žalobou domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 1 063,52 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 063,52 eur od 15.06.2017 do zaplatenia, ktorá predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami žalovanou vo výške 1 239,90 eur a uhradenými peňažnými prostriedkami žalovanou vo výške 176,38 eur a to na základe Zmluvy o spotrebiteľskom - revolvingový úver zo dňa 12.06.2015, č. XXXXXXXXXXXX.

1.1 Žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. uzavrela so žalovanou dňa 12.06.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom - revolvingový úver (ďalej len Zmluva o úvere), ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky. Na základe tejto Zmluvy o úvere pôvodný veriteľ poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania a splácanie peňažných prostriedkov sú upravené v Zmluve o úvere a v Obchodných podmienkach. Žalovaná si neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoje povinnosti podľa Zmluvy o úvere.

1.2 Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu vo výške 1 716,11 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1 099,67 eur, z riadneho úroku vo výške 505,54 eur, z úroku z omeškania vo výške 107,90 eur a z poplatkov vo výške 3,- eur. Žalovaná po postúpení nevykonala žiadne úhrady. Čerpala peňažné prostriedky vo výške 1 239,90 eur a uhradila peňažné prostriedky vo výške 176,38 eur. Žalovaná suma 1 063,52 eur predstavuje rozdiel medzi čerpanými

peňažnými prostriedkami žalovanou vo výške 1 239,90 eur a uhradenými peňažnými prostriedkami žalovanou vo výške 176,38 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v konaní neuplatňuje. Úroky z omeškania si žalobca uplatňuje od dňa nasledujúceho po účinnosti postúpenia pohľadávky, t.j. od 15.06.2017.

2. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane Prílohy č. 1, ktorá bola uzavretá dňa 14.06.2017 medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom, postúpil postupca žalovanú pohľadávku voči žalovanej vrátane príslušenstva zo Zmluvy o úvere uzavretej dňa 12.06.2015 v celkovej výške 1 716,11 eur na postupníka, o čom bola žalovaná upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.06.2017, ktoré bolo predložené vrátane podacieho poštového hárku EPH099527930 - list č. 250/299 zo dňa 22.06.2017. Žalovaná doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky nenamietala.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal vo veci platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odôvodnený odpor. Podaním odporu sa vydaný platobný rozkaz v zmysle ust. § 11 ods. 1 Zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zo zákona zrušil.

3.1 Žalovaná v odpore uviedla, že Zmluvu o úvere zo dňa 12.06.2015 považuje za neplatnú z dôvodu, že nechcela uzavrieť zmluvu o revolvingovom úvere, ale len zmluvu o úvere na nákup tovaru a to len jednorazovo. O tom, že jej bol žalobcom poskytnutý úverový limit, ktorý jej umožňuje opätovné čerpanie úveru (revolving) pri podpise Zmluvy o úvere nemala vedomosť, takýto úver nepotrebovala. Žalobca tiež nepreukázal, že Zmluva o úvere bola platne uzavretá, pretože nepredložil žiadny dôkaz o tom, že zástupca spoločnosti, ktorý Zmluvu o úver podpísal bol spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. splnomocnený na zastupovanie pri jej uzatváraní. Z dôvodu neplatnosti Zmluvy o úvere by mal žalobca len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1 063,52 eur, avšak tento nárok považuje za premlčaný z dôvodu uplynutia tak objektívnej ako aj subjektívnej premlčacej doby na vydanie bezdôvodného obohatenia.

3.2 Ďalej v odpore žalovaná uviedla, že z prehľadu splátok predloženého žalobcom vyplýva, že uhradila nasledovné splátky: dňa 24.07.2015 sumu vo výške 80,10 eur, dňa 31.07.2015 sumu vo výške 1,40 eur, dňa 21.08.2015 sumu vo výške 94,79 eur a dňa 31.08.2015 sumu vo výške 0,09 eur, spolu sumu vo výške 176,38 eur. Ďalšie splátky už neuhradila a preto je v omeškani s úhradami všetkých ostatných splátok počnúc splátkou splatnou dňa 20.09.2015. Z výzvy pôvodného veriteľa zo dňa 27.06.2016 vyplýva, že úver ku dňu 27.06.2016 predčasne zosplatnil a žiada jeho úhradu v celosti. Termín zosplatnenia úveru vyplýva aj z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok. Keďže zosplatnenie celého dlhu pre omeškanie so splátkou sa viaže na dátum splatnosti splátky, pre ktorú veriteľ svoju pohľadávku predčasne zosplatnil, je dátum zosplatnenia ku dňu 27.06.2016 uvedený nesprávne. Splatnosť splátky, pre ktorú pôvodný veriteľ pristúpil k predčasnému zosplatneniu celého úveru nastala dňa 20.09.2015 a žaloba bola podaná na súd dňa 03.03.2019 (poznámka súdu: správne má byť uvedené dňa 27.02.2019), preto bola podaná už po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby a potom uplatnené právo žalobcu je premlčané. Poukázala na to, že ak zákon vymedzuje podmienku omeškania splátky spotrebiteľa, myslí tým omeškanie v poradí prvej splátky za predpokladu, že táto nebude spotrebiteľom uhradená (komentár Števec, Dulák, Bajánková, Fečík, Sedlačko, Tomašovič a kol. Občiansky zákonník I. a II. zväzok, 1. vydanie, 2017, Nakladateľství C. H. Beck).

4. Súd postupom podľa ust. § 167 ods. 3 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) zaslal odpor na vyjadrenie žalobcovi, ktorý vo vyjadrení uviedol, že pôvodný veriteľ uzavrel so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej bezúčelový revolvingový úver s výškou úverového rámca 1 100,- eur. Žalovaná čerpala sumu vo výške 1 239,90 eur nasledovne: dňa 12.06.2015 sumu vo výške 801,- eur, dňa 08.07.2015 sumu vo výške 160,- eur, dňa 08.07.2015 sumu vo výške 17,81 eur, dňa 08.07.2015 sumu vo výške 64,90 eur, dňa 09.07.2015 sumu vo výške 20,37 eur, dňa 10.07.2015 sumu vo výške 10,26 eur, dňa 10.07.2015 sumu vo výške 19,91 eur, dňa 13.07.2015 sumu vo výške 2,- eur, dňa 15.07.2015 sumu vo výške 0,65 eur, dňa 28.07.2015 sumu vo výške 4,- eur dňa 28.07.2015 sumu vo výške 60,- eur, dňa 25.08.2015 sumu vo výške 70,- eur a dňa 25.08.2015 sumu vo výške 9,- eur. Žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu vo výške 176,38 eur. Žalovaná suma predstavuje iba rozdiel medzi čerpanou sumou a uhradenou sumou úveru vo výške 1 063,52 eur. V súvislosti so vznesenou námietkou premlčania uplatneného nároku uviedol, že neuplatnenie práva podľa ust. § 565 Obč. zák. do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. Ďalej žalobca uviedol, že pôvodný veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru podaním zo dňa 27.06.2016 pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.06.2016, od ktorého dátumu začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 20.06.2019 a keďže žaloba bola podaná na súd dňa 27.02.2019, uplatnený nárok nie je premlčaný

5. Súd postupom podľa ust. § 167 ods. 4 C.s.p. zaslal vyjadrenie žalobcu na vyjadrenie zástupcovi žalovanej, ktorý vo vyjadrení zo dňa 25.09.2020 uviedol, že poukazuje na rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 06.03.2019, sp. zn. 17Csp/103/2018 v odôvodnení ktorého súd konštatuje, že "súd ďalej neskúmal, či skutočne boli naplnené všetky predpoklady § 53 ods. 9 Obč. zák. na zosplatenie dlhu. Z obsahu tohto ustanovenia totiž vyplýva, že jeho cieľom je chrániť spotrebiteľa, nie veriteľa. Preto podľa názoru súdu nemôže mať nedodržanie podmienok uplatnenia tohto ustanovenia za následok absolútnu neplatnosť zosplatenia, na ktorú by súd mal hľadieť z úradnej povinnosti, ale len námietku dlžníka, že nenastala splatnosť jeho záväzku v súlade so zmluvou a so zákonom. Preto podľa názoru súdu treba aj následky porušenia § 53 ods. 9 Obč. zák. posudzovať tak, aby to bolo na prospech spotrebiteľovi, ktorého má toto ustanovenia chrániť, nie veriteľovi, ktorého chrániť nemá." Na záver spochybnil aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu a uviedol, že poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, pričom zotrváva aj na námietke premlčania uplatneného nároku.

6. Súd pôvodne vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 13.10.2020, č. 13Csp/42/2020-111 tak, že žalobu z dôvodu premlčania uplatneného nároku v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanej nárok na náhradu rov konania. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie. O odvolaní rozhodol Krajský súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 23.02.2021, č. 15CoCsp/1/2021-151 tak, že rozsudok Okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6.1 Z bodov 29.a 31. odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že skutočnosť, že ide o dva rozdielne produkty, z ktorých jeden (revolvingový úver) je dohodnutý na dobu neurčitú a druhý (úver na nákup tovaru na splátky) na dobu určitú, mala vplyv aj na samotnú možnosť uplatnenia práva veriteľa na požiadanie splatiť celý čerpaný úver (Hlava 7, § 2 VOP). Splatenosť úveru na nákup tovaru na splátky uplynula ešte pred 27.06.2016, teda pred dňom označeným ako deň vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu. Podľa žalobcom predloženého prehľadu čerpania, prvé čerpanie vo výške 801,- eur bolo vykonané dňa 12.06.2015, t.j. prvá splátka bola splatná dňa 20.07.2015 a posledná splátka bola splatná dňa 20.05.2016 - termín konečnej splatnosti tohto úveru. Z uvedeného vyplýva, že veriteľ tento úver už nemohol v zmysle ust. § 565 Obč. zák. predčasne zosplatiť, pretože v čase predčasného zosplatenia už bol úver na nákup tovaru na splátky splatný, jeho splatenosť nastala automaticky (uplynutím času) - konečnej splatnosti úveru.

Potom aj otázku premlčania vyplývajúceho z tohto úveru mal okresný súd posudzovať osobitne s prihliadnutím na túto skutočnosť. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobca dôvodne v odvolaní poukazuje na to, že okresný súd sa v odôvodnení rozhodnutia nevysporiadal so skutočnosťou, že splátky úveru splatné dňa 20.03.2016, 20.04.2016 a 20.05.2016 boli uplatnené v rámci plynutia trojročnej premlčacej doby.

6.2 Z bodu 36. odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že niet pochyb o tom, že právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.06.2016, ktorý bol doručovaný žalovanej a podaný na pošte dňa 29.06.2016 s označeným "Výzva k splateniu celého úveru" žiadal žalovanú, aby v dôsledku jej omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX splatila celý čerpaný úver na základe tejto zmluvy, t.j. 1 376,86 eur najneskôr do 15 dní.

6.3 Z bodu 37. odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že z obsahu výzvy zo dňa 27.06.2016 v spojitosti so súdu preukázaného čerpania a splácania je zrejmé, že ide o výzvu na zaplatenie žalovanou čerpaných všetkých finančných prostriedkov prostredníctvom karty (čerpaných na základe zmluvy o revolvingu), ako aj o zaplatenie (dovtedy už splatných) nezaplatených splátok úveru poskytnutého na nákup tovaru (t.j. zostatku nesplatennej časti už splatného úveru - úveru, ktorý v čase výzvy už mal byť podľa zmluvy splatený).

6.4 Z bodu 38 odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že žalovaná revolving dohodnutý na dobu neurčitú iba čerpala, ale nesplácala ako bolo dohodnuté (t.j. každý mesiac 4 % z dlžnej čiastky, minimálne 12,- eur), resp. nesplácala vôbec. Zjavne tým porušila podmienky zmluvy, čo malo za následok, že žalobca oprávnené žiadal od žalovanej vrátiť doteraz vyčerpanú výšku prostriedkov z revolvingu (žalovanou išlo o postupné získavanie majetkových hodnôt - čerpaním finančných prostriedkov od 08.07.2015 do 28.08.2015) naraz (nárok tvorí jeden celok). Urobil tak listom zo dňa 27.06.2016. V prípade výzvy zo dňa 27.06.2015 ide o výzvu, kde splatenosť dlhu nadväzuje na veriteľovo požiadanie, aby dlžník plnil (§ 563 Obč. zák.), čo bolo účastníkmi dohodnuté vo VOP - viď Hlava 7, § 2, Hlava 15, §10 (bod 29. tohto rozhodnutia) tak, že splatenosť je kedykoľvek na požiadanie veriteľa pri splnení tam uvedených podmienok. Nejde o výzvu veriteľa na predčasné zosplatenie úveru v zmysle ust. § 565 Obč. zák. (toto nevyplýva ani z obsahu výzvy) aký záver prijal okresný súd a nedôvodne aplikoval uvedenú právnu normu.

7. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 18.05.2021. Na pojednávanie sa nedostavil zástupca žalobcu, ktorý sa ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s pojednávaním v jeho

neprítomnosti, pričom súčasne vyslovil súhlas s povolením splácania priznanej sumy žalovanej v splátkach po 20,- eur mesačne. Rovnako sa nedostavil zástupca žalovanej, ktorý oznámil súdu, že netrvá na žiadosti o odročenie pojednávania a súhlasí s pojednávaním v jeho neprítomnosti s tým, že v prípade vyhovenia žalobe navrhuje povoliť žalovanej splátky vrátane trov konania vo výške 20,- eur mesačne. Súd postupom podľa ust.

§ 180 C.s.p. rozhodol o uskutočnení pojednávania v neprítomnosti zástupcu žalobcu ako aj zástupcu žalovanej.

8. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 12.06.2015 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, úverových podmienok (ďalej len ÚP), výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 27.06.2016 vrátane poštového podacieho hárku zo dňa 29.06.2016, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.06.2017 vrátane poštového podacieho hárku zo dňa 22.06.2017, prehľadu čerpania úveru, prehľadu splácania úveru, pokusu o zmier zo dňa 17.01.2019 a Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.06.2017 vrátane Prílohy č. 1.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9.1 Podľa § 9 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

9.2 Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9.3 Podľa ust. § 563 Obč. zák. ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

9.4 Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

9.5 Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

10. Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil nasledovne:

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá Zmluva, ktorú možno právne kvalifikovať

ako Zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obch. zákonníka, ktorá je súčasne Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a spravuje sa aj ustanoveniami Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a ako spotrebiteľský právny vzťah rovnako aj ust. § 52 a nasl. Obč. zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch.

12. Predmetom rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica v odvolacom konaní bol iba okresným súdom prijatý záver posúdenia otázky premlčania žalobcom uplatneného nároku, od ktorého bol závislý aj výsledok rozhodnutia vo veci.

13. Závery prijaté okresným súdom v jeho rozhodnutí - rozsudku zo dňa 13.10.2020, č. 16Csp/42/2020-111 ohľadne platnosti Zmluvy o úvere a ohľadne aktívnej legitímácie žalobcu neboli predmetom odvolacieho konania, preto súd na týchto záveroch zotrúva a uvádza:

13.1 Pokiaľ právny zástupca žalovanej namietal neplatnosť Zmluvy o úvere z dôvodu, že žalobca nepredložil žiadny dôkaz o tom, že osoba, ktorá mala konať v mene spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. bola touto spoločnosťou splnomocnená na uzavretie Zmluvy, súd konštatuje, že tvrdenie žalovanej, že osoba konajúca za právneho predchodcu žalobcu nebola splnomocnená na uzavretie Zmluvy nebolo žiadnym dôkazom preukázané, ani presne skutkovo špecifikované, že z čoho pramení pochybnosť žalovanej ohľadne toho, že osoba konajúca za právneho predchodcu žalobcu nebola splnomocnená na uzavretie Zmluvy. Len samotné tvrdenie žalovanej, bez akéhokoľvek relevantného preukázania tejto pochybnosti, nestačí na urobenie záveru o neplatnosti Zmluvy o úvere. Tu súd poukazuje na to, že dôkazná povinnosť je nutným dôsledkom povinnosti tvrdenia a platí to aj pre spotrebiteľa. Ak

nebude potrebné tvrdenie preukázané, nastane procesný dôsledok spočívajúci v možnom neúspechu strany, ktorá svoje dôkazné bremeno neuniesla. Navyše súd poukazuje aj na základný princíp výkladu zmlúv, ktorým je priorita výkladu, ktorý nezakladá neplatnosť zmluvy, pred takým výkladom, ktorý neplatnosť zmluvy zakladá. Je tak vyjadrený a podporovaný princíp autonómie zmluvných strán, povaha súkromného práva a s ním spojená spoločenská a hospodárska funkcia zmluvy. Neplatnosť zmluvy má byť teda výnimkou a nie zásadou. Nie je teda ústavne konformná a súladná s princípmi právneho štátu taká prax, keď všeobecné súdy preferujú celkom opačnú tézu, ktorá uprednostňuje výklad vedúci k neplatnosti zmluvy, pred výkladom neplatnosť zmluvy nezakladajúcim. Navyše žalovaná poskytnutý úver na nákup tovaru ako aj revolving (výbery a platby kreditnou kartou), riade čerpala.

13.2 Pokiaľ žalovaná uviedla, že Zmluva o úvere je neplatná z dôvodu, že nechcela uzavrieť zmluvu o revolvingovom úvere, nepotrebovala ho súd uvádza, že žalovaná Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver podpísala, čím prejavila vôľu urobiť tento právny úkon a vstúpiť do tohto zmluvného vzťahu. Vyjadrenie žalovanej, že nemala vôľu vstúpiť do tohto zmluvného vzťahu (mala len vôľu vstúpiť do zmluvného vzťahu na základe Zmluvy o klasickom spotrebiteľskom úvere na kúpu tovaru, ostalo len v polohe jej tvrdenia nepreukázaného žiadnym relevantným dôkazom. Ochrana spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej

strany, ktorá vstupuje do záväzkového spotrebiteľského vzťahu na základe vlastného rozhodnutia, podľa názoru súdu nemožno chápať bezbreho v tom zmysle, že ak spotrebiteľ zmluvu podpíše a po viac ako piatich rokoch od jej uzavretia začne tvrdiť, že nemal vôľu uzavrieť podpísaný právny úkon, je tento úkon automaticky neplatný. Samotné prečítanie, návrhu zmluvy, ktorý text návrhu zmluvy je inak prehľadný a zrozumiteľný možno vyžadovať aj od priemerne zdatného spotrebiteľa, akým je aj žalovaná. Pokiaľ mala žalovaná hendikep a nerozumela dobre jazyku, v ktorom bol návrh zmluvy vyhotovený, ako priemerne zdatný spotrebiteľ, od ktorého možno vyžadovať vedomosť, že z právneho úkonu vyplývajú nielen práva ale aj povinnosti, nemala pristúpiť k podpisovaniu takého návrhu zmluvy, pokiaľ tak urobila, musí niesť aj následky svojho konania. Z predložených dôkazov samotným žalobcom - prehľadu čerpania úveru žalovanou vyplýva aktívne konanie žalovanej, ktorá opakovanne používala kreditnú kartu a čerpala z úverového účtu peňažné prostriedky v rôznych sumách a to buď výbermi z bankomatu alebo platbami kartou, čo preukazuje vedomosť žalovanej o tom na aký účel slúži poskytnutá karta, čiže v konečnom dôsledku aj vedomosť žalovanej o uzavretí aj Zmluvy o revolvingovom úvere a tiež jej súhlas s touto Zmluvou. V prípade, že by žalovaná skutočne nemala vôľu uzavrieť aj Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere ako to tvrdí, nebola by pristúpila aktívne k používaniu kreditnej karty a čerpaniu peňažných prostriedkov z revolvingu a postačoval by jej len klasický úver na kúpu tovaru poskytnutý vo výške 801,- eur. Taktiež z názvu samotnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj z jej koncipovania a zreteľného označenia je zrejmé, že ide o dve Zmluvy a teda nejde o podsunutie, resp. vnútenie ďalšieho právneho úkonu, ktorý by bol skrytý, alebo zakomponovaný do textu primárneho právneho úkonu.

13.3 Pokiaľ žalovaná namietala neplatnosť Zmluvy o úvere z dôvodu neurčitosti údajov (výšky RPMN, výšky mesačnej splátky ...) súd uvádza, že tieto údaje sú rozdielne preto, že ide o dva rozdielne úverové produkty s rozdielne upravenými podmienkami splácania a to revolvingový úver s úverovým rámcom 1 100,- eur a klasický úver na nákup tovaru na splátky poskytnutý vo výške 801,- eur, ktoré sú predmetom jednej Zmluvy o úvere uzavretej medzi pôvodným veriteľom a žalovanou dňa 12.06.2015. Rozdielnosť týchto údajov nespôsobuje neurčitosť Zmluvy o úvere a tým jej neplatnosť.

13.4 Zmluvou o postúpení pohľadávok vrátane Prílohy č. 1, ktorá bola uzavretá dňa 14.06.2017 medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom, mal súd preukázané, že postupca uplatnenú pohľadávku voči žalovanej vrátane príslušenstva zo Zmluvy o úvere uzavretej dňa 12.06.2015 v celkovej výške 1 716,11 eur postúpil na žalobcu, o čom bola žalovaná upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.06.2017, ktoré bolo predložené vrátane podacieho poštového hárku EPH099527930 - list č. 250/299 zo dňa 22.06.2017. Žalovaná doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky nenamietala. Z tohto oznámenia žalovaná mala vedomosť o tom, že žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu, ktorý bol v tomto oznámení riadne označený.

13.5 Pokiaľ zástupca žalovanej namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu z dôvodu, že žalobca nepreukázal, že Zmluva o postúpení pohľadávok nadobudla v zmysle čl. VII bodu 1 účinnosť a z dôvodu, že v prílohe č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok je ako vlastník postúpenej pohľadávky uvedená spoločnosť AB 2 B.V. a nie žalobca súd uvádza, že zástupca žalovanej svoje tvrdenie, že Zmluva o postúpení pohľadávok nenadobudla v zmysle čl. VII bodu 1 účinnosť nepreukázal žiadnym dôkazom, nepredložil žiadny dôkaz o tom, že nedošlo k pripísaniu finančných prostriedkov na účet postupcu, preto súd túto námietku považoval za irelevantnú. Súd Zmluvu o postúpení pohľadávok

uzavretú medzi pôvodným veriteľom a žalobcom dňa 14.06.2017 posúdil ako platný právny úkon, pretože bola uzavretá v predpísanej písomnej forme, obsahuje zákonom stanovené náležitosti je zrozumiteľná a dostatočne určitá a bola podpísaná obidvoma zmluvnými stranami. Súd teda nevzhliadol žiadne také skutočnosti, ktoré by tento právny úkon robili neplatným. Skutočnosť, že v Prilohe č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok je ako vlastníka pohľadávky uvedená spoločnosť AB 2 B.V. súd nepovažoval za právne významnú a podstatnú, ale skôr za zrejmú chybu, resp. nesprávnosť, ktorá nemá za následok neplatnosť postúpenia pohľadávky. Navyše, ako už súd uviedol vyššie, z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.06.2017, v ktorom bola riadne špecifikovaná žalovaná pohľadávka označením čísla a dátumu uzavretia Zmluvy o úvere ako aj subjektu, na ktorý bola táto pohľadávky postúpená uvedením názvu spoločnosti ako aj jej sídla a kontaktných údajov, ktoré oznámenie bolo doručované žalovanej, jednoznačne vyplýva, že novým veriteľom postúpenej pohľadávky sa stal žalobca.

13.6 Na základe uvedeného súd uzatvára, že Zmluvu o úvere zo dňa 12.06.2015 považuje za platne uzavretú a žalobcu ako právneho nástupcu pôvodného veriteľa za v konaní aktívne legitimovaný subjekt.

14. Vzhľadom na uvedené v bode 12. odôvodnenia tohto rozsudku predmetom nového rozhodovania súdu bude len zaoberanie sa vznesenou námietkou premlčania žalobcom uplatneného nároku zo strany žalovanej aj jej posúdenie v kontexte s právnym názorom krajského súdu vysloveným v jeho zrušujúcom rozhodnutí zo dňa 23.02.2021.

15. Je nepochybné (vyplýva to z bodu 29. odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu) že Zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver uzavretá dňa 12.06.2015 medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčku obsahuje dva rozdielne úverové produkty a to revolvingový úver dohodnutý na dobu neurčitú a úver na nákup tovaru na splátky dohodnutý na dobu určitú.

16. V konaní nebolo sporné, že žalovaná celkom na úvery na základe uzavretej Zmluvy o úvere čerpala sumu vo výške 1 239,90 eur a uhradila sumu vo výške 176,38 eur, čo mal súd preukázané predloženým prehľadom o čerpaní úveru a prehľadom o úhradách vykonaných žalovanou.

17. Z preloženej listiny - výzva k splateniu celého úveru zo dňa 27.06.2016 vyplýva, že pôvodný veriteľ vyzval žalovanú k splateniu celého úveru čerpaného na základe Zmluvy o úvere č. 6506017077, konkrétne sumy 1 376,86 eur do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Spolu s touto listinou žalobca predložil súdu aj poštový podací hárok č. EPH007249756 zo dňa 29.06.2016 ako dôkaz o odoslaní tejto výzvy žalovanej. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu nespochybnila doručenie tejto výzvy. Z bodu 31 odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že táto výzva nemohla mať vplyv na splatnosť úveru na nákup tovaru na splátky, pretože tento úver už bol v čase výzvy splatný automaticky uplynutím doby konečnej splatnosti, ktorá nastala dňa 20.05.2016.

18. Body 36. a nasl. uzavretej Zmluvy o úvere sa týkajú úveru na nákup tovaru na splátky a vyplýva z nich, že išlo o nákup čiernej techniky za predajnú cenu 1 051,- eur, s platbou v hotovosti 250,- eur, výškou prvého čerpania 801,- eur, pri výške mesačnej splátky 80,10 eur, splatnosti splátok vždy do 20. dňa v mesiaci, počte splátok 11, RPMN 20,20 %, ročnej úrokovej sadzbe 18,44 % a celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom 881,- eur.

19. Z Hlavy 5, § 1 ÚP, vyplýva, že termín splatnosti a výška mesačnej splátky je uvedená v zmluve. Prvá splátka sa hradí až v mesiaci nasledujúcom po účtovnom období, v ktorom bude vykonané prvé čerpanie z úverového účtu.

20. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že prvé čerpanie z úverového účtu realizovala žalovaná dňa 12.06.2015 v sume 801,- eur. Z tohto potom v nadväznosti na uvedené v bodoch 19. a 20. odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že prvá splátka úveru na nákup tovaru bola splatná dňa 20.07.2015 a ďalšie splátky boli splatné dňa 20.08.2015, dňa 20.09.2015, dňa 20.10.2015, dňa 20.11.2015, dňa 20.12.2015, dňa 20.01.2016, dňa 20.02.2016, dňa 20.03.2016, dňa 20.04.2015 a posledná dňa 20.05.2016.

21. Keďže žaloba bola podaná na súd dňa 27.02.2019 súd námietku premlčania vznesenú žalovanou vo vzťahu k úveru na nákup tovaru na splátky posúdil ako čiastočne dôvodnú a to ohľadne splátok splatných od 20.07.2015 do 20.02.2016, v ktorej časti je nárok žalobcu premlčaný a ohľadne splátok splatných dňa 20.03.2016, dňa 20.04.2016 a dňa 20.05.2016 posúdil námietku premlčania ako nedôvodnú, pretože tieto splátky v celkovej výške 240,30 eur (80,10 eur x 3 splátky) vzhľadom na dátum podania žaloby na súd (27.02.2019), nie sú premlčané.

22. Pokiaľ ide o revolvingový úver splatnosť tohto úveru nastala márnym uplynutím lehoty 15 dní na dobrovoľné plnenie od odoslania výzvy zo dňa 27.06.2016 danej žalovanej vo výzve zo dňa 27.06.2016 (bod 38. odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu). Táto výzva bola odolaná žalovanej dňa 29.06.2016, teda lehota 15 dní uplynula dňa 14.07.2016. Nasledujúci deň, t.j. 15.07.2016 si žalobca mohol uplatniť

svoj nárok na zaplatenie dlžnej sumy z revolvingového úveru na súde. Keďže žaloba došla na súd dňa 27.02.2019, je nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu revolvingového úveru uplatnený včas.

23. Keďže z predloženého prehľadu o čerpaní úveru žalovanou vyplýva, že žalovaná celkom čerpala sumu 1 239,90 eur a že dňa 12.06.2016 realizovala prvé čerpanie v sume 801,- eur, ktoré predstavuje úver na nákup tovaru na splátky (body 36. a nasl. uzavretej Zmluvy o úvere) je zrejmé, že na revolving žalovaná čerpala sumu 438,90 eur (1 239,90 eur mínus 801,- eur).

24. Vzhľadom na záver súdu urobený ohľadne nepremičania uplatneného nároku z titulu úveru na nákup tovaru na splátky vo výške 240,30 eur a nepremičania uplatneného nároku z titulu revolvingového úveru vo výške 438,90 eur, súd žalobu ohľadne sumy 679,20 eur (240,30 eur plus 438,90 eur) posúdil ako dôvodnú a vyhovel jej s tým, že uplatnený nárok v prevyšujúcej časti (splátky úveru na nákup tovaru splatné od 20.07.2015 do 20.02.2016) z titulu premičania, zamietol.

25. Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo v podobe zákonných úrokov z omeškania súd nárok na zaplatenie 5 % ročných úrokov z omeškania posúdil ako dôvodný, avšak len z priznanej sumy 679,20 eur od 15.06.2017 (deň nasledujúci po postúpení pohľadávky) do zaplatenia a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobu zamietol. K 15.06.2017 bola žalovaná totiž v omeškani s vrátením tak úveru na nákup tovaru na splátky, ktorý bol splatný dňa 20.05.2016 ako aj s vrátením revolvingu, ktorý bol splatný dňa 14.07.2016. Výška úrokov z omeškania je v súlade s Nar. vlády č. 87/1995 Zb., keďže ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol po 01.02.2013.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p v spojitosti s ust. § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi ako strane, ktorá mala v konaní v prevažnej miere úspech a to vo výške 63,86 % (neúspech vo výške 36,14 %) nárok na náhradu trov konania proti žalovanej ako strane, ktorá mala v konaní v prevažnej miere neúspech a to v rozsahu rozdielu medzi úspechom a neúspechom žalobcu v konaní, t.j. vo výške 27,72 % (63,86 % - 36,14 %).

27. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Podľa ust. § 232 ods. 4 C.s.p. s použitím princípu v znení čl. 6 C. s. p., súd povolil žalovanej priznanú sumu vrátane priznaného nároku na náhradu trov konania splácať v primeraných splátkach vo výške 20,- eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci s čím vyslovil súhlas aj žalobca. Súd prihliadol na nepriaznivú sociálnu situáciu žalovanej, ohľadne pomerov ktorej mal preukázané, že poberá spolu s tromi maloletými deťmi pomoc v hmotnej núdzi, ktorá jej bola rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Rimavskej Sobote zo dňa 17.09.2020 počnúc od 01.08.2020 znížená na sumu 74,30 eur mesačne (dôvodom zníženia pomoci v hmotnej núdzi bola skutočnosť, že žalovanej bolo vyplatené náhradné výživné a vymožené výživné exekútorom). Žalovaná iný príjem okrem prídavkov na tri maloleté deti nemá.

29. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd rozhodol tak, že uložil povinnosť zaplatiť žalovanej priznanú sumu v splátkach vo výške 20,- eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa každého mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok. Mal za to, že plnenie sa má uskutočniť v splátkach a to vzhľadom na povahu prejednávanej veci (spotrebiteľský spor), na výšku žalovaného nároku, na dobu splácania priznanej sumy a na platobné schopnosti žalovanej. Pri rozhodovaní o výške splátok súd vychádzal jednak z výšky priznaného plnenia, z toho, že žalobca je ekonomicky silnejší subjekt, do ktorého práv výrazne nezasiahne to, že súd určil povinnosť zaplatiť žalovanú sumu v splátkach, ďalej zohľadnil platobnú schopnosť žalovanej ako subjektu sociálne odkázaného, ktorá je v horšej sociálnej a majetkovej situácii, pretože jej príjem predstavuje len priznaný nárok na pomoc v hmotnej núdzi. Pri splátkach vo výške 20,- eur mesačne bude priznaná suma 679,20 eur zaplatená v lehote do troch rokov, čo je podľa názoru súdu v súlade s ustálenou judikatúrou týkajúcou sa povolenia splácania dlhu v splátkach. Súd za primeranú výšku splátok považoval sumu 20,- eur mesačne, pretože zohľadnil skutočnosť, že v prípade nižších splátok by v podstate došlo k výraznému predĺženiu splatenia dlžnej sumy, čo by spôsobilo značné predraženie dlhu, čo by v konečnom dôsledku bolo v neprospech žalovanej, keď rozložením dlžnej sumy na veľmi nízke splátky by sa dlžná suma ďalej navyšovala o úrok z omeškania. Splácanie splátok v lehote splatnosti a v určenej výške súd povolil pod podmienkou, že v prípade ak sa žalovaná dostane do omeškania s plnením čo i len jednej splátky, stáva sa splatným celé plnenie jednorázovo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Banská Bystrica prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota., písomne v troch vyhotoveniach. Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.