

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119317727
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6119317727.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom 010 47 Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 51 865 467, právne zastúpeného: M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, so sídlom 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Tallerova 4, IČO: 04 329 724, proti žalovanému: B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., o zaplatenie sumy 205,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 205,99 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 19.04.2017 do zaplatenia, to všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 15.07.2019 v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z.z. platobný rozkaz sp. zn. 21Up/791/2019, ktorým uložil žalovanému, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 205,99 s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 205,99 eur od 19.04.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 75,94 eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresný súd Banská Bystrica.

2/ Platobný rozkaz bol vydaný na základe návrhu žalobcu, ktorý bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 19.06.2019 (č. I. 9 spisu).

3/ Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo (do vlastných rúk) doručiť. Z tohto dôvodu Okresný súd Banská Bystrica o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu, ktorý v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (č.l. 65 spisu).

4/ Vzhľadom na uvedené, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len ako "CSP"), keď spisový materiál bol súdu doručený dňa 14.07.2020. Príslušnosť tunajšieho súdu bola určená na základe trvalého pobytu žalovaného, ktorý má v Registri obyvateľov SR evidovaný na adrese Q. XXXX/X (č. I. 74 spisu).

5/ Žalobca svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXX (ďalej len "zmluva") pre odberné miesto W. XXXX/X-XX, XXX XX Q.. V zmysle čl. 4 ods. 4.1 zmluvy „neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti a cenník.“ Predmetom zmluvy s poukazom čl. 1 ods. 1.1. je „záväzok dodávateľa - žalobcu dodávať odberateľovi

- žalovanému elektrinu, ktorý odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti v dohodnutom množstve, vrátane súvisiacich služieb. Závazkom odberateľa je zaplatiť dodávateľovi za dodávku elektriny cenu podľa tejto zmluvy a cenníka dodávky elektriny pre domácnosti, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.“ V zmysle § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. zákon o energetike sa žalobca „Zmluvou o dodávke elektriny zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve odberateľovi elektrinu a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny za dodanú elektrinu dohodnutú cenu.“ Žalovaný na základe zmluvy odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektriny na dohodnutom odbornom mieste elektrinu. Na základe nižšie uvedených faktúr za dodávku elektriny si žalobca uplatňuje nárok vo výške 205,99 eur (faktúra č. 3317768016 splatná dňa 18.04.2017 vo výške 205,99 eur). Žalobca si uplatňuje v súlade s OP a s poukazom na ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Z. z. Občianky zákonník, úroky z omeškania vo výške 8 % p. a. zo sumy 205,99 eur od 19.04.2017 do zaplatenia. Dňa 03.06.2020 zaslal právny zástupca žalobcu žalovanému predžalobnú upomienku - posledný pokus o zmier, ktorou ho vyzval na vysporiadanie záväzkov vzniknutých z titulu vyššie uvedenej zmluvy. Žalovaný si svoju povinnosť ku dňu podania tejto žaloby nesplnil, a to ani z časti. S účinnosťou od 01.01.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10328/L, do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO 51 865 467, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10956/L, ktorá s účinnosťou od 01.01.2019 zmenila obchodné meno na Stredoslovenská energetika, a.s. Stredoslovenská energetika a.s., (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika Obchod, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, ako nadobúdateľ vloženej časti podniku vstúpila dňom 01.01.2019 do všetkých záväzkov a pohľadávok, práv a povinností, nárokov, ako aj uzatvorených zmlúv, ktoré sú späté s vkladanou časťou podniku a ktorých zmluvnou stranou bola Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008.

6/ Po postúpení spisu od Okresného súdu Banská Bystrica, tunajší súd začal s vykonávaním úkonov za účelom zisťovania aktuálneho pobytu žalovaného, pričom zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10C/7/2019 bola zistená adresa žalovaného: A. XXX. Žalovaný však zásielku obsahujúcu žalobu s prílohami, ako aj uznesenie sp. zn. 6Csp/32/2020-79 zo dňa 20.07.2020, ktorým bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe, ako aj k tomu, či uplatnený nárok uznáva alebo nie a ak nie nech uvedie skutočnosti na svoju obranu a dôkazy na ich preukázanie, na tejto adrese neprevzal. Zásielka sa súdu vrátila ako neprevzatá dňa 28.07.2020 s uvedením dôvodu „adresát zásielky je neznámy“ (č. I. 86 spisu). Súd preto o doručenie zásielky požiadal Obvodné oddelenie PZ Q., ktorému sa zásielku doručiť nepodarilo, ale bol zistený telefonický kontakt na žalovaného i jeho družku (č. I. 90 spisu). Skontaktovať sa telefonicky súdu podarilo len s družkou žalovaného, ktorá bola požiadaná, aby si žalovaný, keď bude v mieste ich bydliska (A. XXX), t.j. v dňoch 22.-25.10.2020, ako uviedla, prišiel zásielku vyzdvihnúť na súd. Žalovaný sa na súd nedostavil a súd tak žalobu doručil žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

7/ Podľa ust. § 116 ods. 1 až 3 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

8/ Súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na svojej úradnej tabuli a webovej stránke od 03.11.2020 do 07.12.2020 a žaloba sa s poukazom na vyššie citované ustanovenie považuje za doručení dňom 18.11.2020.

9/ Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

10/ Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 26.01.2021, ktoré bolo následne zrušené z dôvodu vládou nariadeného obmedzenia slobody a pobytu zákazom vychádzania.

11/ Vzhľadom na nemožnosť vykonania pojednávania, ktorá trvala do 30.04.2021 (č. l. 114 spisu), súd vo veci nariadil pojednávanie až na deň 18.05.2021 o 9,30 hod., na ktoré predvolal obe strany (žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu). Právny zástupca žalobcu predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 27.04.2021, pričom podaním, súdu doručeným dňa 14.05.2021 žiadal o vykonanie pojednávania v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalobcu. Žalovaný predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 03.05.2021, na pojednávanie sa nedostavil, pričom o jeho odročenie nežiadal.

12/ Súd tak pojednávanie dňa 18.05.2021 vykonal v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu.

13/ Na pojednávaní vykonané dokazovanie spočívalo v dokazovaní listinami, ktoré do spisu predložil výlučne žalobca, a to spolu so žalobou (listiny na č. l. 10 až 45 spisu). Iné dôkazy navrhnuté neboli a súd nepovažoval za nevyhnutné pre rozhodnutie o veci vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný (v spore v pozícii spotrebiteľa) nenavrhol (§ 295 CSP).

14/ Pokiaľ ide o poukaz na možnú aplikáciu ust. § 295 CSP, súd ju zvažoval z dôvodu, že nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, pretože žalované nároky vyplývajú zo zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny, ktorú so žalovaným uzavrela Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008. Túto zmluvu pritom žalovaný uzavieral v pozícii spotrebiteľa, čo vyplýva z jeho označenia v zmluve (rodným číslom), ale súčasne aj z toho, že predmetom zmluvy bola dodávka a distribúcia elektriny v kategórii „domácnosti“ (č. l. 10 spisu).

15/ Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc zároveň zo skutkových tvrdení žalobcu uvedených v žalobe, ktoré žalovaný nijakým spôsobom nepoprel, hoci bol na to vyzvaný uznesením súdu (uvedeným v odseku 6 tohto odôvodnenia) a ktoré sa v dôsledku nepopretia stali, s poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP, nespornými súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

16/ Dňa 30.08.2012 bola uzavretá zmluva o dodávke a distribúcii elektriny číslo: XXXXXXXX-X medzi žalovaným ako odberateľom a spoločnosťou Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008 ako dodávateľom. Predmetom zmluvy bola dodávka a distribúcia elektriny na odbernom mieste Q. XXXX/XX a v zmysle platného Cenníka elektriny pre domácnosti pripojenej do distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika -Distribúcia, a.s. bola dohodnutá sadzba DD2.

17/ Dňa 31.03.2017 Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008 vystavila na meno žalovaného vyúčtovaciu faktúru č. 91718044682 (poradové číslo pôvodnej faktúry 133100528338) na sumu 238,99 eur s dátumom odoslania 03.04.2017 a splatnosťou 18.04.2017, ktorou bola vyúčtovaná dodávka a distribúcia elektriny na odbernom mieste Q. XXXX/X-XX za obdobie od 13.04.2016 do 28.03.2017 v sume 289,99 eur po odpočítaní preddavkových platieb vo výške 84,- eur a pripočítaní platby za tzv. otvorené položky v celkovej sume 33,- eur (5 x 3,- eur + 5x 3,60 eur).

18/ S účinnosťou od 01.01.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s. (od 01.01.2019 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467.

19/ Z uvedeného je zrejmé, že žalobca je právnym nástupcom spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, čím je daná jeho aktívna legitimácia v spore.

20/ Žalobca sa podanou žalobou domáha zaplatenia rozdielu medzi cenou vyúčtovanej dodávky a distribúcie elektriny za obdobie od 13.04.2016 do 28.03.2017 289,99 eur a zaplatenými preddavkami za dané obdobie 84,- eur, ktorý predstavuje 205,99 eur.

21/ Žalovaný nepreukázal, ale ani vôbec netvrdil, že by túto sumu žalobcovi, resp. jeho právnemu predchodcovi zaplatil, na základe čoho súd žalobe vyhovel, pretože v zmluve o dodávke a distribúcii elektriny sa právny predchodca žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008 zaviazal žalovanému dodávať elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti a žalovaný sa zaviazal za dodávku elektriny zaplatiť cenu podľa zmluvy a cenníka dodávky elektriny pre domácnosti, ktorý tvoril

neoddeliteľnú súčasť zmluvy (článok 1 odsek 1.1 zmluvy). Toto zmluvné dojednanie pritom vychádzalo zo zákonného ust. § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Hoci právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť voči žalovanému splnil, žalovaný tak neurobil.

22/ Vzhľadom na uvedené súd žalovaného zaviazal na zaplatenie neuhradenej ceny dodanej elektriny v sume 205,99 eur, ako aj úroku z omeškania odo dňa 19.04.2017, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, ktorou bola táto dodávka vyúčtovaná až do zaplatenia tejto sumy, pričom na toto rozhodnutie súd aplikoval ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

23/ Priznané nároky súd žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi v dlhšej než obvyklej trojdňovej lehote, a to 30 dní od právoplatnosti rozsudku, zohľadňujúc nepriaznivú celospoločenskú finančnú situáciu spôsobenú koronakrízou. Pri tomto rozhodnutí súd postupoval podľa § 232 ods. 3 druhá veta CSP.

24/ Podľa výsledku sporu, právo na náhradu trov konania vzniklo, s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP, výlučne žalobcovi, pretože bol v spore plne úspešný. Povinnosť nahradiť mu trovy konania má preto žalovaný v rozsahu 100% s tým, že o konkrétnej výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti konečného rozhodnutia o veci samej (§ 262 ods. 2 CSP), samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.