

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Csp/265/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317217900
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2317217900.8

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO 31 575 951, proti žalovanej: K.N. A., N.. XX.XX.XXXX, A. Š. XXXX/XX, X., v konaní zastúpená splnomocnenou zástupkyňou: Ing. Beáta Kováčová, nar. 23.01.1965, bytom Stred 58/53, Považská Bystrica, o zaplatenie 1.360,61 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Rozsudok tunajšieho súdu č.k. 15Csp/265/2017-713 zo dňa 13.06.2019 sa dopĺňa o výrok, ktorý znie nasledovne:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 802,50 eur s príslušenstvom zastavuje.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.07.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.360,61 Eur s prísl. a k náhrade trov konania.

2. Podaním doručeným dňa 10.04.2019 žalobca zobral späť svoju žalobu v časti 802,50 eur vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná od decembra 2017 do marca 2019 uskutočnila úhrady spoločne vo výške 802,50 Eur.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 15Csp/265/2017 - 713 zo dňa 13.06.2019 tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 458,11 eur, a to formou pravidelných splátok vo výške 50,- eur vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca, počínajúc mesiacom jún 2019 a to až do úplného zaplatenia celej priznanej čiastky. Nezaplatením čo len jednej splátky sa stáva splatnou celá nezaplatená časť priznanej istiny. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

4. Voči II. výroku tohto rozsudku podal žalobca odvolanie. Dňa 03.12.2020 Krajský súd v Trnave vrátil spis tunajšiemu súdu s tým, že nebolo rozhodnuté o čiastočnom späťvzatí žaloby o zaplatenie 802,50 eur s príslušenstvom, ktoré bolo súdu doručené dňa 10.04.2019, a preto je potrebné uvedený nedostatok odstrániť dopĺňacím rozsudkom.

5. Podľa ustanovenia § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa ustanovenia § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Keďže tunajší súd nerozhodol o čiastočnom späťvzatí žaloby v rozsudku vo veci samej, aby v zmysle § 225 ods. 1 a 2 CSP tento nedostatok odstránil, stanovil termín vyhlásenia doplňujúceho rozsudku, na ktorý predvolal aj strany sporu. V predmetnej veci žalobca, ktorý podal žalobu, svoju žalobu voči žalovanej vzal späť v časti 802,50 eur spolu s príslušenstvom. Žalovaná so späťvzatím nesúhlas nevyjadrila. Na základe týchto skutočností a s poukazom na citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie v späťvzatej časti zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto doplňaciemu rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.