

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 23Er/2554/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613204545
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1613204545.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky v exekučnej veci oprávnenej: R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., proti povinnému: J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V. XXXX/XX, XXX XX P., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Zuzana Dobrodenková, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Blahova 13, 909 01 Skalica, pod sp. zn. EX 182/2013, na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť dlžné výživné za dobu od 01.09.2009 do 17.03.2011 vo výške 635,55 Eur, za dobu od 18.03.2011 do 28.02.2013 vo výške 953,44 Eur, od 01.03.2013 platiť bežné výživné mesačne sumou 60,-Eur a trovy exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu v časti bežného výživného od 01.09.2015 zastavuje.

odôvodnenie:

Súdny exekútor dňa 10.04.2013 doručil Okresnému súdu Malacky žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného exekučnému úradu dňa 14.03.2013 a exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 8P/388/2008-102 zo dňa 17.03.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľného dňa 15.04.2011.

Súd poverením zo dňa 22.05.2013 č. 5106*045933 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie , na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť dlžné výživné za dobu od 01.09.2009 do 17.03.2011 vo výške 635,55 Eur, za dobu od 18.03.2011 do 28.02.2013 vo výške 953,44 Eur, od 01.03.2013 platiť bežné výživné mesačne sumou 60,-Eur a trovy exekúcie.

Dňa 17.05.2021 súdny exekútor predložil súdu podnet na zastavenie exekúcie v časti bežného výživného, ktorý odôvodnil právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/230/2015-107 zo dňa 28.09.2017, ktorým bola vyživovacia povinnosť povinného k oprávnenej počnúc dňom 01.09.2015 zrušená. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.11.2017.

Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví na návrh alebo bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len "Zákona o rodine") plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samy sa živiť.

Súd mal z listinných dôkazov predložených súdnym exekútorom za preukázané, že vyživovacia povinnosť povinného bola súdom počnúc dňom 01.09.2015 zrušená. So zreteľom na tieto skutočnosti súd v zmysle § 57 ods. 1 písm. f) EP v spojení s § 57 ods. 3 EP exekúciu v časti bežného výživného od 01.09.2015 zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti zastavenia exekúcie je možné podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa doručenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.