

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521200931
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3521200931.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a Mgr. Marka Anovčina vo veci starostlivosti súdu o mal. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky N. V., bytom U. G. nad H., J. L. XX, právne zastúpená AK VAVRINČÍK, s.r.o., so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Hurbanova č. 1, IČO: 52 619 818 a otca C. F., bytom U. G. nad H., Dr. I. G. č. 6, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca maloletej proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 08. apríla 2021, č.k. 9P/13/2021 - 40, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky **p o t v r d z u j e**.

Uznesenie súdu prvej inštancie v časti úpravy vyživovacej povinnosti otca na maloletú **m e n í tak**, že otec maloletej **j e p o v i n n ý** platiť výživného na mal. Y. sumou 100,- eur mesačne k rukám matky maloletej, vždy do 15. dňa, v tom ktorom mesiaci vopred, počnúc dňom doručenia tohto neodkladného opatrenia.

Návrh otca na úpravu styku s maloletou **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého mal. Y. F., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať a spravovať majetok maloletej budú obaja rodičia. Otca maloletej zaviazal platiť na výživu mal. Y. sumou 150,- eur mesačne k rukám matky maloletej, vždy do 15.dňa, v tom ktorom mesiaci počnúc dňom doručenia tohto neodkladného opatrenia.

2. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1 a nasl. CSP a § 360 až 369 CMP s tým, že z týchto jednotlivých ustanovení vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, prípadne obava, že exekúcia bude ohrozená. Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu jej rodičov. Po nezhodách rodičia v marci tohto roku prestali žiť v spoločnej domácnosti a ako vyplýva z vyjadrenia otca maloletej, tento už záujem na obnovení spolužitia ani nemá. Maloletá zostala v osobnej starostlivosti matky, otec dieťa kontaktoval. V súčasnosti má styk s dieťaťom a matkou zakázaný. V starostlivosti matky neboli zistené žiadne vážne nedostatky, vzhľadom k tomu, že bola maloletá neodkladným opatrením zverená do jej starostlivosti. Súd bude naďalej skúmať predpoklady oboch rodičov starať sa riadne o dieťa, keďže v danom prípade podľa vyjadrenia otca má mať matka maloletej problém s užívaním marihuany, čo však zatiaľ potvrdené nebolo. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť voči maloletej, túto majú obaja rodičia. Maloletá má bežné výdavky zodpovedajúce veku dieťaťa. Matka maloletej je poberateľkou materskej dávky a rodinných prídavkov, spolu vo výške 301,- eur mesačne. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. Otec maloletej pracoval do

15.06.2020 vo firme FRIGOLOG, s.r.o. s priemerným hrubým príjmom 861,93 eur. V ďalšom období pracoval na dohodu vo firme Pro Volt, s.r.o. s minimálnym príjmom. Od 16.06.2020 do 15.12.2020 poberal dávku v nezamestnanosti v priemernej výške 439,- eur. Od apríla tohto roka je zamestnaný vo firme Bidfood Slovakia, s.r.o., kde bude podľa vlastného vyjadrenia poberať príjem zhruba vo výške 900,- eur v čistom. Vychádzajúc z týchto skutočností súd určil neodkladným opatrením výživné v nevyhnutnej miere vo výške 150,- eur mesačne, ktoré zatiaľ postačí na nevyhnutné výdavky maloletej. V konaní vo veci samej bude potrebné presne zvážiť možnosti oboch rodičov podieľať sa na jej výžive. Matka maloletej nemá možnosť zvýšiť si svoj súčasný príjem, keďže je na materskej dovolenke a po zaplatení výživného zo strany otca bude mať k dispozícii iba sumu 450,- eur mesačne. Neodkladným opatrením je možné určiť výživné iba v nevyhnutnej miere a až po kompletnom posúdení pomerov na strane dieťaťa, aj rodičov. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že toto rozhodnutie o výživnom je vykonateľné jeho doručením.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie otec maloletej, ktorý potvrdil, že je jej otcom s tým, že dňa 13.03.2021 bol vykázaný zo spoločného obydlija, v ktorom s jej matkou a ich dcérou žili. Od narodenia dcéry sa vždy riadne podieľal na zabezpečení všetkých jej potrieb. Matka pred jej narodením nikde nepracovala a jej príjem je približne suma 280,- eur mesačne, on teda platil náklady na bývanie, stravu, nákup ďalších potrieb v rámci svojich možností. Vzhľadom k tomu, že bol vykázaný zo spoločného bytu, pričom k tomu došlo na základe nepravdivých tvrdení matky, avšak vzhľadom na skutočnosť, že sa má snahu vyhnúť priestupkovému stíhaniu, prípadne trestnému stíhaniu, od začiatku zákaz polície v plnom rozsahu rešpektoval. Od tejto doby nežijú v spoločnej domácnosti a podieľa sa na zabezpečovaní potrieb ich dcéry platením výživného. V marci 2021 uhradil sumu 50,- eur, v apríli uhradil 100,- eur dňa 08.04. a dňa 16.04.2021 uhradil sumu 50,- eur. V čase, keď pracoval v spoločnosti FRIGOLOG, s.r.o. dosahoval priemerný mesačný príjem 700,- eur v čistom. Vzhľadom na pandemickú situáciu s ním bol skončený pracovný pomer a poberal dávku v nezamestnanosti a príležitostne pritom brigádoval. Nie je mu preto jasné, z akých dôvodov žiada matka, aby na dcéru platil výživné po 200,- eur. Čistá mzda od súčasného zamestnávateľa mu ešte nebola vyplatená, a preto nie je zrejme na základe čoho, resp. z akého príjmu vychádzal súd pri nariadení neodkladného opatrenia. Podľa pracovnej zmluvy má nárok na základnú mzdu, ktorá v čistom predstavuje sumu 550,- eur. Uviedol, že v jeho schopnostiach a možnostiach je, aby platil na dcéru výživné vo výške 100,- eur mesačne a pretože v marci poslal 50,- eur, t.z. polovičku z mesiaca, čo nežili v spoločnej domácnosti a v apríli poslal 100,- eur, pričom takto by rád pokračoval aj naďalej. V prípade nariadeného neodkladného opatrenia o nepriaznivých následkoch nemožno hovoriť vtedy, ak povinný rodič riadne plní výživovaciú povinnosť v rozsahu vyššom ako je stanovená suma minimálneho výživného na maloleté nezaopatrené dieťa, pričom v tomto prípade si ju plní v niekoľkokrát vyššom rozsahu. Žiadal preto v konečnom dôsledku, aby bol návrh matky zamietnutý a žiadal nariadiť neodkladné opatrenie tak, že bude oprávnený stretávať sa s mal. Y. každý pondelok v čase od 15.00 do 17.00 hod., každú stredu od 15.00 do 17.00 hod. a každú sobotu od 13.00 do 18.00 hod..

4. Matka a opatrovník sa k podanému odvolaniu ďalej písomne nevyjadrili.

5. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie otca je čiastočne dôvodné, a preto je potrebné uznesenie súdu prvej inštancie sčasti ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, sčasti zmeniť podľa § 388 CSP a vo zvyšnej časti v súlade s § 362 CMP návrh otca na úpravu styku s maloletou, kedy návrh bol podaný v priebehu odvolacieho konania ako nedôvodný zamietnuť, z týchto dôvodov:

6. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia a argumenty otca predstavené v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia a to zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky vrátane práva a povinností oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok maloletej a tiež povinnosť otca platiť výživné na maloletú sumou 150,- eur mesačne. Zároveň sa odvolací súd zaoberal aj návrhom otca predstaveným v odvolaní, ktorý žiadal v rámci odvolacieho konania, aby mu bolo umožnené stretávať sa s maloletou každý pondelok v čase od 15.00 do 17.00 hod., každú stredu od 15.00 do 17.00 hod. a každú sobotu v čase od 13.00 do 18.00 hod..

7. V zmysle § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie podľa ods. 1. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného

opatrenia je príslušný okresný súd podľa ods. 2. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

8. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia podľa písm. a/ až h/ zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia, za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platenie výživného v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. V zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti s tým, že ust. § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

12. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že matka sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal povinnosťou platiť výživné na maloletú po 200,- eur mesačne. Návrh vo veci samej nepodala.

13. Z vyjadrenia matky, opatrovníka ako aj z unesenia OS Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 6C/13/2021 - 13 zo dňa 24.03.2021, ktoré doposiaľ nie je právoplatné vyplýva, že súd uložil žalovanému (otcovi C. F.), aby sa nepribližoval k žalobkyni (matke) a k maloletej na vzdialenosť menšiu ako 10 m s výnimkou účasti na procesných úkonoch v občianskom súdnom konaní, trestnom konaní a priestupkovom konaní, na ktoré bude predvolaný v rozsahu nevyhnutnom na jeho riadnu účasť na týchto úkonoch. Súd zároveň uložil otcovi, aby nevstupoval do bytu a k nemu prináležiacim priestorom do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v ktorom býva matka s maloletou a zároveň matke bolo uložené do 60 dní od právoplatnosti uznesenia, podať návrh na začatie konania o vylúčenie otca z užívania bytu.

14. Z tohto uznesenia je zároveň zrejmé, že dňa 13.03.2021 otec napadol fyzicky matku, kedy ho polícia v ten istý deň vykázala zo spoločného obydľia z nájomného bytu vrátane k nemu prináležiacich priestorov na dobu 10 dní.

15. Zo správy opatrovníka vyplýva, že matka žije spoločne s maloletou v Novom Meste nad Váhom, obýva 2-izbový mestský nájomný byt s tým, že domácnosť je udržiavaná v čistote, v poriadku. Byt pozostával z kuchyne, obývacieho priestoru, spálne, kúpeľne s toaletou. Náklady na bývanie hradí matka, ktorá poberá rodičovský príspevok vo výške cca. 300,- eur mesačne. Otec bol vykázaný z domácnosti, privolanou políciou, hliadkou dňa 13.03.2021, pričom matka uviedla, že otec požíval každý deň alkoholické nápoje, hrubo sa vyjadroval na jej adresu a vyhazoval ju z bytu. V súčasnosti otec maloletej býva u svojej matky.

16. Stará matka maloletej zo strany otca matku upodozrieva, že je drogovo závislá, pričom matka požiadala detskú lekárku o vykonanie testov na prítomnosť omamných látok v moči, ktoré boli negatívne. Matka sa vyjadrila tak, že otec má maloletú rád, jedenkrát si bol pre ňu a čas odovzdania riadne dodržal.

17. Otec maloletej uviedol, že ich partnerský vzťah trval zhruba 4 roky. Všetko bolo v poriadku dovtedy, kým sa nepresťahovali do nového bytu, ktorý im bol pridelený s tým, že faktom je, že 13.03.2021 došlo k incidentu, kde mali obaja rodičia vypité a matka zavola na otca maloletej políciu, na základe čoho bol otec maloletej vykázaný zo spoločného obydľia. Otec sa vyjadril tak, že nesúhlasí s tým, aby bola dcéra zverená do starostlivosti matky, pretože sa bojí o jej život. Matka mu bráni v stretávaní sa s dcérou.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie k tomu záveru, že je dôvodné ponechať mal. Emmu v osobnej starostlivosti matky vzhľadom na útlý vek dieťaťa s tým, že matka je s maloletou na materskej dovolenke. V rámci šetrení pri nariadení neodkladného opatrenia neboli zistené žiadne závažnejšie nedostatky zo strany matky v oblasti

starostlivosti o maloletú. Ďalšie podozrenia zo strany otca budú potom predmetom šetrenia vo veci samej, kedy predmetom tohto konania vo veci samej bude aj rozhodovanie o zverení maloletej do starostlivosti toho, ktorého z rodičov. V súčasnosti, keďže maloletá potrebuje celodennú starostlivosť a matka je s ňou na materskej dovolenke, je dôvodné ponechať maloletú v jej starostlivosti.

19. Ďalej sa odvolací súd zaoberal námietkami otca vo vzťahu k určení vyživovacej povinnosti na maloletú. Faktom je, že pri nariaďovaní neodkladného opatrenia je potrebné zohľadniť tú skutočnosť, že výživné sa stanovuje v nevyhnutej miere v zmysle § 366 Civilného mimosporového poriadku. V tomto kontexte potom súd zohľadňuje príjmy na strane oboch rodičov ako aj potreby na strane maloletého dieťaťa. V prejednávanej veci je matka na materskej dovolenke, poberá dávky v materstve + rodinné prídavky, spolu vo výške 301,- eur mesačne, ďalšie vyživovacie povinnosti nemá. Čo sa týka príjmu na strane otca maloletej, tento pracoval do 15.06.2020 vo firme FRIGOLOG, s.r.o. s priemerným hrubým príjmom 861,- eur mesačne. V ďalšom období bol evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, poberal dávku v nezamestnanosti v priemernej výške 439,- eur a tiež pracoval na dohodu vo firme Pro Volt, s.r.o. s minimálnym príjmom. Od apríla tohto roka sa zamestnal vo firme Bidfood Slovakia, kde však príjem doposiaľ neobdržal, pretože mzda apríl ešte nebola splatná. Za tohto skutkového stavu potom dospel odvolací súd k tomu záveru, že výživné v nevyhnutnej miere je potrebné stanoviť na sumu 100,- eur mesačne pri zohľadnení možností a schopností oboch rodičov ako aj odôvodnených potrieb maloletej. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakom rozsahu a forme ako pri rozhodovaní vo veci samej. Až v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie, v rámci ktorého budú zistené osobné, majetkové, zárobkové pomery na strane rodičov a budú náležite zistené všetky rozhodujúce skutočnosti a súd bude môcť vo veci rozhodnúť o výške výživného sledujúci pritom primárne záujem maloletého dieťaťa. Za daného stavu zohľadňujúc zákonnú úpravu, potom na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel odvolací súd k tomu záveru, že je potrebné stanoviť výživné na sumu 100,- eur mesačne.

20. Ďalej sa odvolací súd zaoberal otázkou úpravy styku otca s maloletou, kedy otec v rámci odvolacieho konania navrhol, aby súd upravil jeho styk s maloletou tak, že by sa s ňou stretával každý pondelok a v stredu v čase od 15.00 do 17.00 hod. a každú sobotu v čase od 13.00 do 18.00 hod.. Predbežná úprava styku síce je druhom neodkladného opatrenia, ktorý nie je upravený v ust. § 325 ods. 2 CSP v spojení s § 360 až 368 CMP o neodkladných opatreniach, avšak nakoľko sa jedná o príkladný výpočet, je možné o takomto návrhu rozhodnúť aj v rámci odvolacieho konania. Na druhej strane však bolo potrebné zohľadniť tú skutočnosť, že vzhľadom k tomu, že v marci tohto roku došlo ku konfliktu medzi rodičmi, v rámci ktorého bol otec vykázaný z bytu, v dôsledku násilia vo vzťahu k matke a maloletej a zároveň neodkladným opatrením, ktoré doposiaľ právoplatné nie je, bolo zakázané otcovi približovať sa nielen k matke, ale aj k maloletej. Za tohto štádia konania a za stavu, kedy v zásade otec nepoprel konflikt medzi ním a matkou maloletej, nie je možné upraviť styk otca s maloletou. Len po riadne vykonanom dokazovaní bude možné následne rozhodnúť o úprave styku otca s maloletou do budúceho obdobia. V štádiu vydávania neodkladného opatrenia, kde súd má zúžený priestor na vykonávanie dokazovania, ale zároveň rešpektujúc právo otca na styk s maloletou, však nie je možné za daného stavu rozhodnúť tak, že by otec mal právo s maloletou sa stretávať. Matka pripustil, že otec má maloletú rád, dokonca mu umožnila stretnúť sa s ňou, avšak v štádiu, keď je iným neodkladným opatrením zakázané priblíženie sa otca ako k matke, tak aj k maloletej, nie je možné upraviť jeho styk s maloletým dieťaťom. Preto odvolací súd v rámci odvolacieho konania rozhodol o návrhu otca tým spôsobom, že jeho návrh na úpravu styku s maloletou zamietol.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).