

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28Pc/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120202640
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120202640.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou vo veci navrhovateľky: C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.. F. 7, Z., proti povinnému na platenie výživného: Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.. F. 7, Z., zastúpeného A3 Advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Partizánska 25, Trenčín, o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

I. Povinný na výživné je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 674,20 eur titulom výživného na manželku a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania n á r o k.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom podaným dňa 31.03.2020 žiadala, aby súd povinnému určil povinnosť platiť výživné na manželku vo výške 150 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že z dôvodu pretrvávajúcich manželských nezhôd sa povinný vo februári 2020 odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Odvtedy je celá starostlivosť o domácnosť a o ich spoločného maloletého syna na nej. Povinný neprispieva ani na domácnosť a od septembra 2019 ani na maloletého, ktorý má vážne zdravotné problémy, je ťažký astmatik a alergik, každé 2 týždne s ním absolvuje biologickú liečbu v Bratislave, s čím sú spojené aj zvýšené náklady. Je ZŤP a poberá čiastočný invalidný dôchodok, je zamestnaná na skrátený pracovný úväzok. Od 02.03.2020 je s maloletým na OČR. Od marca 2020 povinný prestal platiť nájomné. Pomáha jej matka, ktorá je na dôchodku.

2. V dodatku k návrhu na výživné navrhovateľka uviedla, že má vážne zdravotné problémy, pre ktoré je na čiastočnom invalidnom dôchodku. Od roku 1996 má totálnu alopeciu. Týmto ochorením trpí už 24 rokov, ale za celú dobu sa z odporcovej strany nedočkala pomoci. Vždy si musela kúpiť novú parochňu sama a ani raz na žiadnu z nich povinný neprispel. Cena parochne sa pohybuje cca od 200 eur a poisťovňa preplatí 30 eur. Potrebuje si kúpiť novú parochňu, aspoň 2 šatky na hlavu, cena jednej je cca 27 eur a kozmetické prípravky na udržanie údržby parochne cca 30 eur. Potrebuje aj nové dioptrické okuliare, ale v danej finančnej situácii, v ktorej sa ocitla, si ich nemôže dovoliť. V roku 2016 sa pridružilo ďalšie vážne ochorenie chrbtice. Čaká ju operácia chrbtice, nakoľko hrozí ochrnutie ľavej nohy. Liečba sa v danej situácii COVID -19 musela odložiť na neurčito. Momentálne sa lieči len medikamentózne. Zo svojho príjmu, ktorý pozostáva zo zárobkovej činnosti (za minulý rok mesačne 268 eur brutto) a invalidného dôchodku (138 euro mesačne) sa dá veľmi ťažko vyžiť. Dňa 01.03.2020 povinný pozastavil platbu nájomného vo výške 170 eur. Náklady na energie (elektrinu a plyn) povinný uhrádza naďalej. Od 02.03.2020 je so synom na OČR, ktorého výška je 238 eur mesačne. Z týchto peňazí musí uhradiť internet + TV vo výške 24,18 eur, mesačné cestovné na MHD vo výške 18 eur, synov telefón vo výške

9 eur, cestovné do Bratislavy, nakoľko tam každé 2 týždne dochádza so synom na biologickú liečbu vo výške 25 eur mesačne, lieky pre syna i lieky pre seba, stravu, drogériu, hygienické potreby, školské potreby, obuv, oblečenie, synove dioptrické okuliare vo výške 71 eur. Každý rok musí syn absolvovať mesačnú kúpeľnú liečbu, kde len poplatky + vreckové vychádzajú nad 200 eur. K tomu treba pripočítať vybavenie syna oblečením a obutím na mesiac. Povinný má od 01.12.2017 až do 01.12.2020 oficiálne pozastavenú živnosť, ktorú však naďalej vykonáva. Majiteľom predmetnej firmy je jeho brat, ktorý mu prepláca za vykonanú prácu aj mesačné náklady na pohonné hmoty a amortizáciu na auto.

3. Navrhovateľka vo vyjadrení zo dňa 16.09.2020 uviedla, že náklady na bývanie v rodičovskom dome uvádzané povinným považuje za irelevantné, nakoľko spoločnú domácnosť nebol nútený opustiť a odišiel na vlastnú zodpovednosť.

4. Navrhovateľka ako dôkaz označila a predložila rodný list mal. I. M., sobášny list účastníkov konania, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 28.11.2019, posudok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín č. XX/XXXXX/XXXXXX/OPČ/Sk zo dňa 23.11.2007, platový výmer Sociálnej služby Mesta Trenčín, m.r.o. zo dňa 20.12.2019, list Sociálnej poisťovne, pobočka Z. zo dňa 06.03.2020, ambulantnú správu zo dňa 23.01.2020, SMS správu zo dňa 17.03. nezisteného roka, súpis výdavkov za mesiace 09/2019 až 02/2020, doklad o zaplatení sumy 9 eur za obdobie 27.03.2020 do 26.04.2020, faktúru od spoločnosti Orange č. XXXXXXXXXXX, mesačný zálohový predpis zo dňa 30.12.2008, list Union zdravotná poisťovňa zo dňa 05.02.2020, rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. XXX-XXXXXX-CAXX/XXXX zo dňa 01.04.2020, výpis zo živnostenského registra povinného, potvrdenie o podaní oznámenia na OO PZ Trenčín zo dňa 24.04.2020, faktúru č. XXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2020 od spoločnosti ADLO - Investičná s.r.o., prvú stranu dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služieb Orange Doma, zmluvu o združenej dodávke plynu SPP, a.s., zmluvy o združenej dodávke elektriny u spoločnosti SPP, a.s., popisu výdavkov za február 2021, výpis o príjme - dôchodok zo dňa 19.02.2021, výpis o príjme z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 16.02.2021, výpis o príjme zo Sociálnej poisťovne zo dňa 15.02.2021, výpis o príjme od Sociálnej služby Mesta Trenčín zo dňa 10.02.2021, výpis o príjme výživného zo dňa 09.02.2021, výpisu o platbe spoločnosti SAD Trenčín zo dňa 17.02.2021, výpis o zaplatení nájomného zo dňa 12.02.2021, výpis o zaplatení spoločnosti Telekom zo dňa 05.02.2021, výpis o platbe Orange zo dňa 02.02.2021, výpis výdavkov za marec 2021 - potvrdenie o platbe SAD Trenčín zo dňa 22.03.2021, výpis o platbe nájomného zo dňa 12.03.2021, výpis o platbe spoločnosti Telekom zo dňa 05.03.2021, výpis o platbe spoločnosti Orange zo dňa 02.03.2021, výpis o platbe spoločnosti SPP zo dňa 02.03.2021, výpis o príjme zo Sociálnej poisťovne zo dňa 19.03.2021, výpis o príjme z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 16.03.2021, výpis o platbe zo Sociálnej poisťovne zo dňa 257,20 eur, výpis o príjme zo Sociálnej služby Mesta Trenčín zo dňa 09.03.2021, výpis o príjme výživného zo dňa 09.03.2021, výpis o príjme od spoločnosti SPP zo dňa 08.03.2021, výpis o príjme od spoločnosti SPP zo dňa 02.03.2021, výpis platieb za apríl 2021, výpis o platbe spoločnosti SPP zo dňa 01.04.2021, výpis o platbe spoločnosti Orange zo dňa 01.04.2021, výpis o platbe spoločnosti Telekom zo dňa 07.04.2021, výpis platby nájomného zo dňa 12.04.2021, výpis o platbe spoločnosti SAD Trenčín zo dňa 16.04.2021, výpis o príjme dôchodku zo Sociálnej poisťovne zo dňa 19.04.2021, výpis o príjme od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 15.04.2021 a výpis o príjme výživného z dňa 09.04.2021, výpis výdavkov za január 2021, výpis o platbe spoločnosti SAD Trenčín zo dňa 12.01.2021, výpis o platbe nájomného zo dňa 12.01.2021, výpis o platbe spoločnosti ZSE Energia, a.s. zo dňa 08.01.2021, výpis o platbe spoločnosti Telekom zo dňa 06.01.2021, výpis o platbe spoločnosti SPP zo dňa 04.01.2021, výpis o platbe spoločnosti Orange zo dňa 02.01.2021, výpis o príjme od Sociálnej poisťovne zo dňa 19.01.2021, výpis o príjme zo Sociálnej poisťovne zo dňa 19.01.2021, výpis o príjme z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 14.01.2021, výpis o príjme zo Sociálnej poisťovne z dňa 14.01.2021, výpis o príjme výživného zo dňa 11.01.2021 a výpis o príjme zo Sociálnej služby Mesta Trenčín zo dňa 08.01.2021.

5. Povinný s návrhom nesúhlasil a uviedol, že ho považuje za nedôvodný. Na maloletého I. platí výživné vo výške 70 eur mesačne a finančne podporuje aj dospelú dcéru účastníkov konania, ktorá študuje na vysokej škole. Priemerný čistý mesačný príjem povinného za posledný rok bol vo výške cca 770 eur. V súčasnosti býva v byte, ktorý spolu s bratom zdedili po rodičoch. Uhrádza platby s bývaním vo výške cca 150 eur mesačne + energie. Náklady na stravu a potreby do domácnosti má cca 300 eur mesačne, ďalej uhrádza cestovné, telefón, ošatenie a pod. Navrhovateľka je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku vo výške 138 eur mesačne a je zamestnaná na 5,5 hod. ako opatrovateľka s platom 514,07 eur mesačne. Tento príjem je dostatočný na to, aby pokryl životné náklady navrhovateľky.

6. Povinný ako dôkaz predložil potvrdenie zamestnávateľa o príjme zo spoločnosti X. tepla s.r.o. za obdobie XX.XX.XXXX až 31.12.2020 a potvrdenie o príjme zo spoločnosti Y. s.r.o. za obdobie od X/XXXX do 12/2020.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom povinného a oboznámením listinných dôkazov: rodný list mal. I. M., sobášny list účastníkov konania, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 28.11.2019, posudok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín č. XX/XXXXXX/XXXXXX/OPČ/Sk zo dňa 23.11.2007, platový výmer Sociálne služby Mesta Trenčín, m.r.o. zo dňa 20.12.2019, list Sociálnej poisťovne, pobočka Trenčín zo dňa 06.03.2020, ambulatná správa zo dňa 23.01.2020, SMS správa zo dňa 17.03. nezisteného roka, súpis výdavkov za mesiace 09/2019 až 02/2020, doklad o zaplatení sumy 9 eur za obdobie 27.03.2020 do 26.04.2020, faktúra od spoločnosti Orange č. XXXXXXXXXXXX, mesačný zálohový predpis zo dňa 30.12.2008, list Union zdravotná poisťovňa zo dňa 05.02.2020, rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. XXX-XXXXXX-CAXX/XXXX zo dňa 01.04.2020, výpis zo živnostenského registra povinného, potvrdenie o podaní oznámenia na OO PZ Trenčín zo dňa 24.04.2020, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2020 od spoločnosti ADLO- Investičná s.r.o., prvú stranu dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služieb Orange Doma, zmluvu o združenej dodávke plynu SPP, a.s., zmluvy o združenej dodávke elektriny u spoločnosti SPP, a.s., popisu výdavkov za február 2021, výpis o príjme - dôchodok zo dňa 19.02.2021, výpis o príjme z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 16.02.2021, výpis o príjme zo Sociálnej poisťovne zo dňa 15.02.2021, výpis o príjme od Sociálne služby Mesta Trenčín zo dňa 10.02.2021, výpis o príjme výživného zo dňa 09.02.2021, výpis o platbe spoločnosti SAD Trenčín zo dňa 17.02.2021, výpis o zaplatení nájomného zo dňa 12.02.2021, výpisu o zaplatení spoločnosti Telekom zo dňa 05.02.2021, výpis o platbe Orange zo dňa 02.02.2021, výpis výdavkov za marec 2021 - potvrdenie o platbe SAD Trenčín zo dňa 22.03.2021, výpis o platbe nájomného zo dňa 12.03.2021, výpis o platbe spoločnosti Telekom zo dňa 05.03.2021, výpis o platbe spoločnosti Orange zo dňa 02.03.2021, výpis o platbe spoločnosti SPP zo dňa 02.03.2021, výpis o príjme zo Sociálnej poisťovne zo dňa 19.03.2021, výpis o príjme z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 16.03.2021, výpis o platbe zo Sociálnej poisťovne zo dňa 257,20 eur, výpis o príjme zo Sociálne služby Mesta Trenčín zo dňa 09.03.2021, výpis o príjme výživného zo dňa 09.03.2021, výpis o príjme od spoločnosti SPP zo dňa 08.03.2021, výpis o príjme od spoločnosti SPP zo dňa 02.03.2021, výpis platieb za apríl 2021, výpis o platbe spoločnosti SPP zo dňa 01.04.2021, výpis o platbe spoločnosti Orange zo dňa 01.04.2021, výpis o platbe spoločnosti Telekom zo dňa 07.04.2021, výpis platby nájomného zo dňa 12.04.2021, výpis o platbe spoločnosti SAD Trenčín zo dňa 16.04.2021, výpis o príjme dôchodku zo Sociálnej poisťovne zo dňa 19.04.2021, výpis o príjme od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 15.04.2021 a výpis o príjme výživného zo dňa 09.04.2021, výpis výdavkov za január 2021, výpis o platbe spoločnosti SAD Trenčín zo dňa 12.01.2021, výpis o platbe nájomného zo dňa 12.01.2021, výpis o platbe spoločnosti ZSE Energia, a.s. zo dňa 08.01.2021, výpis o platbe spoločnosti Telekom zo dňa 06.01.2021, výpis o platbe spoločnosti SPP zo dňa 04.01.2021, výpis o platbe spoločnosti Orange zo dňa 02.01.2021, výpis o príjme od Sociálnej poisťovne zo dňa 19.01.2021, výpis o príjme zo Sociálnej poisťovne zo dňa 19.01.2021, výpis o príjme z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 14.01.2021, výpis o príjme zo Sociálnej poisťovne z dňa 14.01.2021, výpis o príjme výživného zo dňa 11.01.2021 a výpis o príjme zo Sociálne služby Mesta Trenčín zo dňa 08.01.2021, potvrdenie zamestnávateľa o príjme zo spoločnosti Výroba tepla s.r.o. za obdobie 01.01.2020 až 31.12.2020 a potvrdenie o príjme zo spoločnosti Y. s.r.o. za obdobie od 1/2020 do 12/2020, pripojený spis Okresného súdu Trenčín sp.zn. 32P/64/2020 a zistil nasledovný skutkový stav, ktorý posudzoval iba v rozhodnom období a to odo dňa podania návrhu 31.03.2020 do dňa predchádzajúceho rozvodu manželstva 22.10.2020:

8. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 02.10.1993 v Z., ktoré je zapísané v knihe manželstiev U. úradu Z., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX a ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 28.09.2020 s právoplatnosťou dňa XX.XX.XXXX rozvedené. Z manželstva pochádzajú dve deti, plnoletá R. a maloletý I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 28.09.2020 zverený do osobnej starostlivosti matky - navrhovateľky s tým, že otcovi maloletého - povinnému sa určila vyživovacia povinnosť sumou 150 eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva (23.10.2020).

9. Navrhovateľka od 01.01.2020 poberá invalidný dôchodok vo výške 138 eur mesačne z dôvodu, že miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 41 %. Od januára 2020 mala funkčný plat pri pracovnom úväzku 5,5 hodiny 514,07 eur od Sociálne služby Mesta Trenčín, m.r.o. Od 02.03.2020 bola na OČR s maloletým I. a poberá ošetrovne vo výške 9,185 eur na deň. Má diagnózu alopeciu (od roku 1996) a poškodenie driekových a iných medzistavcových platničiek, keď netoleruje ani miernu záťaž. Za mesiac marec 2020 mala náklady na stravu 226 eur, I. telefón 9 eur, I. drogéria 5,70 eur, I. holič 3 eur, I. rúško 5 eur, školské potreby 9,20 eur, I. lieky 64,80 eur, Internet + TV 24,18 eur preukázané faktúrou na č.I. 25 spisu, lieky navrhovateľka 22,70 eur, drogéria - 16,40 eur, dezinfekcia 9 eur, domáce potreby 8,50 eur, cestovné do V. 20 eur. Za mesiac apríl 2020 mala náklady na strava 149 eur, I. telefón 9 eur, I. MHD 9 eur, I. rúška 10 eur, Internet + TV 24,18 eur, cestovné MHD navrhovateľka 9 eur, domáce potreby 13 eur, rúško navrhovateľka 5 eur, lieky navrhovateľka 41,60 eur, ochranné rukavice 12,50 eur, drogéria 3,80 eur, vložka do dverí 81 eur preukázané faktúrou na č.I. 31 spisu. Od septembra 2020 má zvýšené výdavky, nakoľko platí už aj plyn a elektrinu, ktoré skutočnosti má súd za preukázané predloženou zmluvou o dodávke plynu a zmluvou o združenej dodávke elektriny. Plyn platí 15 eur štvrťročne a elektrinu 25 eur mesačne.

10. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 18.05.2021 uviedla, že preukázala príjmy od septembra 2019 do apríla 2020 s tým, že do októbra 2020 mala obdobné príjmy a výdavky, pričom od septembra 2020 začala platiť plyn a elektrinu. Potvrdila, že telefón jej platil povinný, avšak zriadila si aj svoj vlastný.

11. Z výsluchu povinného mal súd za preukázané, že platí výživné vo výške 70 eur a od 10/2020 vo výške 150 eur mesačne. Platí náklady spojené s bývaním 150 eur plus 30 eur elektrina a 5 eur plyn. Ďalej má náklady na pohonné hmoty vo výške 50 eur mesačne, 150 eur strava - obedy, 250 eur strava a hygienické potreby, 30 eur telefón. Taktiež si platí poplatky za P.O. BOX vo výške 10 eur. Platí ešte sumu 28 eur do fondu opráv na adrese T. F. 7. Z. platí ročne 150 eur na PZP.

12. Z potvrdenia zamestnávateľa o príjme povinného zo spoločnosti Výroba tepla s.r.o. za obdobie 01.01.2020 až 31.12.2020 bolo preukázané, že povinný mal v rozhodnom období čistý mesačný príjem 752,56 eur. Z potvrdenia o príjme povinného zo spoločnosti Dopyt s.r.o. za obdobie od 1/2020 do 12/2020 bolo preukázané, že povinný mal v rozhodnom období čistý mesačný príjem 112,27 eur. Spolu 864,83 eur. Povinný má pozastavenú živnosť.

13. Povinný na pojednávaní uviedol, že navrhovateľka preukazuje náklady, ktoré sa týkajú maloletého I., ku ktorému má povinný upravenú vyživovaciu povinnosť a riadne platí výživné. Nie je pravdou, že si povinný zbytočne navyšuje náklady stravovaním sa po reštauráciách, keď do práce si jedlo pripravuje alebo si ho objednáva, pričom každé jedlo stojí 5 eur. Tak tiež nie je pravdou, že by platil svojmu bratovi za bývanie. Platí iba služby spojené s bývaním. Je potrebné poznamenať, že v mesiacoch marec až september 2020 platil plyn a elektrinu navrhovateľke povinný. Tak tiež platil navrhovateľke telefón. Náklady, ktoré sú preukázané na bývanie sú 140 eur nájomné plus energie, predtým sa platilo 170 eur.

14. Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

15. Podľa § 71 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Na základe zisteného skutkového stavu a po aplikácii citovaných ustanovení Zákona o rodine súd vec právne posúdil tak, že návrhu navrhovateľky vyhovel čiastočne.

18. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha určenia výživného na manželku, a to v sume 150 eur mesačne. Podľa citovaného ustanovenia § 71 ods.1 zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Z povahy návrhu je zrejmé, že takýto návrh môže podať manžel, ktorého životná úroveň je nižšia ako životná úroveň druhého manžela. V danom prípade tak urobila navrhovateľka.

19. Manželské výživné je základným vyjadrením manželskej ekonomickej solidarity. Rozdelenie úloh v rodine a manželstve predpokladá, že niektorý z manželov bude zabezpečovať starostlivosť o rodinu, deti a domácnosť „na úkor“ vlastnej pracovnej činnosti. Bez ohľadu na to, či manželia spolu žijú, alebo nie, vyžaduje sa, aby mali rovnakú životnú úroveň. Starostlivosť o deti a domácnosť Zákon o rodine, ale aj Občiansky zákonník na niekoľkých miestach stavajú na roveň finančným príspevkom, ktorými na potreby rodiny prispieva ten z manželov, ktorý je zárobkovo činný. Takýto postup je plne v súlade s trendmi európskeho rodinného práva, ktoré je rovnako založené na princípe ochrany slabšieho účastníka rodinnoprávneho vzťahu a na princípe manželskej solidarity. Výkon osobnej starostlivosti o deti a rodinu je cenený rovnako ako zárobková činnosť. Manžel, ktorý obstaráva uspokojovanie potrieb rodiny, má byť zásadne chránený tak, aby sa nedostal do nevýhodnejšieho postavenia v dôsledku straty svojho zamestnania. Toto by mali súdy pri rozhodovaní zvlášť zohľadniť. (Pavelková, B. Zákon o rodine. Komentár. 2. vydanie. Bratislava : C. H. Beck, 2013 str. 441). V zmysle uvedeného možno konštatovať, že navrhovateľka tým, že starostlivosť o syna (v rozhodnom období je od 03/2020 na OČR s maloletým synom) prevzala v celom rozsahu na seba, umožnila povinnému dosahovať uvedený príjem.

20. Súd v danom konaní posudzoval životnú úroveň účastníkov konania v rozhodnom období, v ktorom manželstvo účastníkov konania trvalo, a to odo dňa podania návrhu 31.03.2020 do dňa predchádzajúceho dňu právoplatnosti rozvodu manželstva 22.10.2020. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázanú skutočnosť, ktorá je rozhodná pre úspech navrhovateľky v tomto konaní, a to, že v rozhodnom období bola životná úroveň navrhovateľky nižšia ako je životná úroveň jej manžela - povinného, pričom tento nepomer vychádza najmä zo skutočnosti, že povinný bol v rozhodnom období zamestnaný s príjmom 864,83 eur a navrhovateľka bola na OČR s príjmom titulom ošetrovného vo výške 9,185 eur na deň a invalidného dôchodku 138 eur a občasným príjmom zo Sociálne služby Mesta Trenčín, m.r.o., kde má stanovený funkčný plat 514,07 eur mesačne, teda priemerne mala príjem 520 eur mesačne (navrhovateľka uviedla, že mala obdobný príjem ako v mesiacoch 01/2021 až 04/2021, za ktoré predložila súpis bez výživného a prídavkov na dieťa ako príjmu).

Starostlivosť o maloletého bola v rozhodnom období pokrytá zo strany navrhovateľky osobnou starostlivosťou a zo strany povinného platením výživného vo výške 70 eur mesačne. Výživné bolo po rozvode manželstva určené vo výške 150 eur mesačne, teda v rozhodnom období súd prihliadol aj na časť výdavkov navrhovateľky spojených so starostlivosťou o maloletého. Na strane osobných výdavkov je situácia u oboch účastníkov konania v podstate rovnaká. Obaja účastníci konania vynakladajú náklady na bývanie (navrhovateľka 170 eur, povinný jej platil plyn a elektrickú energiu do 09/2020, povinný platí 150 eur za byt, ktorý zdedil s bratom a 30 eur na plyn, 5 eur na elektrickú energiu), pričom je irelevantná skutočnosť za akých podmienok opustil povinný spoločnú domácnosť, nakoľko sa predpokladá, že manželia v rozvodovom konaní nebudú chcieť spolu bývať a jeden z nich spoločnú domácnosť opustí, náklady na telefón, náklady na stravu. Povinný má náklady na pohonné hmoty na cestu do práce vo výške 50 eur, obedy cca 5 eur za obed, navrhovateľka má zvýšené náklady v súvislosti so svojim zdravotným stavom. U povinného zohľadnil súd náklady na stravu iba v sume 150 eur, nakoľko s obedmi vo výške 150 eur, predstavujú náklady na stravu a hygienické potreby sumu 300 eur, čo je dostačujúce. Navrhovateľkou tvrdené vykonávanie pozastavenej živnosti povinným navrhovateľka žiadnym spôsobom nepreukázala.

21. Súd pri určení výživného vychádzal zo skutočnosti, že v prípade, ak povinnému po odpočítaní tvrdených a nesporných nákladov (vo výške 635 eur = 150 eur na bývanie, 30 eur na plyn, 5 eur na elektrickú energiu, 50 eur na pohonné hmoty, 150 eur na obedy, 70 eur výživné, 150 eur na stravu a hygienické potreby, 30 eur na telefón) zostane k dispozícii cca 200 eur, aby bola zachovaná rovnaká životná úroveň účastníkov konania, s prihliadnutím na možnosti a schopnosti povinného má súd za to, že povinný bol schopný prispievať v rozhodnom období na výživu navrhovateľky ako manželky sumou 100 eur mesačne, ktorá predstavuje spravodlivú výšku dorovnania rozdielnej životnej úrovne medzi manželmi. Vzhľadom na priznanie nižšej sumy výživného, akú žiadala navrhovateľka v návrhu, súd návrh vo zvyšnej časti zamietol.

22. Za rozhodné obdobie od 31.03.2020 do 22.10.2020 predstavuje výživné sumu 674,20 eur, a to za mesiac 03/2020 sumu 3,23 eur, za mesiac 04/2020 - 09/2020 sumu 100 eur mesačne, za mesiac 10/2020 sumu 70,97 eur. Lehotu na splnenie povinnosti, 3 dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 C.s.p.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. Súd v konaní nevzhladol také okolnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania bolo spravodlivé, a preto neboli splnené podmienky pre aplikáciu § 55 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.