

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 32K/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120206022
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Zsiga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7120206022.16

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľa: EDITION KOŠICE s.r.o., so sídlom: Košická 58, 821 08 Bratislava, IČO: 46 170 201, zastúpený advokátom JUDr. Mariánom Rušinom, PhD., so sídlom: Letná 47, 040 01 Košice proti dlžníkovi: Enzo F s.r.o., so sídlom: Napájadlá 7, 040 12 Košice - mestská časť Nad Jazerom, IČO: 51 200 678, o návrhu na vyhlásenie konkurzu, takto

rozhodol:

I. Zastavuje konkurzné konanie voči dlžníkovi: Enzo F s.r.o., so sídlom: Napájadlá 7, 040 12 Košice - mestská časť Nad Jazerom, IČO: 51 200 678.

II. Ukladá účtárni Okresného súdu Košice I vrátiť preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu navrhovateľovi: EDITION KOŠICE s.r.o., so sídlom: Košická 58, 821 08 Bratislava, IČO: 46 170 201 v sume 1.500,- EUR, vedený pod položkou denníka D19-17/2020, do 3 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.05.2020 navrhol, aby súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: Enzo F s.r.o., so sídlom: Napájadlá 7, 040 12 Košice - mestská časť Nad Jazerom, IČO: 51 200 678.

2. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že má voči dlžníkovi pohľadávku vo výške 13.580,- EUR, s ktorej úhradou je dlžník v omeškaní viac ako 30 dní. O uvedenej skutočnosti predložil navrhovateľ listinné dôkazy, okrem iného, aj platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica zo dňa 25.06.2019 pod sp. zn. 36Up/759/2019, ECLI:SK:OSBB:2019:6119312885.1, ktorý sa stal právoplatný a vykonateľný dňa 16.07.2019 v spojení s uznesením č. k. 36Up/759/2019 zo dňa 14.10.2019, ECLI:SK:OSBB:2020:6119312885.2 a v spojení s uznesením č. k. 36Up/759/2019 zo dňa 6.3.2020, ECLI:SK:OSBB:2020:6119312885.3. Navrhovateľ dlžníka písomne vyzval na úhradu pohľadávky listom zo dňa 17.06.2019 označeným ako „Započítanie kaucie“, pričom fotokópia predmetnej výzvy spolu s fotokópiou doručienky dlžníkovi a vyznačením o vrátení zásielky späť z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote, tvoria prílohu návrhu na vyhlásenie konkurzu.

3. Navrhovateľ označil aj ďalšieho veriteľa dlžníka s pohľadávkou 30 dní po lehote splatnosti, a to: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom: Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 a veriteľa TOMEGAS SK, s. r. o. , so sídlom: Palárikova 2773, 022 01 Čadca, IČO: 36 410 811.

4. Návrh spolu s prílohami bol podaný elektronicky, pričom návrh bol podpísaný zaručeným elektronickým podpisom s časovou pečiatkou splnomocneného advokáta navrhovateľa, plnomocnenstvo navrhovateľa advokátovi zo dňa 05.05.2020 bolo podpísané konateľom navrhovateľa a jeho podpis bol osvedčený notárom, pričom toto plnomocnenstvo vrátane osvedčovacej doložky notára bolo prevedené

do elektronického dokumentu so zaručenou konverziou. Prílohou predmetného podania bol o.i. aj doklad o zaplatení preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo výške 1.500,- EUR.

5. Podľa ust. § 3 ods. 1 veta prvá zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený.

6. V zmysle ust. § 3 ods. 2 ZKR, právnická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný.

7. Podľa ust. § 3 ods. 4 ZKR, podrobnosti o spôsobe určenia platobnej neschopnosti a predĺženia ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“).

8. Podľa ust. § 1 ods. 1 vyhlášky č. 643/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe určenia platobnej neschopnosti a predĺženia, na účely určenia platobnej neschopnosti sa platobne neschopným rozumie ten, kto má viac ako jedného veriteľa, viac ako jeden peňažný záväzok 30 dní po lehote splatnosti a koho peňažné záväzky 30 dní po lehote splatnosti nie sú kryté jeho finančným majetkom, ktorým sa rozumie a) peňažné prostriedky, b) pohľadávky z účtu, vkladu alebo inej formy vkladu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, alebo v zahraničnej banke so sídlom v členskom štáte Organizácie pre ekonomickú spoluprácu a rozvoj s výpovednou lehotou kratšou ako tri mesiace, c) peňažné pohľadávky a dlhové cenné papiere, ktorých lehota splatnosti uplynie do 30 dní, ak možno s odbornou starostlivosťou odôvodnene predpokladať ich riadne a včasné splnenie, d) peňažné pohľadávky a dlhové cenné papiere po lehote splatnosti nie viac ako 30 dní, ak možno s odbornou starostlivosťou odôvodnene predpokladať ich riadne splnenie do 30 dní od uplynutia lehoty ich splatnosti, e) peňažné pohľadávky a dlhové cenné papiere, ktoré sú splatné na požiadanie (na videnie), ak možno s odbornou starostlivosťou odôvodnene predpokladať ich riadne a včasné splnenie, ak by sa o ich splatenie požiadalo nasledujúci deň.

9. Podľa ust. § 1 ods. 3 vyhlášky č. 643/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe určenia platobnej neschopnosti a predĺženia, na účely odseku 1 sa neprihliada na peňažný záväzok 30 dní po lehote splatnosti, o ktorom vedie dlžník s veriteľom vzájomné rokovanie o zmene jeho splatnosti alebo o inej jeho reštrukturalizácii a veriteľ má záujem rokovanie viesť, čo dlžníkovi písomne v čase rokovania potvrdil.

10. V zmysle ust. § 11 ods. 1 ZKR, návrh na vyhlásenie konkurzu môže podať dlžník, veriteľ, v mene dlžníka likvidátor alebo iná osoba, ak to ustanovuje tento zákon.

11. Podľa ust. § 11 ods. 3 ZKR, veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak môže odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť svojho dlžníka. Platobnú neschopnosť dlžníka možno odôvodnene predpokladať vtedy, ak je dlžník viac ako 30 dní v omeškaní s plnením aspoň dvoch peňažných záväzkov viac ako jednému veriteľovi a bol jedným z týchto veriteľov písomne vyzvaný na zaplatenie.

12. Podľa ust. § 12 ods. 1 ZKR, návrh na vyhlásenie konkurzu musí obsahovať všeobecné náležitosti návrhu podľa osobitného predpisu. Podpis navrhovateľa, ktorý nie je orgánom verejnej moci, musí byť v návrhu úradne osvedčený. Návrh musí byť podaný v dvoch rovnopisoch spolu s prílohami.

13. V zmysle ust. § 12 ods. 2 ZKR, ak návrh na vyhlásenie konkurzu podáva veriteľ, v návrhu je povinný uviesť skutočnosti, z ktorých možno odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť dlžníka, ako aj označiť svoju pohľadávku 30 dní po lehote splatnosti a označiť ďalšieho veriteľa s pohľadávkou 30 dní po lehote splatnosti. K návrhu je veriteľ povinný pripojiť listiny, ktoré dokladajú jeho pohľadávku označenú v návrhu. Navrhovateľ pohľadávku doloží písomným uznaním dlžníka s úradne overeným podpisom dlžníka, vykonateľným rozhodnutím alebo iným podkladom, na základe ktorého možno

nariadiť výkon rozhodnutia alebo vykonať exekúciu, potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že navrhovateľ pohľadávku účtuje v účtovníctve v súlade s účtovnými predpismi, a v prípade, že ide o pohľadávku nadobudnutú prevodom alebo prechodom, aj potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že pohľadávka účtovaná v účtovníctve navrhovateľa má doložený dôvod vzniku, ak podáva návrh voči právnickej osobe, alebo potvrdením Ministerstva financií Slovenskej republiky o existencii pohľadávky štátu z príspevku poskytnutého dlžníkovi z prostriedkov Európskej únie, schváleného a účtovaného certifikačným orgánom.

14. Podľa ust. § 13 ods. 1 ZKR navrhovateľ je povinný pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu zaplatiť na účet súdu preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu (ďalej len „preddavok“). Zaplatenie preddavku je navrhovateľ povinný v návrhu na vyhlásenie konkurzu doložiť dokladom osvedčujúcim jeho zaplatenie. Ak súd návrh na vyhlásenie konkurzu odmietne alebo súd nezačne konkurzné konanie z iného dôvodu alebo navrhovateľ pred začatím konkurzného konania vezme návrh späť, preddavok sa vráti navrhovateľovi.

15. Podľa ust. § 7 ods. 1 vyhlášky č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „vyhláška“), preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo veci vyhlásenia konkurzu podľa prvej hlavy druhej časti zákona je 1 500 eur.

16. Podľa ust. §14 ods. 1 ZKR veta prvá, ak súd zistí, že návrh na vyhlásenie konkurzu spĺňa zákonom ustanovené náležitosti, najneskôr do 15 dní od doručenia návrhu rozhodne o začatí konkurzného konania.

17. Súd uznesením zo dňa 04.06.2020, č.k.: 32K/4/2020-54 začal voči dlžníkovi konkurzné konanie. Predmetné uznesenie bolo uverejnené v Obchodnom vestníku č. 111/2020 dňa 11.06.2020. Predmetné uznesenie sa stalo právoplatným dňa 12.06.2020.

18. Lustráciou Obchodného vestníka súd zistil, že dlžníkovi bola poskytnutá dočasná ochrana na podklade potvrdenia o poskytnutí dočasnej ochrany uverejneného v Obchodnom vestníku č. 111/2020 zo dňa 11.06.2020. Vzhľadom na účinky poskytnutia dočasnej ochrany dňom 12.06.2020 bolo konkurzné konanie vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn 32K/4/2020 ex lege v zmysle ust. § 17 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. prerušené.

19. V Obchodnom vestníku č. 171/2020 zo dňa 04.09.2020 bolo uverejnené uznesenie Okresného súdu Prešov, sp. zn. 2Cvre/1/2020 zo dňa 02.09.2020, ktorým bola dočasná ochrana dlžníka zrušená z dôvodu, že na poskytnutie dočasnej ochrany neboli splnené predpoklady. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.09.2020. Zánikom účinkov dočasnej ochrany súd pokračoval ex lege v predmetnom konaní.

20. Podľa ust. § 19 ods. 1 ZKR, ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa, a) súd do piatich dní od začatia konkurzného konania odošle dlžníkovi do vlastných rúk rovnopis návrhu spolu s uznesením, ktoré obsahuje najmä výzvu, aby sa do 20 dní od jeho doručenia vyjadril k návrhu a osvedčil svoju platobnú schopnosť; najmä aby predložil zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní, zoznam všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania, informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu, zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania, poučenie, že inak súd vyhlási na jeho majetok konkurz, poučenie o trestnoprávných následkoch neplnenia si povinnosti v konkurze, určí termín pojednávania, na ktoré predvolá dlžníka a o ktorom upovedomí veriteľov označených v návrhu; predvolanie, ako aj upovedomenie súd doručí zverejnením v Obchodnom vestníku; dlžníkovi predvolanie doručí aj iným spôsobom; termín pojednávania súd určí tak, aby sa konalo najneskôr do 70 dní od začatia konkurzného konania, vyzve dlžníka na vyjadrenie, či súhlasí, aby súd rozhodol vo veci vyhlásenia konkurzu bez pojednávania; ak tak dlžník urobí, súd zruší termín pojednávania a rozhodne bez pojednávania; rovnako postupuje aj vtedy ak sa má za to, že dlžník svoju platobnú schopnosť neosvedčil, súd rozhodne vo veci vyhlásenia konkurzu do 7 dní od vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie alebo do 7 dní odkedy dlžník súhlasil, aby sa rozhodlo bez pojednávania, súd rozhodne o vyhlásení konkurzu vtedy,

ak dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť, inak rozhodne o zastavení konkurzného konania; pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu, súd neprihliada na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť; ak sa dlžník v lehote podľa odseku 1 písm. a) bod 1 nevyjadril, má sa za to, že svoju platobnú schopnosť neosvedčil, a súd má pred rozhodnutím o vyhlásení konkurzu pochybnosti o dlžníkovej majetnosti, bez zbytočného odkladu po tom, čo zistí, že tu nie sú dôvody na iné rozhodnutie ako vyhlásenie konkurzu, ustanoví dlžníkovi predbežného správcu; o návrhu v tomto prípade rozhodne v lehote podľa § 20 ods. 1.

21. Uznesením zo dňa 09.09.2020, č.k. 32K/4/2020-69, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.09.2020, súd uložil dlžníkovi, aby sa v lehote 20 dní od doručenia uznesenia vyjadril k návrhu na vyhlásenie konkurzu a osvedčil svoju platobnú schopnosť a uložil mu povinnosť predložiť súdu v tej istej lehote súdom najmä: zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní, zoznam všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania, informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu, zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania. Uvedené uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 178/2020 dňa 16.09.2020. Predmetné uznesenie sa stalo právoplatným dňa 17.09.2020.

22. Dlžník podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.10.2020 predložil súdu svoje vyjadrenie k návrhu na vyhlásenie konkurzu. V predmetnom vyjadrení okrem iného, vo vzťahu k navrhovateľom označeným veriteľom, vrátane pohľadávky navrhovateľa, uviedol, že dňa 21.08.2019 mala byť trestným činom spôsobená škoda dlžníkovi vo výške 197.171,- €, kde navrhovateľ mal byť účastníkom na dokonanom trestnom čine ako organizátor a objednávateľ, pričom zároveň konštatoval, že na Okresnom súde Košice II prebieha súdne konanie pod sp. zn. 10C/37/2019 o zaplatenie 360.181,- € kde žalobcom je dlžník a žalovaným je navrhovateľ; na základe uvedeného preto má dlžník za to, že takto preukazuje spornosť pohľadávok navrhovateľa. K uvedeným skutočnostiam preukazujúcim existenciu pohľadávok dlžníka voči navrhovateľovi súdu nepredložil žiadne listinné dôkazy a tieto skutočnosti ničím nepreukázal. K pohľadávke navrhovateľom označeného veriteľa dlžníka s pohľadávkou 30 dní po lehote splatnosti, a to: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom: Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 uviedol dlžník, že pohľadávky tohto veriteľa sa voči dlžníkovi objavujú pravidelne z dôvodu, že dlžník je zamestnávateľom; dlžník má však za to, že splatnosť preddavkov na poisťné v súvislosti s vyhláseným núdzovým stavom bola odložená, a teda táto pohľadávka nie je aspoň 30 dní po lehote splatnosti. K pohľadávke navrhovateľom označeného veriteľa dlžníka s pohľadávkou 30 dní po lehote splatnosti, a to: TOMEGAS SK, s. r. o., so sídlom: Palárikova 2773, 022 01 Čadca, IČO: 36 410 811 uviedol, že vo vzťahu k tejto pohľadávke podal trestné oznámenie a pripravuje aj právne kroky pre civilné konanie, čím má dlžník za to, že osvedčil spornosť aj tejto pohľadávky.

23. K vyššie označenému vyjadreniu dlžník v súlade s uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 09.09.2020, č.k. 32K/4/2020-69 predložil súdu okrem iného prílohu - zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania v podobe knihy pohľadávok dlžníka, z ktorej je zrejmé, že tieto pohľadávky sú celkom vo výške 13.351,76 €. Ďalej predložil súdu zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní v podobe knihy záväzkov dlžníka, z ktorej je zrejmé, že tieto záväzky sú celkom vo výške 3.292,91 € (súd z predloženého dôkazu neprihliadal na pohľadávku veriteľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s. v sume celkom 198,84 €, splatná dňa 26.05.2020, nakoľko táto ku dňu začatia konkurzného konania nebola 30 dní po lehote splatnosti). Navyše, zo zoznamu záväzkov predloženého dlžníkom vyplýva existencia veriteľa TOMEGAS SK, s. r. o. so sídlom: Palárikova 2773, 022 01 Čadca, IČO: 36 410 811 s pohľadávkou 30 dní po lehote splatnosti, a to v dlžnej sume vo výške 416,-€. Ďalej dlžník predložil výpis zo svojho bankového účtu, z ktorého vyplýva, že v deň začatia konkurzného konania bol na tomto evidovaný zostatok vo výške 159,73 €. Z predloženej pokladničnej knihy vyplýva, že dlžníkov stav hotovosti bol vo výške ku dňu začatia konkurzného konania vo výške 7.691,25 €.

24. Podľa ust. § 196 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení (ďalej len „konanie podľa tohto zákona“) sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

25. Podľa ust. § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

26. Podľa ust. § 151 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

27. Podľa ust. § 152 Civilného sporového poriadku, hmotnoprávna námietka je právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany.

28. Podľa ust. § 154 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

29. Dňa 08.12.2020 bolo súdu doručené dlžníkom ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní, kde okrem iného uviedol, že na základe platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 28.09.2018 pod sp. zn. 31Up/633/2018 bol dlžník povinný zaplatiť žalobcovi MARIBAN s.r.o. sumu 1.778,39 €, pričom k zaplateniu záväzku titulom tohto rozhodnutia malo dôjsť v exekučnom konaní, a to dňom 04.01.2019, pričom o uvedenej skutočnosti predložil dlžník na pojednávaní konanom dňa 12.05.2021 detail platby v banke, z ktorého vyplýva, že dňa 04.01.2019 došlo k zaplateniu sumy 2.398,14 €; účelom platby bol: 341EX 418/18. Na základe uvedeného preto dlžník má za to, že exekúcia v prospech oprávneného MARIBAN s.r.o. mala byť zastavená.

30. Dňa 08.12.2020 na pojednávaní predložil navrhovateľ ďalšie listinné dôkazy, ktorými chcel preukázať predĺženie dlžníka, okrem iného predložil výpis z registra poverení na vykonanie exekúcie zo dňa 11.11.2020, z ktorého vyplýva, že bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného C-COMMERCE, s.r.o. v roku 2020 a Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. v roku 2020, TOMEGAS SK, s.r.o. v roku 2019 a MARIBIAN s.r.o. v roku 2018. Z predloženého listinného dôkazu nevyplýva ani v jednom prípade suma záväzku dlžníka a ani lehota splatnosti toho-ktorého záväzku dlžníka. Ďalej predložil ako dôkaz výťažok z webovej stránky finstat.sk, z ktorého vyplýva, že dlhy a nedoplatky dlžníka by mali byť titulom preddavku poisťného v poisťovni Union v sume 1.736,98 € s informáciou „detekcia od“ 03.11.2020, titulom preddavku poisťného v poisťovni Všeobecná zdravotná poisťovňa v sume 2.164,41 € s informáciou „detekcia od“ 20.10.2020 a titulom dlhu v Sociálnej poisťovni v sume 9.691,45 € s informáciou „detekcia od“ 12.10.2020. Súd konštatuje, že z uvedeného dôkazu nie je zrejma lehota splatnosti jednotlivých označených záväzkov, pričom informáciu „detekcia od“ nemožno považovať za prípadné označenie lehoty splatnosti toho-ktorého záväzku.

31. Dňa 24.03.2021 bolo súdu doručené podanie zo dňa 17.03.2021 označené ako „Žiadosť o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní“ od osoby TOMEGAS SK, s.r.o., IČO: 36 410 811, z ktorého vyplýva, že vo vzťahu k judikovanej pohľadávke - platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 17Up/881/2019 zo dňa 16.09.2019, právoplatného dňa 17.10.2019 eviduje táto osoba pohľadávku voči dlžníkovi v zostatku v celkovej sume (istina a príslušenstvo) 637,93 €. Z predloženého vyjadrenia nevyplýva, ktorým dňom je suma v celom rozsahu v celkovej výške 637,93 € splatnou. Súd poukazuje, že dlžník sám v zozname všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní v podobe knihy záväzkov dlžníka uviedol veriteľa TOMEGAS SK, s. r. o. so sídlom: Palárikova 2773, 022 01 Čadca, IČO: 36 410 811 s pohľadávkou 30 dní po lehote splatnosti ku dňu začatia konkurzného konania, a to v dlžnej sume vo výške 416,- €.

32. Dňa 21.04.2021 bolo súdu doručené podanie zo dňa 15.04.2021 označené ako „Žiadosť o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní“ od osoby TOMEGAS SK, s.r.o., IČO: 36 410 811, z ktorého vyplývajú rovnaké skutočnosti, ako z jeho vyššie označeného podania zo dňa 17.03.2021.

33. Na pojednávaní konanom dňa 12.05.2021 dlžník uviedol, že dňa 28.05.2020 uhradil Sociálnej poisťovni záväzok, ktorý k dátumu 28.05.2020 tejto dlhoval. Ďalej uviedol, že veriteľa TOMEGAS SK, s.r.o., IČO: 36 410 811 taktiež vyplatil. Uviedol, že k vyplateniu veriteľa MARIBAN malo dôjsť ešte dňa 04.01.2019. Nakoniec uviedol, že veriteľa C-COMMERCE, s.r.o. tiež vyplatil. K osobe navrhovateľa uviedol, že je toho názoru, že nemá veriteľa ani v osobe navrhovateľa, pretože si myslí, že došlo k dohode o započítaní vzájomných pohľadávok. Následne navrhovateľ uviedol, že je veriteľom judikovanej

pohľadávky voči dlžníkovi, voči ktorej žiadne zápočty realizované neboli, a teda pohľadávka veriteľa aj naďalej existuje. K veriteľovi TOMEGAS SK, s.r.o. navrhovateľ uviedol, že tento tiež eviduje voči dlžníkovi judikovanú pohľadávku, ktorú dlžník mal plniť len čiastočne. Navrhovateľ ďalej poukázal na výťah z webovej stránky finstat.sk, z ktorého podľa navrhovateľa má vyplývať, že dlžník ku dňu 12.05.2021 dlhuje Sociálnej poisťovni, Všeobecnej zdravotnej poisťovni a poisťovni Union, s tým, že na výťahu má byť uvedené, že ide o obdobie 23-26 mesiacov, kedy tieto dlhy vznikali. Navrhovateľ ďalej konštatoval, že v spore vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 10C/59/2020, v ktorom si uplatňuje pohľadávku dlžník voči navrhovateľovi, bolo vydané dňa 17.03.2021 uznesenie, že pre nezaplatenie súdneho poplatku dlžníkom ako žalobcom sa konanie zastavuje. Predmetné uznesenie na základe zhodného tvrdenia navrhovateľa ako aj dlžníka nie je právoplatné, nakoľko bola proti nemu podaná sťažnosť. Dlžník na pojednávaní ešte doplnil, že v trestnom konaní bolo preukázané, že má pohľadávku voči navrhovateľovi, ktorá prevyšuje pohľadávku navrhovateľa voči dlžníkovi. Dlžník zároveň uviedol, že platby do Sociálnej poisťovne a zdravotných poisťovní boli odložené, resp. predĺžená ich splatnosť, ale že napriek uvedenému, dotknuté inštitúcie evidujú nezaplatené poplatky ako nedoplatok resp. dlh. K zániku pohľadávky navrhovateľa dlžník opäť poukázal na trestné konanie, pričom toto tvrdenie spochybnil navrhovateľ tým, že nevie o žiadnom takom trestnom konaní, kde by došlo k vzneseniu obvinenia voči konkrétnej osobe a ani o žiadnom trestnom súdnom konaní. Súd následne vydal uznesenie o ukončení dokazovania.

34. Na pojednávaní zo dňa 12.05.2021 dlžník predložil okrem iného listinné dôkazy: faktúru č. 20190028 vystavenú dlžníkom navrhovateľovi s dátumom splatnosti 05.06.2019 na sumu 3.396,- € titulom odstránenia havarijného stavu na predmete podnájmu, faktúru č. 20190029 vystavenú dlžníkom navrhovateľovi s dátumom splatnosti 05.06.2019 na sumu 3.744,- € titulom odstránenia havarijného stavu na predmete podnájmu, listinu označenú ako „jednostranný zápočet vzájomných pohľadávok zo dňa 21.07.2019“ dlžníka ako veriteľa voči navrhovateľovi ako dlžníkovi, pričom z tejto listiny nie je zrejmé, aké pohľadávky dlžníka voči navrhovateľovi mali zaniknúť započítaním. Dlžník ďalej predložil detail platby v sume 2.398,14 € zo dňa 04.01.2019, ktorá mala byť titulom platby veriteľovi MARIBAN, s.r.o., ďalej detail platby v sume 880,98 € zo dňa 28.05.2020, ktorá mala byť titulom platby veriteľovi TOMEGAS SK, s.r.o. a výpis z účtu, z ktorého okrem iného vyplýva platba v sume 475,17 €, ktorá mala byť vyplatená Sociálnej poisťovni dňa 28.05.2020. Navrhovateľ na tomto pojednávaní predložil listinné dôkazy: výťah zo stránky finstat.sk zo dňa 12.05.2021, z ktorého vyplýva, že dlhy a pohľadávky dlžníka by mali byť v poisťovni Union v sume 2.508,15 € s informáciou „detekcia od“ 01.04.2021 a v kolónke „za posl. 12 mesiacov“ je uvedené číslo 26, ďalej v poisťovni Všeobecná zdravotná poisťovňa v sume 4.467,80 € s informáciou „detekcia od“ 20.04.2021 a v kolónke „za posl. 12 mesiacov“ je uvedené číslo 25, a v Sociálnej poisťovni v sume 21.655,86 € s informáciou „detekcia od“ 10.05.2021 a v kolónke „za posl. 12 mesiacov“ je uvedené číslo 23.

35. Dňa 17.05.2021 bolo súdu doručené podanie dlžníka, označené ako „Doplnenie vyjadrenia dlžníka“. Predmetné podanie bolo súdu doručené v čase po vyhlásení uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí, preto súd vzhľadom na zákonnú koncentráciu konania (§ 154 Civilného sporového poriadku) na predložené podanie neprihliadol.

36. Súd v časti konkurzného konania, kedy dlžník má osvedčiť svoju platobnú schopnosť, v súlade s ust. § 19 ods. 1 písm. a) ZKR v spojení s ust. § 3 ods. 2 ZKR a vyhlášky č. 643/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe určenia platobnej neschopnosti a predĺženia, skúma ku dňu skončenia dokazovania skutočnosti nasvedčujúce tomu, či dlžník svoju platobnú schopnosť osvedčil alebo neosvedčil, pričom do úvahy je potrebné zobrať stav, ktorý tu vyšiel najavo v priebehu dokazovania až do momentu, kedy súd rozhodol, že dokazovanie končí, pričom rozhodným momentom, ku ktorému súd osvedčenie platobnej schopnosti dlžníkom skúma v zmysle označených zákonných ustanovení je moment začatia dotknutého konkurzného konania, pričom v prejednávanej veci týmto momentom je deň 12.06.2020. Je nepochybné, že konkurzné konanie začaté na návrh veriteľa proti dlžníkovi je v časti osvedčovania platobnej schopnosti konaním sporovým, z uvedeného dôvodu, aj vzhľadom na ust. § 196 ZKR je na túto časť konania potrebné aplikovať okrem iného aj ust. Civilného sporového poriadku v časti ust. § 149 - § 154.

37. Ust. § 3 ZKR v poslednej vete obsahu tzv. fikciu platobnej neschopnosti dlžníka, pričom prvou fikciou je nesplnenie povinnosti uloženej dlžníkovi podľa § 19 ods. 1 písm. a) ZKR, t.j. ak sa dlžník v zákonom stanovenej lehote nevyjadří k uzneseniu súdu a súdu nepredloží podklady vyžadované

práve označeným § 19 ods. 1 písm. a) ZKR. V prejednávanej veci takým uznesením bolo uznesenie zo dňa 09.09.2020, č.k. 32K/4/2020-69, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.09.2020, pričom lehota na predloženie požadovaných podkladov pre dlžníka bola 20 dní. Dlžník v stanovenej lehote dňa 07.10.2020 požadované podklady súdu predložil, preto prvá fikcia platobnej neschopnosti dlžníka uplatnená v tomto konaní nebola. Druhou fikciou platobnej neschopnosti dlžníka je, ak peňažnú pohľadávku, ktorá nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou, pričom v priebehu dokazovania nebolo nikým ani tvrdené a ani preukázané, že nie je možné voči dlžníkovi exekúciou vymôcť pohľadávku; súd z konania nezistil, aby niektoré hoci aj z označených exekučných konaní vedených voči dlžníkovi bolo zastavené z dôvodu, že niektorú pohľadávku voči dlžníkovi nie je možné vymôcť exekúciou. Z uvedeného dôvodu preto v konaní nemohla byť uplatnená ani označená druhá fikcia platobnej neschopnosti.

38. Vzhľadom na vyššie označené zákonné ustanovenia ako aj citované ustanovenia vyhlášky č. 643/2005 Z. z., súd ku dňu 12.06.2020 skúmal, či mal dlžník k momentu začatia konkurzného konania aspoň dvoch veriteľov, či aspoň dva peňažné záväzky sú 30 dní po lehote splatnosti k 12.06.2020 a či finančný majetok dlžníka k 12.06.2020 kryje alebo nekryje zistené záväzky, ktoré sú 30 dní po lehote splatnosti k 12.06.2020.

39. Z dlžníkom predloženého zoznamu pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania v podobe knihy pohľadávok dlžníka, vyplýva, že tieto pohľadávky sú celkom vo výške 13.351,76 € (ide o finančný majetok dlžníka v súlade s ust. § 1 písm. c) až e) vyhlášky č. 643/2005 Z. z.). Z dlžníkom predloženého výpisu zo svojho bankového účtu vyplýva, že v deň začatia konkurzného konania bol na tomto evidovaný zostatok vo výške 159,73 € (ide o finančný majetok dlžníka v súlade s ust. § 1 písm. b) vyhlášky č. 643/2005 Z. z.). Z dlžníkom predloženej pokladničnej knihy vyplýva, že dlžníkov stav hotovosti bol vo výške ku dňu začatia konkurzného konania vo výške 7.691,25 € (ide o finančný majetok dlžníka v súlade s ust. § 1 písm. a) vyhlášky č. 643/2005 Z. z.). Dlžníkom predložené listinné dôkazy označené v tomto odseku, ktorým dlžník reagoval na povinnosť vyplývajúcu mu z uznesenia súdu zo dňa 09.09.2020, č.k. 32K/4/2020-69, neboli počas konania až do skončenia dokazovania nikým rozporované, preto tu platí ust. § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na uvedené tak mal súd počas konania za preukázané, že dlžníkov finančný majetok v deň začatia konkurzného konania bol v celkovej výške 21.202,74 €.

40. Vo vzťahu k dlžníkom predloženému zoznamu všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní v podobe knihy záväzkov dlžníka, je zrejmé, že tieto záväzky (označené dlžníkom) sú celkom vo výške 3.292,91 € (súd z predloženého dôkazu neprihliadal na pohľadávku veriteľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s. v sume celkom 198,84 €, splatná dňa 26.05.2020, nakoľko táto ku dňu začatia konkurzného konania nebola 30 dní po lehote splatnosti). Pokiaľ ide o otázku, či dlžník predmetným dôkazom označil všetkých svojich veriteľov s pohľadávkami 30 dní po lehote splatnosti ku dňu začatia konkurzného konania, súd považoval jednotlivé dlžníkom označené záväzky za nesporné, a teda tým čo dlžník preukázal, má súd za to, že 30 dní po lehote splatnosti boli záväzky v celkovej hodnote 3.292,91 €. V otázke ďalších hoci aj dlžníkom neuvedených záväzkov, ktoré boli ku dňu začatia konkurzného konania 30 dní po lehote splatnosti však s ohľadom na predložené dôkazy a vykonané dokazovanie až do momentu skončenia dokazovania považuje aj pohľadávku navrhovateľa v celkovej výške 13.580,- €, ostatných v konaní navrhovateľom označovaných veriteľov dlžníka súd vzhľadom na vykonané dokazovanie nebolo možné považovať za veriteľov, ktorých pohľadávky boli k momentu začatia konkurzného konania 30 dní po lehote splatnosti, pri niektorých veriteľoch navrhovateľ dokonca ani len neoznačil výšku záväzku, a teda do hodnotenia celkového súčtu záväzkov dlžníka, s ktorými je 30 dní po lehote splatnosti, uvedené nebolo možné započítať. Ohľadom týchto jednotlivých navrhovateľom označených veriteľov súd podrobne odôvodnenie uvádza nižšie. Vzhľadom na uvedené mal tak súd počas konania za preukázané, že dlžníkov záväzky 30 dní po lehote splatnosti v deň začatia konkurzného konania boli v celkovej výške 3.292,91 € + 13.580 € = 16.872,91 €.

41. Navrhovateľ v konaní označil svoju judikovanú pohľadávku preukázateľne splatnú dňom 16.07.2019 v sume 13.580,- €, ktorú v tejto výške (v sume 13.580,- €) označil sám navrhovateľ v návrhu na vyhlásenie konkurzu a na tejto výšku ďalej v konaní do skončenia dokazovania navrhovateľ zotrval. Ide o pohľadávku, ktorú dlžník v predloženom zozname všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých

plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní neuviedol z dôvodu, nakoľko mal za to, že táto pohľadávka zanikla započítaním. V priebehu konania dlžník uvádzal, že táto pohľadávka navrhovateľa je krytá pohľadávkou dlžníka voči navrhovateľovi, pričom počas konania sám dlžník ako svoju pohľadávkou označoval pohľadávkou zistenú v trestnom konaní, ďalej ako pohľadávkou, o ktorej vedie spor na Okresnom súde Košice II, alebo ako pohľadávkou titulom vystavených faktúr, ktoré predložil súdu na pojednávaní spolu s jednostranným zápočtom adresovaným navrhovateľovi. Všetky tieto tituly pohľadávky dlžníka voči navrhovateľovi boli navrhovateľom v konaní spochybňované, pričom súd dodáva, že dlžník v konaní, pokiaľ sa snažil preukázať spornosť navrhovateľovej pohľadávky (čím by mohlo dôjsť k spochybneniu aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa) neunesol dôkazné bremeno. Na jednej strane tu bolo súde nepochybne v konaní preukázané, že pohľadávka navrhovateľa je judikovanou pohľadávkou a na strane druhej, nebolo dlžníkom preukázané, že táto skutočne zanikla. Pokiaľ dlžník tvrdil, že ide o pohľadávkou, ktorá bola zistená v trestnom konaní; v konkurznom konaní do skončenia dokazovania nebolo jednoznačne preukázané, že v trestnom konaní došlo skutočne k ustáleniu pohľadávky dlžníka, a už vôbec nie to, že by malo ísť o pohľadávkou dlžníka voči navrhovateľovi. Zároveň nebolo preukázané, že dlžník má pohľadávkou voči navrhovateľovi titulom civilného sporu vedeného na Okresnom súde Košice II; tu je potrebné poznamenať, že ak doposiaľ hoci ešte len prebieha súdny spor o dlžníkovej pohľadávkou proti navrhovateľovi, až do právoplatného rozhodnutia súdu v uvedenom spore pôjde o pohľadávkou prinajmenšom spornú. Nakoniec, pokiaľ dlžník predložil súdu ako listinné dôkazy na pojednávaní konanom dňa 12.05.2021 faktúry a k tomu listinu označenú ako jednostranný zápočet pohľadávok adresovaných navrhovateľovi, tu nebolo preukázané, aké pohľadávky navrhovateľa mali zaniknúť započítaním - z predloženého listinného dôkazu to zrejme nie je. Na pojednávaní zároveň dlžník tvrdil, že došlo k dohode o započítaní pohľadávok s navrhovateľom, pričom aj táto skutočnosť bola navrhovateľom popretá a o uvedenej skutočnosti dlžník nepredložil žiaden dôkaz. Vzhľadom na uvedené, neunesením dôkazného bremena na strane dlžníka vo vzťahu k spornosti navrhovateľovej pohľadávky má súd za to, že pohľadávka navrhovateľa voči dlžníkovi v sume 13.580,- €, ako pohľadávka 30 dní po lehote splatnosti k momentu začatia konkurzného konania, je nesporná.

42. Ohľadom navrhovateľom označovaných ďalších veriteľov súd uvádza nasledovné. V návrhu na vyhlásenie konkurzu navrhovateľ označil veriteľa Všeobecná zdravotná poisťovňa, a s., neoznačil však ani výšku pohľadávky a ani moment jej splatnosti. Naproti tomu, dlžník v predloženej zozname všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní označeného veriteľa neuviedol. V priebehu konania bol označený veriteľ upovedomený o termíne a mieste pojednávania za účelom osvedčovania platobnej schopnosti dlžníkom, avšak označený veriteľ sa na pojednávanie nedostavil a svoju prípadnú pohľadávkou voči dlžníkovi v konaní nijako nešpecifikoval. Označeného veriteľa síce navrhovateľ aj ďalej v konaní preukazoval a to na jednak výpismi z registra poverený na vykonanie exekúcie ako aj z výťažku z webovej stránky finstat.sk. Naproti tomu, tohto veriteľa dlžník spochybňoval tým, že počas pandémie boli odložené splatnosti preddavkov na zdravotné poistenie, a tým mal za to, že prípadné pohľadávky tohto veriteľa neboli 30 dní po lehote splatnosti. Uvedené tvrdenie dlžníka navrhovateľom rozporované nebolo. Z predložených listinných dôkazov navrhovateľom, z výpisu z registra poverení na vykonanie exekúcie nevyplývalo, aká je výška pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi a ani to, kedy sa stala splatnou a či sa vôbec stala splatnou; z výťažkov z webovej stránky finstat.sk zo dňa 11.11.2020 a zo dňa 12.05.2021 síce nejaké sumy pohľadávok vyplývajú, avšak pod pojmom „detekcia od“ ani pod pojmom „za posl. 12 mesiacov“ nie je možné s určitosťou vedieť, aká bola suma pohľadávky veriteľa v čase začatia konkurzného konania a v akej výške bola 30 dní po lehote splatnosti v tento deň; ak vôbec v rozhodnom čase takáto pohľadávka aj skutočne existovala. Tu má súd za to, že vo vzťahu k označenému veriteľovi navrhovateľom samotný navrhovateľ neunesol svoje bremeno dôkazu, a preto na prípadného veriteľa Všeobecná zdravotná poisťovňa, a s. s neznámou výškou prípadnej pohľadávky ku dňu začatia konkurzného konania pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka v zmysle vyhlášky č. 643/2005 Z. z. v spojení s ust. § 19 ods. 1 ZKR neprihliadal. Uvedené odôvodnenie platí rovnako aj na navrhovateľom neskôr označovaného veriteľa poisťovňa Union a Sociálnu poisťovňa s tým, že nakoľko týchto veriteľov navrhovateľ neoznačil v návrhu na vyhlásenie konkurzu, týchto veriteľov súd o pojednávaní neupovedomoval samostatným zaslaním upovedomenia, ale len uverejnením oznámenia o pojednávaní v Obchodnom vestníku SR, pričom tieto neskôr v konaní označení veriteľa sa pojednávania nezúčastnili.

43. V priebehu konania navrhovateľ ďalej označoval aj iných veriteľov dlžníka. Vo vzťahu k označenému veriteľovi C-COMMERCE, s.r.o., ktorého dokladal výpisom z registra poverení na vykonanie exekúcie, a ktorého dlžník spochybnil tým, že pohľadávka tohto veriteľa medzičasom zanikla splnením, súd

konštatuje, že v priebehu konania nebolo preukázaná ani prípadná výška nezaplatenej pohľadávky tohto veriteľa a ani to, či jeho prípadná pohľadávka bola v čase začatia konkurzného konania 30 dní po lehote splatnosti. Vo vzťahu k navrhovateľom označenému veriteľovi MARIBAN, s.r.o., ktorého dokladal výpisom z registra poverení na vykonanie exekúcie, dlžník spochybnil tým, že pohľadávka tohto veriteľa zanikla ešte dňom 04.01.2019, čo doložil dokladom o realizovaní platby bankovým prevodom v sume 2.398,14 € s tým, že exekútor nerealizoval úkony smerujúce k ukončeniu dotknutej exekúcie. Zaplatenie tohto záväzku dlžníkom už navrhovateľ následne v konaní nespochybnil. Vo vzťahu k označenému veriteľovi TOMEGAS SK, s.r.o., ktorého navrhovateľ dokladal výpisom z registra poverení na vykonanie exekúcie, a ktorého dlžník spochybnil tým, že dňa 28.05.2020 realizoval platbu na tento záväzok vo výške 880,98 €, čo doložil výpisom z účtu, súd uvádza, že v priebehu konania bolo súdu doručené dňa 24.03.2021 a opakovane dňa 21.04.2021 podanie označené ako „Žiadosť o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní“ od osoby TOMEGAS SK, s.r.o., IČO: 36 410 811, z ktorého vyplýva, že vo vzťahu k judikovanej pohľadávke - platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 17Up/881/2019 zo dňa 16.09.2019, právoplatného dňa 17.10.2019 eviduje táto osoba pohľadávku voči dlžníkovi v zostatku v celkovej sume (istina a príslušenstvo) 637,93 €. Nakoľko veriteľ TOMEGAS SK, s.r.o. vo svojich podaniach však nešpecifikoval, od kedy je pohľadávka v zostatkovej sume 637,93 € (teda istina spolu s vyčísleným príslušenstvom) splatnou, súd, hoci dlžník doložil, že táto mala zaniknúť už dňom 28.05.2020 zaplatením sumy 880,98 €, pre účely posudzovania platobnej schopnosti dlžníka ku dňu začatia konkurzného konania zobral do úvahy za nesporné to, čo uviedol dlžník v zozname všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní, a teda, že k uvedenému momentu je splatný záväzok voči tomuto veriteľovi v sume 416,- € (z vyjadrenia veriteľa TOMEGAS SK, s.r.o. vypláva, že doposiaľ eviduje nezaplatenú istinu vo výške 362,70 € a čiastočnú úhradu vo výške 53,30 €, čo v súčte dáva výsledok 416,- € tak, ako to uviedol v zmienenom zozname dlžník).

44. Vzhľadom na vyššie uvedené, vzhľadom na vyjadrenia dlžníka, navrhovateľa a veriteľa TOMEGAS SK, s.r.o. a nimi predložené listinné dôkazy súd po skončení dokazovania (stav veci zistený k momentu skončenia dokazovania) zistil, že k rozhodujúcemu dňu (dňu začatia konkurzného konania) v súlade s ust. § 19 ods. 1 ZKR v spojení s ustanoveniami vyhlášky č. 643/2005 Z. z. mal dlžník veriteľov s pohľadávkami 30 dní po lehote splatnosti v celkovom súčte v sume 16.872,91 € a naproti tomu mal v tento deň uvedené pohľadávky kryté svojim finančným majetkom vo výške 21.202,74 €, a teda v súlade s ust. § 19 ods. 1 ZKR v spojení s ust. § 1 ods. 1 vyhlášky č. 643/2005 Z. z. je na základe takto zisteného skutkového stavu a vykonaného dokazovania s prihliadnutím na zákonnú koncentráciu konania k momentu vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania dňa 12.05.2021 a s prihliadnutím na nesporné skutkové tvrdenia účastníkov konania, možné konštatovať, že dlžník k momentu začatia konkurzného konania, t.j. ku dňu 12.06.2020 osvedčil svoju platobnú schopnosť. Preto súd v súlade s ust. § 19 ods. 1 písm. c) ZKR rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia a toto konanie zastavil.

45. Súd záverom dodáva, že platobnú schopnosť resp. neschopnosť posudzoval k stavu konania zisteného k momentu skončenia dokazovania, avšak za rozhodujúci moment, ku ktorému je potrebné platobnú schopnosť osvedčovať zo strany dlžníka, súd v súlade s ust. § 19 ods. 1 písm. a) v spojení s vyhláškou č. 643/2005 Z. z. považoval deň začatia konkurzného konania. Takéto časové ohraničenie vyplývajúce zo ZKR je dôležité z dôvodu právnej istoty všetkých dotknutých účastníkov konkurzného konania, okrem iného aj z dôvodu, že pokiaľ v čase začatia konkurzného konania tu skutočne neplatí stav platobnej neschopnosti dlžníka, ale hoci by sa neskôr v konaní tento stav preukázal k obdobiu až po začatí konkurzného konania, tento inštitút by mohol byť veľmi nepriaznivo zneužívaný, nakoľko zo súdnej praxe je zrejmé, že už len samotná publicita súdneho rozhodnutia o začatí konkurzného konania v Obchodnom vestníku (voči ktorej sa dlžník v tomto štádiu konania nijakým spôsobom brániť nevie) môže aj pri finančne perspektívnom subjekte spôsobiť stav jeho následnej platobnej neschopnosti z dôvodu napr. opatrnosti obchodných partnerov. Preto sa v konaní o návrhu na vyhlásenie konkurzu na návrh veriteľa posudzuje platobná neschopnosť k rozhodnému dňu, ktorým je zo zákona začatie konkurzného konania; prípadná skutočnosť, že sa označený dlžník dostal do platobnej neschopnosti až po tomto momente, nevylučuje podanie nového návrhu na vyhlásenie konkurzu. Súd len záverom dodáva, že ani z vykonaného dokazovania v tomto konaní však nie je možné jednoznačne vysloviť, že dlžník sa do stavu platobnej neschopnosti dostal hoci aspoň v časovom období po začatí konkurzného konania až doposiaľ (napr. pri veriteľoch Sociálna poisťovňa, pri zdravotných poisťovniach, pri veriteľovi

C-COMMERCE, s.r.o. a pod. nebolo pritom vôbec preukázané, ak by aj pohľadávkami títo veritelia voči dlžníkovi disponovali, či tieto pohľadávky sú už aj skutočne splatné).

46. Podľa ust. § 13 ods. 1 ZKR, navrhovateľ je povinný pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu zaplatiť na účet súdu preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu (ďalej len „preddavok“). Zaplataenie preddavku je navrhovateľ povinný v návrhu na vyhlásenie konkurzu doložiť dokladom osvedčujúcim jeho zaplataenie. Ak súd návrh na vyhlásenie konkurzu odmietne alebo súd nezačne konkurzné konanie z iného dôvodu alebo navrhovateľ pred začatím konkurzného konania vezme návrh späť, preddavok sa vráti navrhovateľovi.

47. Nakoľko navrhovateľ pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu zložil na účet súdu preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo výške 1.500,- €, ktorý je evidovaný v zázname o zložení D19/17/2020, pričom súd toto konkurzné konanie zastavil, v súlade s ust. § 13 ods. 1 ZKR bolo potrebné rozhodnúť aj o vrátení zloženého preddavku navrhovateľovi, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

48. Z dôvodu rýchlosti a hospodárnosti konania vo vzťahu k realizácii II. výroku tohto rozhodnutia je vhodné, aby osoba oprávnená - t.j. zložiteľ preddavku - navrhovateľ, bezodkladne po prípadnej právoplatnosti tohto uznesenia oznámil súdu číslo bankového účtu, na ktoré požaduje vrátiť ním zložený preddavok, pričom toto oznámenie musí byť riadne autorizované osobou oprávnenou konať v mene navrhovateľa.

49. Z dôvodu, že konajúca zákonná sudkyňa JUDr. Slávka Garančovská je odo dňa 13.05.2021 pracovne neschopná a táto trvá aj do dnešného dňa, ktorý je posledným dňom poriadkovej lehoty určenej súdu ust. § 19 ods. 1 písm. b) ZKR na rozhodnutie po skončení dokazovania, podľa ust. § 3 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v spojení s ust. § 50 ods. 2 písm. c) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a v spojení s ust. § 51 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, agendu súdneho oddelenia 32K vykonáva zastupujúci zákonný sudca v I. rade určený platným rozvrhom práce na kalendárny rok 2021, a to sudca JUDr. Róbert Zsiga.

50. V zmysle ust. § 198 ods. 1 ZKR súd v konaní podľa tohto zákona rozhoduje uznesením. Proti uzneseniu je odvolanie prípustné, len ak to ustanovuje tento zákon.

51. Podľa ust. § 19 ods. 2 ZKR, proti rozhodnutiu, ktorým sa konkurzné konanie končí, je účastník konkurzného konania oprávnený podať odvolanie. Proti rozhodnutiu o vyhlásení konkurzu je oprávnený podať odvolanie iba dlžník.

52. V zmysle ust. 199 ods. 1 ZKR ak tento zákon neustanovuje inak, uznesenia a iné písomnosti súdu sa v konaniach podľa tohto zákona doručujú ich zverejnením v Obchodnom vestníku. Uznesenie, ktoré sa zverejňuje v Obchodnom vestníku, sa zverejňuje bez odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie oprávnený podať účastník konkurzného konania do 15 dní odo dňa jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia v Obchodnom vestníku) na Okresnom súde Košice I, a to písomne; v prípade podania v listinnej podobe v troch vyhotoveniach (§ 19 ods. 2 a § 198 ods. 1 ZKR).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 Civilného sporového poriadku) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 Civilného sporového poriadku).

V zmysle ust. § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V zmysle ust. § 19 ods. 3 ZKR, odvolací súd rozhodne o odvolaní bez nariadenia pojednávania do 45 dní od predloženia veci. Pre odvolací súd je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia súdu prvého stupňa.