

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16C/22/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924201219
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľubica Kankuľová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924201219.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., proti žalovanej: F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, XXX XX E., zastúpená G. A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 1.800,- Eur, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou dňa 19.03.2024 sa žalobca proti žalovanej domáha zaplatenia náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 1.800,- Eur.

2. Výzvou č.k. 16C/22/2024-16 zo dňa 21.03.2024 bol žalobca vyzvaný, aby zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 108,- Eur podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Zároveň bol žalobca poučený o tom, že pred zaplatením súdneho poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať a ak súdny poplatok v určenej dobe nebude zaplatený, súd konanie zastaví.

3. Žalobcovi bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku doručená dňa 06.04.2024, žalobca v stanovenej 10-dňovej lehote pre zaplatenie súdneho poplatku, ktorej posledný deň pripadol na 17.04.2024, súdny poplatok nezaplatil.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

- už začal konať vo veci samej,
- došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
- žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,
- do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2.

5. Žalobca v stanovenej lehote súdny poplatok za žalobu nezaplatil, preto súd podľa § 10 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. konanie vo veci zastavil, keďže ešte nezačal konať vo veci samej a iný dôvod pre nezastavenie konania podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. zistený nebol. Dodatočné zaplatenie súdneho poplatku za žalobu už podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. účinného od 01.07.2017 nie je dôvodom pre zrušenie uznesenia o zastavení konania.

6. Žalobca nezaplatením súdneho poplatku zaviniť zastavenie konania v zmysle § 256 CSP, právo na náhradu trov konania vo veci by tak vzniklo žalovanej. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovanej zatiaľ žiadne trovy konania nevznikli, preto o trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.