

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200937
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220200937.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci žalobkyne C. O., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX P. XX, zast. JUDr. Jaroslav Bódiš, advokát so sídlom Pod Papierňou 66, 085 01 Bardejov, proti žalovanému I. O., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX P. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd podielové spoluvlastníctvo C. O., L.. XX.XX.XXXX, J. P. XX a I. O., L.. XX.XX.XXXX, J. P. XXX, k rodinnému domu súpisné číslo XXX, na parcele CKN č. XXX/XX, zapísanému na LV č. XXX, k. ú. P., obec P., okres J., kde spoluvlastnícky podiel každého zo spoluvlastníkov predstavuje 1, z r u š u j e .

II. Rodinný dom súpisné číslo XXX, na parcele CKN č. XXX/XX, zapísaný na LV č. XXX, k. ú. P., obec P., okres J., p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobkyne v podiele 1/1.

III. Žalobkyňa j e p o v i n n á zaplatiť žalovanému primeranú peňažnú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel predstavujúci 1, sumu vo výške 6.500,00 Eur, v lehote troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Konanie v časti o nároku žalobkyne uhradiť Štátnemu fondu rozvoja bývania, Lamačská cesta 8, Bratislava, IČO: 31 749 542, zostatok na úvere č. 701/5637/1998, z a s t a v u j e .

V. Žiadnej zo strán náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala tunajšiemu súdu dňa 29.05.2020 žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k rodinnému domu špecifikovanému vo výroku I. a II. tohto rozsudku. Žalobkyňa uviedla, že manželstvo so žalovaným uzavreli dňa 22.04.1995. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 1P/44/2013-68 zo dňa 14.11.2013 bolo ich manželstvo rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.01.2014. Vzhľadom na to, že medzi bývalými manželmi nedošlo k dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nastúpila zákonná domnienka podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka a každý nadobudol rodinný dom v podiele 1. Keďže žalovaný nemá záujem vyriešiť vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, podala túto žalobu. Uviedla, že počas trvania manželstva nadobudli so žalovaným do bezpodielového spoluvlastníctva manželov rodinný dom súpisné číslo XXX, na parcele CKN č. XXX/XX, zapísaný na LV č. XXX, k. ú. P., obec P., okres Bardejov. Pozemok, na ktorom je postavený rodinný dom, je v jej výlučnom vlastníctve. Okrem toho počas manželstva vznikol stranám spoločný záväzok vrátiť úver Štátnemu fondu rozvoja bývania, ktorý do dnešného dňa spláca žalobkyňa. Na základe toho žalobkyňa navrhla, aby súd rozhodol o zrušení podielového spoluvlastníctva k rodinnému domu, ktorého hodnota podľa realitnej kancelárie predstavuje sumu 50.000,00 Eur, aby jej túto nehnuteľnosť prikázal do výlučného vlastníctva a jej uložil povinnosť

zaplatiť žalovanému primeranú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel v sume 9.500,00 Eur. Tiež žiadala, aby jej bola uložená povinnosť zaplatiť Štátnemu fondu rozvoja bývania zostatok na úvere č. XXX/XXXX/XXXX. Trovy konania nežiadala.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Žaloba mu bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom bola prítomná žalobkyňa, jej právny zástupca neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Žalovaný, u ktorého bolo predvolanie na pojednávanie vykázané riadne a včas, sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a jej prílohami, a to rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 1P/44/2013-68 zo dňa 14.11.2013, právoplatným dňa 29.01.2014, výpismi z LV, zmluvou o poskytnutí podpory uzavretou medzi Štátnym fondom rozvoja bývania a stranami sporu, ako aj listinnými dôkazmi s tým súvisiacimi, potvrdením realitnej kancelárie ARCHEUS o trhovej hodnote nehnuteľnosti, listinnými dôkazmi o exekúcii týkajúcej sa žalovaného, čestným prehlásením žalovaného a prednesom žalobkyne na pojednávaní.

5. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

6. Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 1P/44/2013-68 zo dňa 14.11.2013, právoplatného dňa 29.01.2014, súd zistil, že manželstvo strán sporu, ktoré uzavreli dňa 22.04.1995, bolo rozvedené.

7. Z výpisu LV č. XXX, k. ú. P., obec P., okres J., vyplýva, že strany sporu sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - rodinný dom súpisné číslo XXX, na parcele č. XXX/XX. Na rodinnom dome viazne exekučné záložné právo zriadené súdnym exekútorom JUDr. Dušanom Kormaníkom, Exekútorský úrad Stará Ľubovňa, pod č. 202EX 315/18, ako aj záložné právo v prospech Štátneho fondu rozvoja bývania, číslo záložnej zmluvy: XXX/XXXX/XXXX.

8. Z výpisu LV č. XXX, k. ú. P., obec P., okres J., vyplýva, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou parciel registra „C“ č. XXX/XX, orná pôda o výmere 914 m² a č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 78 m², v podiele 1/1. Právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku XXX/XX je evidovaný na LV č. XXX.

9. Zo zmluvy o poskytnutí podpory uzavretej podľa zákona NR SR č. 124/1996 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov, uzavretou medzi veriteľom Štátnym fondom rozvoja bývania a žiadateľmi - stranami sporu zo dňa 25.04.2000, vyplýva, že stranám sporu bola na výstavbu rodinného domu v Tarnove poskytnutá podpora vo výške 16.596,96 Eur (500.000,00 Sk) pri základnej úrokovej sadzbe 1 % s lehotou splatnosti 30 rokov a nenávratný príspevok vo výške 4.979,08 Eur (150.000,00 Sk). Z výpisu Štátneho fondu rozvoja bývania za rok 2020 vyplýva, že konečný zostatok nesplatenej istiny úveru ku dňu 31.12.2020 predstavuje sumu 5.261,53 Eur.

10. Z potvrdenia realitnej kancelárie ARCHEUS o trhovej hodnote nehnuteľnosti zo dňa 19.08.2019 vyplýva, že hodnota predmetného rodinného domu v Tarnove sa pohybuje na úrovni 50.000,00 Eur.

11. Z upovedomenia o začatí exekúcie č. 202EX 61/19-10 zo dňa 12.03.2019 vedenej u súdneho exekútora JUDr. Dušana Kormaníka, Exekútorský úrad Stará Ľubovňa, je zrejmé, že voči žalovanému je vedená exekúcia č. 202EX 61/19, kde vymáhaná pohľadávka predstavuje celkovo sumu 1.603,92 Eur a trovy exekúcie sumu 228,60 Eur (v prípade nesplnenia povinnosti zvýšené na sumu 457,20 Eur). U totožného súdneho exekútora je na majetok žalovaného vedená aj exekúcia č. 202EX 315/18, predmetom ktorej je vymáhaná pohľadávka v celkovej sume 2.099,00 Eur a trovy exekúcie v sume 288,00 Eur (v prípade nesplnenia povinnosti zvýšené na sumu 576,00 Eur). V rámci tejto exekúcie je zriadené exekučné záložné právo na rodinný dom vedený na LV č. XXX, k. ú. P.. Rovnako u tohto súdneho exekútora je vedená aj exekúcia voči žalovanému č. 202EX 446/18, kde vymáhaná pohľadávka predstavuje celkovo sumu 320,57 Eur a trovy exekúcie sumu 75,00 Eur (v prípade nesplnenia povinnosti zvýšené na sumu 149,40 Eur).

12. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že pokiaľ ide o vyporiadanie úveru vo vzťahu k Štátnemu fondu rozvoja bývania, v tejto časti berie žalobu späť a žiada konanie zastaviť. Navrhla zrušiť podielové

spoluvlastníctvo k domu, prikázať rodinný dom do jej výlučného vlastníctva a aj napriek tomu, že žalovaný to nepožaduje, aby jej bola uložená povinnosť zaplatiť mu primeranú náhradu vo výške 6.500,00 Eur, a to z dôvodu, aby žalovaný vedel splatiť exekúcie. Podľa jej vedomostí žalovaný žije a pracuje v Ostrave, čo usudzuje z toho, že splnomocnenie, ktoré udelil skôr synovi, bolo overené v Ostrave. Čestné prehlásenie žalovaného, ktoré predložila, je zase overené v Martine, takže ona nevie, kde žalovaný je. Rodinný dom, o ktorý ide, by chcela nechať deťom. Všetky náklady, ktoré sa týkajú rodinného domu a jeho údržby, hradí výlučne ona. Trovy si voči žalovanému neuplatnila.

13. Na pojednávaní žalobkyňa predložila súdu čestné vyhlásenie žalovaného spísané dňa 14.05.2021 v Martine, kde pravosť podpisu žalovaného bola osvedčená notárkou JUDr. Vierou Školníkovou so sídlom v Martine. Z tohto prehlásenia vyplýva, že žalovaný sa vzdáva polovice rodinného domu v P., súpisné číslo XXX, na parcele č. XXX/XX, a to v prospech žalobkyne a ich detí. Dohodli sa, že úver vo vzťahu k Štátnemu fondu rozvoja bývania bude splácať žalobkyňa a dlhy exekúcie prosil ponechať na ňom.

14. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), Žalobca môže vziať žalobu späť.

15. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Podľa § 146 ods. 1 a 2 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

17. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala žalobu v časti o vyporiadanie úveru vo vzťahu k Štátnemu fondu rozvoja bývania späť ešte predtým, než súd otvoril pojednávanie, súd konanie v tejto časti zastavil. Na prípadný nesúhlas žalovaného súd nemusel prihliadať, nakoľko v prípade tohto úveru (záväzku) nemohlo dôjsť k jeho vyporiadaniu v rámci žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Prípadné vyporiadanie úveru by mohlo byť predmetom konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, čo však tento prípad nie je.

18. Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

19. Podľa § 141 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, Spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná. Každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

20. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

21. Ak nedošlo v lehote troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov k dohode ani k začatiu konania o vyporiadanie ich spoločnej nehnuteľnosti, platí domnienka transformácie bezpodielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti na spoluvlastníctvo podielové.

22. Zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo možno aj v prípade, ak na nehnuteľnosti viazne exekučné záložné právo (k tomu pozri rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/548/2015 zo dňa 31.03.2016).

23. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že strany sporu nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov rodinný dom v Tarnove, ktoré po uplynutí troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva (29.01.2014), teda od 30.01.2017 sa transformovalo na podielové spoluvlastníctvo, keďže v rámci tejto lehoty sa strany nedohodli a nepodali ani návrh na súd. V konaní nebolo sporné, že podiely strán sporu boli rovnaké, každý v 1. Súd mal tiež preukázané, že žalobkyňa a žalovaný rovnako navrhli, aby rodinný dom prešiel do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorá ochotne prejavila vôľu vyplatiť žalobcovi primeranú náhradu v sume 6.500,00 Eur, hoci žalovaný nič nepožadoval. Rozhodla sa tak preto, aby vyrovnala zaňho dlhy vymáhané v rámci exekučného konania. Súd mal tiež preukázané, že vo vzťahu k predmetnému rodinnému domu, pre dlžoby žalovaného, bolo zriadené exekučné záložné právo. Okrem toho mal súd preukázané, že pozemok, na ktorom je postavený rodinný dom, a to parcela registra CKN č. XXX/XX, patrí do výlučného vlastníctva žalobkyne v podiele 1/1.

24. V konaní strany sporu neprodukovali dôkazy na rozdelenie nehnuteľnosti. Obe strany prejavili vôľu zrušiť podielové spoluvlastníctvo a taktiež navrhli, aby bol rodinný dom prikázaný do výlučného vlastníctva žalobkyne. Na základe uvedeného súd vyhovel žalobe, zrušil podielové spoluvlastníctvo a rodinný dom prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne. Prihliadol pritom na vôľu strán sporu, ale zohľadnil aj skutočnosť, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou parcely CKN č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 78 m², v podiele 1/1, zapísanej na LV č. XXX, k. ú. P., na ktorej je postavený rodinný dom. Tým je dané aj jeho účelné využitie.

25. Žalobkyňa predložila do konania listinný dôkaz - potvrdenie realitnej kancelárie o trhovej hodnote nehnuteľnosti, z ktorého vyplýva, že ku dňu 19.08.2019 bola hodnota predmetného rodinného domu v Tarnove okolo 50.000,00 Eur. Aj keď žalovaný nežiadal žiadnu náhradu, žalobkyňa súhlasila s tým, aby mu zaplatila aspoň náhradu vo výške zodpovedajúcej jeho dlhom v rámci exekučného konania. Z tohto dôvodu súd uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 6.500,00 Eur v lehote troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. O poskytnutie tejto lehoty na plnenie požiadala samotná žalobkyňa.

26. Súd v súlade s § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku, v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu lehotu, rozhodol o trojmesečnej lehote na plnenie. V tejto súvislosti súd zohľadnil, že v prípade povinnosti uloženej žalobkyni ide o vyššiu sumu a takúto dobu súd považoval za primeranú výške uloženej povinnosti v kontexte reálnych možností pripraviť sa na jej plnenie. Legitímne očakávania žalovaného súd nemusel zohľadniť, keďže žalovaný žiadnu úhradu nepožadoval.

27. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 257 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Tieto súd vzhliadol najmä v postoji strán sporu, keď žalovaný návrh žalobkyne akceptoval a dokonca nežiadal ani primeranú náhradu, ale žalobkyňa aj napriek tomu bola vo vzťahu k žalovanému ústretová, a to v snahe uhradiť zaňho dlhy vymáhané v rámci exekúcie. Súd rozhodol v prevažnej miere na základe žalobného návrhu žalobkyne, ktorá však zavinila zastavenie konania v časti o vyporiadanie úveru. Súd však s poukazom na dôvody hodné osobitného zreteľa stranám náhradu trov konania nepriznal. Navyše strany náhradu trov konania nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti

v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.