

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/19/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121205939  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121205939.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: Prague Diamond 2000 s.r.o., so sídlom Hostivice, Lomená 1167, Praha - západ, IČO: 25 686 020, zast. JUDr. Jozef Polák, advokát, so sídlom Dolný Kubín, Aleja Slobody 1890/50, proti žalovanému: Y. M. J., nar. XX.X.XXXX, N. 5, K. pri W., o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd z r i a d ť u j e v prospech žalobcu záložné právo k pozemku - parcele registra KN „C“ parc. č. 1723, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 690 m<sup>2</sup>, pozemku - parcele registra KN „C“ parc. č. 1724/3, záhrada o výmere 332 m<sup>2</sup>, k pozemku - parcele registra KN „C“ parc. č. 1724/4, záhrada o výmere 152 m<sup>2</sup> a k stavbe - dom so súp. č. 371 postavený na pozemku KN „C“ parc. č. 1723, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 690 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. XXX k. ú. K. pri W., obec K. pri W., okres W., na meno žalovaného ako bezpodielového spoluvlastníka v podiele 1/1 - ina k celku a záložné právo k pozemku - parcele registra KN „C“ parc. č. 3007/249, vinica o výmere 1439 m<sup>2</sup>, k pozemku - parcele registra KN „C“ parc. č. 3007/268, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 289 m<sup>2</sup>, k pozemku - parcele registra KN „C“ parc. č. 3007/335, vinica o výmere 307 m<sup>2</sup>, k pozemku - parcele registra KN „C“ parc. č. 3007/339, vinica o výmere 155 m<sup>2</sup> a k stavbe - rodinný dom so súp. č. 2550, postavenej na pozemku - parcele registra KN „C“ parc. č. 3007/268 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 289 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. XXXX k. ú. H., obec W., okres: W., na meno žalovaného ako podielového spoluvlastníka v podiele 1/2 - ica k celku, a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu voči žalovanému vo výške 52.415,55 eur s príslušenstvom, ktorá vznikla titulom úmyselného bezdôvodného obohatenia, ku ktorému došlo nevrátením sumy 40.000 eur prevzatej od žalobcu dňa 15.09.2014 ako zálohy na sprostredkovanie spolupráce, ktorú pohľadávku žalovaný písomne uznal v uznaní dlhu zo dňa 10.09.2020 a ktorá je vymáhaná v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 38Up/213/2020.

II. Žalobca má proti žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 12.5.2021 žiadal nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam špecifikovaným v žalobe, ktoré sú vo vlastníctve žalovaného s poukazom na ustanovenie § 343 Civilného sporového poriadku. Navrhovaným zabezpečovacím opatrením žiadal súd o zriadenie záložného práva na veciach vo vlastníctve žalovaného s odôvodnením nevykonalnosť pohľadávky, nakoľko na žalovaného bolo začaté exekučné konanie. Podaný návrh žalobca odôvodnil tým, že má voči žalovanému pohľadávku na zaplatenie sumy 52.415,55 eur s príslušenstvom, ktorá vznikla titulom úmyselného bezdôvodného obohatenia, ku ktorému došlo nevrátením sumy 40.000 eur prevzatej od žalobcu dňa 15.09.2014 ako zálohy na sprostredkovanie spolupráce. Žalovaný svoj dlh voči žalobcovi písomne uznal v uznaní dlhu zo dňa 10.09.2020 a zaviazal sa ho uhradiť žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach počnúc od 30.09.2020 až do zaplatenia pod stratou výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením. V súvislosti s vylákaním peňažných prostriedkov od žalobcu je na žalovaného vedené trestné konanie aktuálne na Okresnom súde Bratislava II. pod sp. zn. 3T/80/2019, pretože dôkazy nasvedčujú tomu, že žalovaný dňa

15.09.2014 prevzal v priestoroch spoločnosti Reál Services s.r.o. na Záhradníckej č. 72, Bratislava od poškodeného T. T. ako splnomocneného zástupcu spol. Prague Diamond 2000 s. r. o. hotovosť vo výške 40.000 eur ako zálohu na základe toho, že ponúkol spoluprácu v ktorej by sprostredkoval s jednotlivými členmi Ponitrianskeho združenia obcí pre separovaný zber a nakladanie odpadmi, ktorý neboli spokojný s podmienkami zberu a nakladania s odpadmi podľa zmlúv s doterajším dodávateľom ENVI-Geos s. r. o., uzatvorenie nových zmlúv o poskytovaní služieb v oblasti životného prostredia so spoločnosťou SITA CZ a.s., avšak do dnešného dňa nesprostredkoval žiadnu spoluprácu, vplyv na dohodnutie spolupráce iba predstieral a finančné prostriedky nevrátil, čím takto svojím konaním uviedol do omylu a spôsobil poškodenú spol. Prague Diamond 2000 s. r. o. škodu vo výške 40.000 eur. Napriek vedeniu trestného konania a napriek tomu, že žalovaný svoj dlh voči žalobcovi uznal a zaviazal sa ho žalobcovi splácať, doposiaľ uhradil v dohodnutej lehote splatnosti len prvú splátku dlhu. Druhú splátku dlhu podľa uznania dlhu zo dňa 10.09.2020 v dohodnutej lehote neuhradil ani čiastočne. Z tohto dôvodu sa stal zročným celý dlh uvedený v uznaní dlhu zo dňa 10.09.2020 vrátane príslušenstva a dlžník je v omeškaní so zaplatením sumy 55.415,55 eur od 01.11.2020 do zaplatenia. Žalobca toto svoje právo využil a dňa 02.11.2021 podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, ktorým sa domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 55.415,55 Eur s príslušenstvom. O návrhu na vydanie platobného rozkazu sa na Okresnom súde Banská Bystrica vedie konanie pod sp. zn. 38Up/213/2020 a k dnešnému dňu nie je právoplatne skončené, nebol vydaný ešte ani platobný rozkaz z dôvodu prieťahov v konaní spôsobených koronakrízou. Dňa 02.11.2020 po podaní žalobného návrhu o zaplatenie sumy 55.415,55 eur s prísl., došlo zo strany žalovaného k úhrade sumy 1.500 eur. Žalovaný je vlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností. Iné nehnuteľnosti, ani iný majetok, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku žalobcu voči žalovanému, ktorá je vymáhaná v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica vôbec nevlastní. Obava žalovaného o to, že jeho pohľadávka sa stane reálne nevykonalnou je odôvodnená samotným postojom žalovaného v rámci trestného konania, v ktorom sa uskutočnilo už celkovo 6 hlavných pojednávaní, pričom ani jedno z nich nebolo otvorené z dôvodov na strane žalovaného. Žalobca zistil, že na majetok žalovaného je približne od mesiaca júl 2020 vedená exekúcia na exekútorskom úrade JUDr. PaedDr. K. T., PhD., so sídlom H. 9, XXX XX W. pod sp. zn. 415EX 386/2020 a na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 24Ek/887/2020. Z uvedeného je zrejmé, že v čase, kedy žalovaný deklaroval svoju snahu o zaplatenie pohľadávky žalobcu v krátkej lehote, tento bol v omeškaní so zaplatením svojich dlhov voči iným veriteľom v takej miere, že na neho bolo začaté exekučné konanie. Okrem toho má žalobca vedomosť o tom, že žalovaný má viacero pohľadávok voči iným veriteľom a podniká všetky kroky smerujúce k tomu, aby sa pohľadávka žalobcu vymáhaná v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica stala nevykonalnou. Aj z výpisu LV č. XXX k. ú. K. pri W., obec K. pri W., okres W., je zrejmé, že v časti C - Ťarchy sú ku dňu 07.10.2020 zapísané nasledovné ťarchy: Záložné právo v prospech Tatra banka a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, podľa V 2502/06 zo dňa 29.5.2006 na nehnut. p.č.1723, 1724/3, 1724/4, stavba: rodinný dom s. č. XXX na p.č.1723 - 98/2006 a Záložné právo v prospech Tatra banka a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, podľa V 3504/12 zo dňa 4.7.2012 na nehnut. reg. „C“ p.č.1723, 1724/3, 1724/4, stavba: rodinný dom s.č.XXX na p.č.1723 - 81/2012, ktorá skutočnosť do veľkej miery znižuje bonitu tohto majetku vo vlastníctve žalovaného a zvyšuje obavu žalobcu ohľadom reálnej možnosti vymoženia pohľadávky uplatnenej voči žalovanému. Konanie žalovaného a dispozície s jeho majetkom sú takého charakteru, že nimi môže dôjsť minimálne k ohrozeniu uspokojenia označenej pohľadávky žalobcu v rámci exekúcie, ktorej výška odôvodňuje žalobcom požadovaný rozsah zabezpečovacieho opatrenia.

3. Žalobca v súvislosti s návrhom zabezpečovacieho opatrenia pripojil uznanie dlhu zo dňa 10.09.2020, doplnenie špecifikácie nároku poškodeného na náhradu škody zo dňa 19.08.2020, obžalobu OP Bratislava II. sp. zn. 1 Pv 166/17/1102-12 zo dňa 19.07.2019, zápisnicu o pojednávaní OS BA II, potvrdenie o úhrade prvej splátky dlhu zo dňa 30.09.2020, žalobu zo dňa 02.11.2021 o zaplatenie 55.415,55 Eur s príslušenstvom, potvrdenie o vedení konania OS BB sp. zn. 38Up/213/2020, výpis z účtu zo dňa 02.11.2020, čiastočné späťvzatie č. 1, výpis z účtu zo dňa 04.01.2021, čiastočné späťvzatie č. 2, LV č. XXX k.ú. K. pri W., LV č. XXXX k.ú. H., obec W., okres: W., zápisnicu o hlavnom pojednávaní OS BA II. zo dňa 10.10.2019, zápisnicu o hlavnom pojednávaní OS BA II. zo dňa 09.04.2020, zápisnicu o hlavnom pojednávaní OS BA II. zo dňa 26.05.2020, zápisnicu o hlavnom pojednávaní OS BA II. zo dňa 14.07.2020, zápisnicu o hlavnom pojednávaní OS BA II. zo dňa 10.09.2020 a výpis z centrálného registra exekúcií prehľad zo dňa 07.10.2020.

4. Súd sa oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov pripojených k žalobe. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX a z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva vlastnícke právo žalovaného k nehnuteľnostiam špecifikovaných v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia s tým, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľností či už výlučným alebo podielovým.

5. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z, Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

7. Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

8. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

9. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa ustanovenia § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Žalobca v prejednávanej veci podal dňa 12.5.2021 návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Ustanovenie § 324 ods. 1 CSP s použitím ustanovenia § 344 CSP upravuje dva spôsoby, v prípade ktorých môže súd nariadiť zabezpečovacie opatrenie, a to v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie. Vzhľadom na skutočnosti tvrdené žalobcom v rámci návrhu zabezpečovacieho opatrenia súd vyhodnocoval otázku, či žalobcom opísané skutočnosti a predložené listinné dôkazy osvedčujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov spôsobom navrhovaným žalobcom. Na základe oboznámenia sa s obsahom výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. H. mal súd zistené, že nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve žalovaného nie sú zaťažené, teda nie sú zapísané žiadne ťarchy na liste vlastníctva na nehnuteľnostiach. Z listu vlastníctva č. XXX, k.ú. K. pri W. mal súd zistené, že nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovaného sú zaťažené záložným právom v prospech Tatra Banka, a.s.

15. Zabezpečovacie opatrenie je jedným z procesných inštitútov v civilnom procese, ktorého účelom je poskytnutie dočasnej a provizornej úpravy právnych pomerov, zabránenie nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Rýchlu a účinnú ochranu ohrozeným alebo porušeným právnym vzťahom je však možné poskytnúť len za predpokladu, že súd nebude vykonávať dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, ani nebude prihliadať na všetky procesné formality, ako je tomu pri riadnom procesnom dokazovaní. Súd pri rozhodovaní o nariadení zabezpečovacieho opatrenia predpokladá pravdivosť tvrdení a spoľahlivosť dôkazných prostriedkov predložených alebo označených žalobcom, preto ich podrobuje skúmaniu iba na úrovni tzv.

osvedčovania, ktorého dostatočným výsledkom je prijatie záveru o vysokej miere pravdepodobnosti v návrhu obsiahnutých skutočností.

16. Opodstatnenosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je daná v prípade existencie reálnej, bezprostredne hroziacej obavy, že výkon súdneho rozhodnutia v budúcnosti bude ohrozený. Vzhľadom na čiastočné prelomenie zásady rovnosti strán a jednostrannosť predložených dôkazov, čo je však odôvodnené osobitou povahou a účelom zabezpečovacieho opatrenia, musí súd starostlivo zisťovať splnenie všetkých zákonom stanovených predpokladov potrebných na jeho vydanie. Základným predpokladom spoločným pre všetky druhy zabezpečovacích opatrení je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho (nie iba faktického) vzťahu medzi žalobcom a subjektom, ktorý má byť zabezpečovacím opatrením obmedzený a z tohto právneho vzťahu vyplývajúceho nároku alebo práva žalobcu, pre ktoré požaduje dočasnú ochranu. Podmienkou, ktorú súd preskúmava osobitne v prípade návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vo vzťahu k budúcemu výkonu súdneho rozhodnutia je osvedčenie existencie exekučného titulu alebo takého stavu v konaní, s ktorým je spojený reálny predpoklad, že exekučný titul bude vydaný. Ďalším predpokladom nevyhnutným pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia tohto typu je osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, pričom táto obava musí mať určitý reálny podklad, ktorý je spôsobilým základom pre konštatovanie o nebezpečenstve bezprostredne hroziacej ujmy vo vzťahu k žalobcovi. Nevyhnutnou je taktiež všeobecná požiadavka, aby sa nariadením zabezpečovacieho opatrenia medzi stranami sporu nevytvoril nenávratný stav, a to pre prípad, že by poskytnutá dočasná ochrana nemala oporu v konečnom rozhodnutí vo veci samej. V neposlednom rade, obmedzenie subjektu, proti ktorému zabezpečovacie opatrenie smeruje, musí zodpovedať miere porušenia alebo ohrozenia práva žalobcu, teda účinky zabezpečovacieho opatrenia nesmú neprímeraným spôsobom zasiahnuť do právnych vzťahov strán sporu. Všetky uvedené podmienky nariadenia zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu obavy z ohrozenia výkonu rozhodnutia sú usporiadané kumulatívne, preto v prípade nesplnenia čo i len jednej z nich, nie je možné návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovieť.

17. Zákonnými ustanoveniami upravujúcimi zabezpečovacie opatrenie je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu, pričom súd nie je povinný vykonávať osobitné dokazovanie a vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme, na podklade najmä listinných dôkazov. Žalobca musí k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v zmysle § 326 ods. 2 v spojení s § 344 CSP pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia teda len povahu osvedčovania, keď žalobca musí osvedčiť, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri nariadení zabezpečovacieho opatrenia nemôže vzniknúť zjavný nepomer medzi výškou pohľadávky, ktorá sa má zabezpečiť a hodnotou veci, ktorá bude predmetom záložného práva.

18. Súd postupne preskúmaval splnenie jednotlivých vyššie uvedených podmienok, a to na základe predložených listinných dôkazov a vo väzbe na tvrdenia žalobcu obsiahnuté v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Dokladmi založenými v spise mal súd dostatočne osvedčený právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným a z neho vyplývajúci nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy, pre vymoženie ktorej žiada prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia poskytnúť ochranu.

19. Osvedčenie druhej podmienky navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia, teda existencie exekučného titulu alebo prebiehajúceho konania, v ktorom sa jeho vydanie predpokladá, vyplýva z podanej žaloby vo veci samej o zaplatenie sumy 52415,55 eur s prísl., vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 38Up/213/2020.

20. Za nosnú požiadavku pre úspešný návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ako procesného prostriedku slúžiaceho na zabezpečenie efektívnosti základného konania súd považuje predovšetkým osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, pričom táto obava musí byť reálna a musí hroziť bezprostredne a primeranosť zabezpečovacieho opatrenia. Žalobca zabezpečovacieho opatrenia musí tvrdiť a osvedčiť objektívny stav ohrozenia vyvolaný právnymi alebo faktickými úkonmi potenciálneho povinného, v dôsledku ktorých dochádza k zásadným kvalitatívnym alebo kvantitatívnym zmenám jeho majetkovej podstaty vyvolávanými odôvodnenú obavu, že prípadný nútený výkon súdneho rozhodnutia bude zmarený, sťažený alebo úplne znemožnený. V návrhu na nariadenie

zabezpečovacieho opatrenia žalobca uviedol svoju obavu, že sa jeho pohľadávka stane nevykonalnou a to z dôvodu samotného postoja žalovaného v rámci trestného konania, v ktorom sa uskutočnilo už celkovo 6 hlavných pojednávaní, pričom ani jedno z nich nebolo otvorené z dôvodov na strane žalovaného, ďalej z dôvodu, že na majetok žalovaného je približne od mesiaca júl 2020 vedená exekúcia na exekútorskom úrade JUDr. PaedDr. K. T., PhD., so sídlom H. X, 949 XX W. pod sp. zn. 415EX 386/2020 a na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 24Ek/887/2020 ako aj z dôvodu, že žalobca má vedomosť o tom, že žalovaný má viacero pohľadávok voči iným veriteľom a podniká všetky kroky smerujúce k tomu, aby sa pohľadávka žalobcu vymáhaná v konaní vednom na Okresnom súde Banská Bystrica stala nevykonalnou.

21. Na základe vyššie uvedeného súd vzhliadol potrebu zriadiť zabezpečovacím opatrením záložné právo na nehnuteľnosti špecifikované vo výroku. Súd poznamenáva, že nie v každom prípade je nutné striktno vyžadovať od navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia, aby nutne preukázal kroky druhej strany k zbaveniu sa vecí, ku ktorej sa má záložné právo zriadiť. Ak sa pohľadávka žalobcu a jeho obava z ohrozenia exekúcie črtá z obsahu doložených listinných dôkazov, možno aj len na základe toho návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia vyhovieť. Súd teda konštatuje, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne, pričom nariadením zabezpečovacieho opatrenia sa nevytvorí nenávratný stav.

22. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Za predpokladu, že nariadením zabezpečovacieho opatrenia možno prostredníctvom jeho účinkov dosiahnuť úpravu pomerov medzi stranami, a súd povinnosť na podanie žaloby vo veci samej žalobcovi neuloží, len v takomto prípade súd v uznesení o nariadení zabezpečovacieho, resp. neodkladného opatrenia rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania v zmysle 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Nakoľko súdom nebola uložená povinnosť podať žalobu vo veci samej za účelom dosiahnutia konečnej a trvalej úpravy pomerov medzi stranami, bol daný dôvod rozhodovať o náhrade trov konania už v tomto štádiu konania v rámci nariadenia zabezpečovacieho opatrenia.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď určil, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, dvojmo prostredníctvom Okresného súdu Nitra ku Krajskému súdu v Nitre (§ 357 písm. d) CSP).

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).