

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 19Cb/46/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119203914  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Svrčková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5119203914.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Svrčkovou v spore žalobcu : Steelmontage s.r.o., so sídlom Bôrická cesta 3047/107, 010 01 Žilina, IČO : 46 873 121, právne zastúpený JUDr. Michaela Poláčková, LL.M., so sídlom Palárikova 88, 022 01 Čadca proti žalovanému : Ľ.Í. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/X, Y. J. I. XXX XX, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Róbert Mendel s.r.o., so sídlom Sidónie Sakalovej 190, 014 01 Bytča, IČO : 47 256 591, o zaplatenie 14.725,17 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 14.725,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 14.725,17 eur od 29.10.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 03.04.2019 domáhal proti žalovanému náhrady škody vo výške 14.725,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 14.725,17 eur od 26.10.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť vznikla ako obchodná spoločnosť dňa 04.10.2012 ako spoločnosť jediného spoločníka - žalovaného, ktorý bol zároveň jej jediným konateľom. Spoločnosť v tejto majetkovej a riadiacej štruktúre fungovala do 03.09.2015, kedy do spoločnosti vstúpil ako druhý spoločník Z.. F.. Y. H., ktorý sa zároveň stal druhým konateľom. Žalovaný bol jediným spoločníkom a konateľom žalobcu do 03.09.2015. Dňa 03.09.2015 do spoločnosti žalobcu vstúpil druhý spoločník Z.. F.. Y. H., pričom došlo k zmene spôsobu konania za spoločnosť žalobcu tak, že za spoločnosť žalobcu konali spoločne a nerozdielne konatelia Z.. F.. Y. H. a žalovaný. Dňa 01.07.2016 žalovanému zanikla funkcia konateľa žalobcu. Žalobca mal v relevantnom čase (od 01.01.2015 do 31.12.2015) v peňažnom ústave K. G. N., M..N.. zriadené nasledovné bankové účty : a) účet č. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, b) účet č. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Dispozičné práva (podpisový vzor) k bankovým účtom žalobcu mal v relevantnom čase (od 01.01.2015 do 31.12.2015) výlučne žalovaný a to od zriadenia toho ktorého účtu až do 04.07.2016. Táto skutočnosť je preukázaná e-mailovou správou F.. S. O., riaditeľky pobočky K. G. N., M..N.. I. Ž. zo dňa 21.07.2016, v ktorej uvádza, že podpisový vzor mal iba pán Ľ. N.. Prístup cez elektronické bankovníctvo (IB) mal : Ľ. N. - M. L.. Žalovaný bol súčasne jedinou osobou, ktorá mala v relevantnom čase (od 01.01.2015 do 31.12.2015) oprávnenie vykonávať z bankových účtov žalobcu hotovostné výbery prostredníctvom platobných kariet a to :

a) platobná karta S. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX k bankovému účtu č. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v peňažnom ústave K. G. N., M..N., vydaná na základe zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 02.07.2013 pre držiteľa platobnej karty L. N., ktorá bola zrušená na základe žiadosti o zrušenie platobnej karty zo dňa 04.07.2016, b) platobná karta S. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX k bankovému účtu č. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v peňažnom ústave K. G. N., M..N., vydaná na základe zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 27.06.2014 pre držiteľa platobnej karty L.W. N., ktorá bola zrušená na základe žiadosti o zrušenie platobnej karty zo dňa 04.07.2016. Držiteľom platobných kariet k bankovým účtom žalobcu bol výlučne žalovaný L. N.. Predložené dôkazy preukazujú, že výlučne žalovaný uskutočňoval výbery hotovostných prostriedkov z bankových účtov žalobcu a to výbermi peňažnej hotovosti prostredníctvom platobných kariet, ako aj osobne v pobočke banky ako osoba s dispozičnými právami (podpisovým vzorom) k bankovým účtom žalobcu. Výbermi peňažnej hotovosti žalovaným z bankových účtov žalobcu sa tieto hotovostné peňažné prostriedky dostali do výlučnej dispozície žalovaného. Dokazujú to výpisy z bankových účtov žalobcu od 01.01.2015 do 31.12.2015 a to konkrétne : a) výpisy z účtu č. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX od 01.01.2015 do 31.12.2015, b) výpisy z účtu č. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX od 01.01.2015 do 31.12.2015. Predložené výpisy z bankových účtov žalobcu obsahujú všetky operácie, ktoré boli na bankových účtoch žalobcu č. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a č. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vykonané, vrátane všetkých kreditných a debetných operácií a vrátane všetkých realizovaných výberov peňažnej hotovosti. V čase od 01.01.2015 do 31.12.2015 žalovaný vykonal výbery peňažnej hotovosti z bankových účtov žalobcu, teda tieto peňažné prostriedky odišli z majetku žalobcu do výlučnej dispozície žalovaného. Žalovaný nepreukázal použitie peňažnej hotovosti, ktoré hotovostnými výbermi od 01.01.2015 do 31.12.2015 vybral z bankových účtov žalobcu vo výške 30.725,17 eur. Uvedené preukazuje pokladničná kniha žalobcu za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2015 spracovaná účtovníčkou F. F. A., ktorá vedie účtovníctvo žalobcu od roku 2013 do súčasnosti. Na strane 6 pokladničnej knihy sú konečné stavy žalovaným vykonaných výberov peňažnej hotovosti za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2015, kde konečné saldo vo výške 30.723,17 eur predstavuje objem hotovostných peňažných prostriedkov, ktorých použitie žalovaný nepreukázal. Táto žalobcom tvrdená skutočnosť je súčasne preukázaná aj výsluchom účtovníčky žalobcu F. F. A. dňa 04.11.2016 v trestnom konaní v postavení svedka pred orgánom činným v trestnom konaní - vyšetrovateľom OR PZ Ž., odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania Ž. pod sp. zn. Č.I.:Q.-XXX/X-I.-L., kde na otázku vyšetrovateľa - z akého dôvodu, z účtovného hľadiska vznikla za rok 2015 pohľadávka voči L. N. vo výške 30.725,17 eur, F. F. A. uviedla : „Keďže p. N. nereagoval a nekomunikoval, nebolo možné previesť inventarizáciu pokladne k 31.12.2015 s jednoznačným záverom buď schodok alebo pokladňa sedí. A keďže p. N. alebo p. L. neboli predložené potrebné doklady a ani nebola možnosť osobne previesť zápis o výsledkoch inventarizácie, tak sa musel zostatok pokladne previesť na pohľadávku. Tu je možné v ďalšom konaní riešiť, ak by predložil patričné doklady. Stále ho p. H.F. vyzýva a aj ja sa snažím s nim komunikovať, ale on nijako ani prostredníctvom svojej sestry, ktorú dobre poznám nereaguje.“ Táto žalobcom tvrdená skutočnosť je rovnako preukázaná výsluchom účtovníčky žalobcu F. F. A. dňa 12.12.2017 v trestnom konaní v postavení svedka pred orgánom činným v trestnom konaní - vyšetrovateľom OR PZ Ž., odbor kriminálnej polície, 3. oddelenie vyšetrovania Ž. pod sp. zn. Č.I.: Q.-XXX/X-I.-L., kde uviedla cit : „Čo sa týka zaúčtovaných výberov - prevodov, daňovo nepodložených, to znamená, že mi do konca účtovného obdobia roku 2015 neboli odovzdané daňové doklady od pána L. N. na sumy zodpovedajúce prevádzaným čiastkam. Sumár týchto transakcií mínus sumár daňovo podložených dokladov predstavuje zostatok vo 30.725,17 eur.“ Dňa 24.06.2016 sa konalo mimoriadne valné zhromaždenie žalobcu. Predmetom rokovania bola okrem iného kontrola čerpania hotovostných peňažných prostriedkov žalobcu, písomne zachytená v zápisnici z rokovania valného zhromaždenia žalobcu zo dňa 24.06.2016 (pod bodom 4. kontrola čerpania hotovostných peňažných prostriedkov spoločnosti). Žalovaný, v tom čase vo funkcii konateľa a výlučného disponenta s peňažnou hotovosťou žalobcu, sa napriek riadnemu predvolaniu rokovania valného zhromaždenia nezúčastnil, hoci k tomu bol z pozície konateľa povinný. Navyše žalovaný ku dňu rokovania žiadnym spôsobom nepreukázal použitie peňažnej hotovosti žalobcu vo výške 30.725,17 eur, ktorú odstránil z majetku žalobcu výbermi z bankových účtov žalobcu v relevantnom čase (od 01.01.2015 do 31.12.2015). Rokovania valného zhromaždenia žalobcu sa zúčastnil iba druhý konateľ žalobcu Z. F. Y. H. a účtovníčka žalobcu F. F. A.. Obaja svoju účasť na rokovaní valného zhromaždenia žalobcu potvrdili notársky overenými podpismi na prezenčnej listine zo zasadnutia valného zhromaždenia žalobcu dňa 24.06.2016. Žalovaný zostal voči žalobcovi pasívny aj po 30.06.2016, kedy mu zanikla funkcia konateľa žalobcu. Žalovaný ani po 01.07.2016 neposkytol žalobcovi žiadne informácie o vykonaných výberoch peňažnej hotovosti z bankových účtov žalobcu v relevantnom čase (od 01.01.2015 do 31.12.2015) vo výške 30.725,17 eur

a nereagoval ani na výzvy žalobcu k vráteniu týchto peňažných prostriedkov, z ktorých prvá mu bola odoslaná dňa 07.10.2016 a doručená dňa 25.10.2016. Žalobca si touto žalobou uplatňuje náhradu škody voči žalovanému za relevantné obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2015 vo výške 14.725,17 eur. Žalovaný vybral z bankových účtov žalobcu peňažnú hotovosť v celkovej výške 30.725,17 eur. Z celkovej výšky škody 30.725,17 eur už bola žalobcovi priznaná časť tejto škody vo výške 16.000,-eur rozsudkom tunajšieho súdu v konaní sp. zn. 10Cb/155/2017 zo dňa 19.02.2019. Z tohto dôvodu si žalobca v tomto konaní uplatňuje zvyšnú časť škody vo výške 14.725,17 eur. Pre úplné preukázanie skutočnosti, že žalovaný ako konateľ žalobcu v relevantnom období (od 01.01.2015 do 31.12.2015) nekonal s odbornou starostlivosťou vo vzťahu k peňažnej hotovosti žalobcu týmto žalobca navrhuje vykonať dôkaz pripojením súdneho spisu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10Cb/155/2017, v ktorom sa žalovaný k chýbajúcej peňažnej hotovosti žalobcu vyjadroval. K spôsobenej škode na majetku žalobcu a jej výške : žalobca si týmto uplatňuje náhradu skutočnej škody na svojom majetku vo výške 14.725,17 eur, ktorú žalovaný spôsobil tým, že v čase od 01.01.2015 do 31.12.2015 ako výlučný disponent peňažnej hotovosti žalobcu, vybral z bankových účtov žalobcu sumu vo výške 14.725,17 eur, pričom spôsob použitia tejto peňažnej hotovosti do dnešného dňa žalobcovi žiadnym spôsobom nepreukázal a ani túto peňažnú hotovosť žalobcovi nevrátil. Žalobcovi vznikla škoda odpísaním finančných prostriedkov z jeho bankových účtov v uplatnenej výške 14.725,17 eur. Žalobca má za to, že vymedzené skutkové tvrdenia a im zodpovedajúce dôkazy jednoznačne preukazujú porušenie povinnosti žalovaného ako konateľa žalobcu v čase relevantnom pre uplatnený nárok (od 01.01.2015 do 31.12.2015). Žalovaný v rozpore s ust. § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka nekonal s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami žalobcu. Žalobca riadne preukázal, že výlučne žalovaný disponoval hotovostnými peňažnými prostriedkami žalobcu a bolo jeho povinnosťou všetky výbery riadne zaúčtovať a zdokladovať žalobcovi, čo však neurobil. Obchodný zákonník z objektívneho hľadiska vyžaduje pri výkone pôsobnosti konateľa odbornú starostlivosť, ktorá v sebe zahŕňa predpoklad profesionality a tzv. starostlivosť riadneho hospodára. Niet pochyb, že za konanie s odbornou starostlivosťou nemožno považovať také konanie žalovaného, ktorý v relevantnom období z bankových účtov žalobcu vybral peňažnú hotovosť, jej použitie nepreukázal a túto žalobcovi nevrátil. K príčinnej súvislosti medzi vznikom škody na majetku žalobcu a protiprávnym konaním žalovaného - podľa názoru spoločnosti sú jednoznačne preukázané všetky prvky uplatnenej zodpovednosti za škodu, ktoré spoločnosť ako žalobcu dôkazne zaťažujú, t.j. vznik škody v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním žalovaného spočívajúcim v porušení jeho právnych povinností konateľa spoločnosti. Žalovaný nepreukázal, ako a na aký účel boli použité finančné prostriedky spoločnosti. Spoločnosti vznikla nepreukázaným odstránením jej peňažných prostriedkov škoda - ujma na majetku vo výške 14.725,17 eur tým, že žalovaný ako výlučný správca finančných prostriedkov spoločnosti a jediný disponent k bankovými účtom žalobcu použitie, spôsob a účel použitia týchto prostriedkov nepreukázal, hoc bol povinný ich preukázanie zdokladovať, resp. ich spoločnosti vrátiť. Taktiež je preukázané, že hoci v spoločnosti boli dvaja konatelia, len konateľ Y.. H. konal v záujme spoločnosti tým, že pred blížiacim sa termínom podania daňového priznania za účtovné obdobie roku 2015 zvolal valné zhromaždenie pre účel splnenia zákonných povinností spoločnosti a tiež tým, že v mene spoločnosti žiadal žalovaného finančné prostriedky spoločnosti vrátiť späť na účet spoločnosti. Z uvedeného je zrejmé, že len žalovaný ako konateľ spoločnosti nekonal s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti. Žalovaný nedbal na záujmy spoločnosti a uprednostňoval svoje záujmy pred záujmami spoločnosti, a preto je povinný nahradiť škodu, ktorú spoločnosti spôsobil svojím konaním a za ktorú plne a výlučne zodpovedá. K dôkaznému bremenu - žalobca tvrdí, že uniesol dôkazné bremeno, ktoré ho v tomto konaní zaťažuje, keďže preukázal vznik škody, protiprávne konanie žalovaného spočívajúce v porušení jeho zákonnej povinnosti konať s odbornou starostlivosťou a príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním žalovaného. Žalobca týmto považuje za splnené všetky kumulatívne podmienky pre vznik zodpovednosti žalovaného žalobcovi spôsobenú škodu nahradiť. Žalobca po prvý krát vyzval žalovaného k vráteniu peňažnej hotovosti v celkovej výške 30.725,17 eur, ktorú žalovaný vybral z bankových účtov žalobcu v relevantnom čase od 01.01.2015 do 31.12.2015, písomnou výzvou zo dňa 07.10.2016, ktorá bola žalovanému doručená dňa 25.10.2016. Vzhľadom k uvedenému preto žalobca navrhuje, aby súd vydal tento rozsudok : žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 14.725,17 eur spolu s úrokom z omeškania 9,05 % ročne zo sumy 14.725,17 eur od 26.10.2016 do zaplatenia. Žalobca spolu so žalobou predložil vyjadrenie z banky zo dňa 22.05.2017, emailovú správu riaditeľky pobočky banky zo dňa 21.07.2016, výpisy z oboch účtov za rok 2015, pokladničnú knihu žalobcu od 01.01.2015 do 31.12.2015, zápisnicu OR PZ v Ž. o výsluchu svedka F.. A. zo dňa 04.11.2016, zápisnicu OR PZ v Ž. o výsluchu svedka F.. A. zo dňa 12.12.2017, zápisnica z rokovania valného zhromaždenia zo dňa 24.06.2016, prílohu k účtovnej závierke za rok 2015, výzvu žalobcu zo dňa 07.10.2016.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril podaním zo dňa 16.10.2019, v ktorom uviedol, že žalobca v žalobe uvádza, že jedine žalovaný disponoval s peniazmi a disponoval s bankovými účtami. To sa ale absolútne nezakladá na pravde. Aj Z.. F.. Y. H. ako konateľ a aj pred tým ako zamestnanec, mal prístup k bankovým účtom, nakoľko mohol vyberať peniaze prostredníctvom platobných kariet. Je pravdou, že karty boli na jeho meno (na meno žalovaného), ale jednu z nich používal on. To, že platobnú kartu opakovane použil, možno preukázať napríklad aj z priložených listín, výpisov z účtu, kde je zrejmé, že boli z účtu žalobcu zaplatené letenky do Holandska. O tom, že sa Z.. F.. Y. H. s bratom chystajú na výlet do E. za firemné peniaze, on vedomosť nemal, pracoval na zákazkách pre spoločnosť. Žalobca, resp. Z.. F.. Y. H. tvrdí, že on ako žalovaný si mal privlastniť nejaké peniaze. To ale nie je pravda, vždy všetky výbery riadne podložil účtovnými dokladmi a na rozdiel od neho, peniaze nepoužíval na súkromné účely. Ak chýbajú peniaze na pokladni, nerozumie tomu, prečo by ich mal vrátiť on. Pred tým, ako bol zbavený funkcie konateľa, boli ku všetkým výberom peňažnej hotovosti účtovné doklady. Čo s nimi Z.. F.. Y. H. ako druhý konateľ urobil, on nevie. Bez toho, aby videl účtovníctvo žalobcu za roky 2014 a 2015, sa nevie plnohodnotne vyjadriť k žalobe a tvrdeniam v nej uvádzaným. Domnieva sa, že niektoré doklady boli z účtovníctva vyňaté, a preto je na pokladni nezdokladovaný stav peňažnej hotovosti. Žiada súd, aby vyzval žalobcu na predloženie kompletných účtovných dokladov za roky 2014 a 2015 a zároveň, aby vypočul ako svedka F.. A. F., ktorá v tomto čase viedla žalobcovi účtovníctvo, t.j. poskytovala mu účtovné služby. Po predložení účtovníctva a zrejme aj jej výsluchu sa môže k veci relevantne vyjadriť. Poprí prípade zväži aj vykonanie znaleckého posudku znalcom z odboru účtovníctva. Popiera tvrdenia žalobcu o tom, že by si v roku 2015 privlastnil finančné prostriedky spoločnosti. Ako vyplýva aj z výpisu z obchodného registra, prevažnú časť roku 2015 bol v spoločnosti jediný spoločník a konateľ. Keby mal vôľu neoprávnene si privlastniť nejaké peniaze patriace spoločnosti, urobí to inak a nie tak, že ich vyberie z účtu a nezdokladuje ich. Ku všetkým skutočnostiam sa vyjadrí na pojednávaní aj ako strana konania a zväži aj možnosť vypočuť M. L.H. k okolnosti, či Z.. F.. Y. H. používal platobnú kartu.

3. Žalobca sa následne k vyjadreniu žalovaného vyjadril podaním zo dňa 06.12.2019, v ktorom uviedol, že popiera tvrdenia žalovaného, pretože je nepravdivé. Žalovaný nijakým spôsobom nezdokladoval žalovanú sumu a jej použitie. Žalovaný sa k výberom peňažnej hotovosti v rozhodnom čase (od 1.1.2015 do 31.12.2015) a jej nezdokladovaniu doznal v súvisiacej trestnej veci. V konaní na OR PZ Ž., odbor kriminálnej polície pod sp. zn. Č.:Q.-XXXX/X-I.-L.-XXXX sa žalovaný k chýbajúcej a ním nezdokladovanej peňažnej hotovosti žalobcu doznal tak, že použil peňažnú hotovosť žalobcu bez dokladu a doklady o ich použití neexistujú, keď uviedol: „Dnešného dňa chcem vykonať svoje vyjadrenie ku skutočnostiam ohľadne zaúčtovaných výberov za obdobie roku 2015, ktoré neboli údajne daňovo doložené. Túto skutočnosť oznámil voči mojej osobe Z.. Y. H. ako konateľ spoločnosti Steelmontage s.r.o., kde sa jednalo o sumu cca 30.000,-eur. Keďže boli potrebné značné finančné prostriedky na financovanie činnosti spoločnosti, tak spoločnosti Steelmontage bola dňa 01.07.2014 poskytnutá pôžička vo výške 3.000,-eur od podnikateľského subjektu F.. S. H. S. N., F.: XXXXXXXX. Túto pôžičku sprostredkoval syn S. H. Y. H.. Táto slúžila na nákup pracovného náradia. Ďalšia pôžička bola uzatvorená medzi spoločnosťou Steelmontage ako dlžníkom a ako veriteľom opäť F.. S. H.F. S. N., táto bola na sumu 9.000,-eur a slúžila na nákup haly, túto dokladám. Ako poslednú dokladám fotokópiu zmluvy o pôžičke zo dňa 30.04.2015, kde táto bola uzatvorená medzi spoločnosťou Steelmontage s.r.o. a spoločnosťou MIKO STAVING s.r.o., táto bola vo výške 4.000,-eur a slúžila na nákup pracovného náradia. Podklady k týmto pôžičkám som po ich uzatvorení odovzdal účtovníčke F.. F. A., pričom táto ma krátko na to informovala, že tieto nie je možné zúčtovať v účtovníctve spoločnosti Steelmontage s.r.o., nakoľko nebola v zmluvách určená výška úrokovej sadzby. O tomto ma informovala dňa 25.01.2015 aj elektronicky. O vrátení finančnej hotovosti sme nespisovali žiadne doklady ani zmluvy, odovzdal som ich S. H. do ruky. V nadväznosti na navrátenie týchto finančných prostriedkov uvádzam, že tieto som vrátil v priebehu roka 2015 z finančných prostriedkov spoločnosti, kde časť bola vrátená koncom januára v platbách vo výške 9.000,-eur + 3.000,-eur, čo z mne od vyšetrovateľa predložených podkladov od F.. A. (analytická evidencia zúžená - prehľad účtov) stotožňujem zo dňa 27.01.2015. Tieto peniaze som vybral priamo z niektorého z bankového účtu a odovzdal S. H.. Zvyšnú časť pôžičky som opäť rovnakým spôsobom vybral z bankového účtu a vrátil do vlastných rúk F.. S. H.F. niekedy v priebehu mája/júna 2015. Toto bolo opäť v sume okolo 4.000,-eur. Týmto spôsobom som vybral z účtov spoločnosti 16.000,-eur a vrátil F.. S. H.. Y. H.F. o tejto skutočnosti vedel a aj peniaze boli vračané jeho otcovi S. H. za jeho prítomnosti. Účtovne sme tieto finančné prostriedky žiadnym spôsobom neriešili. Ja som to chcel celé riešiť ešte na začiatku do účtovníctva, avšak A. mi to vrátila.“ Žalobca poukazuje na to, že tvrdenia žalovaného v tejto časti už boli predmetom právoplatne skončeného konania na tunajšom súde sp. zn.

10Cb/155/2017 v súdom priznanej časti škody žalobcovi vo výške 16.000,-eur spôsobenej v rozhodnom čase od 01.01.2015 do 31.12.2015. Žalovaný sa doznal k výberu peňažnej hotovosti, ktorej účel a použitie nezdokladoval, pričom zdublikoval, že žiadne doklady o ich použití neexistujú a ani nemôžu existovať, pretože ich existenciu vylúčil, keď uviedol, že po tom, ako hotovostné prostriedky vybral z bankových účtov žalobcu, tieto účtovne žiadnym spôsobom neriešil a nespisoval žiadne doklady. Žalobca navrhuje vykonať dôkaz pripojením spisu sp. zn. 19Cb/257/2016 preto, že súd posúdil skutkový stav prejednávanej veci medzi rovnakými sporovými stranami tak, že za nesporné považoval a uviedol : „uvedené súd zdôrazňuje o to viac, že sám žalobca bol aktívny v smere aktívneho tvrdenia a plnenia dôkaznej povinnosti, keď poukazoval na vyjadrenia sa F. A. k bodu 4 podľa zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia žalobcu z 09.09.2016, z obsahu ktorého vyplýva jej vyjadrenie k nedostatkom v účtovníctve žalobcu, evidencia troch sporných faktúr smerom k zákazníkom a absencia súčinnosti žalovaného v súvislosti s výbermi z účtu žalobcu, ako aj absencia súčinnosti žalovaného pri spracovaní nezaúčtovaných dokladov a ich doriešení" (str. 13, bod 28 rozsudku). Rovnako tak relevantným pre toto konanie je záver súdu uvedený v rozsudku sp. zn.19Cb/257/2016 : „Tento záver potom platí i vo vzťahu ku platbám v prospech žalovaného v sumách 4.500,-eur k 31.3.2016, 4.500,-eur k 29.3.2016, a aj u pohľadávky žalobcu voči žalovanému za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2015 v sume 30.725,17 eur (tu súd zdôrazňuje, že v konaní medzi stranami neboli sporné tvrdenia žalobcu o realizácii týchto platieb v prospech žalovaného..." str. 18, ods. 30 rozsudku). Dispozičné práva (podpisový vzor) k bankovým účtom žalobcu mal v relevantnom čase (od 01.01.2015 do 31.12.2015) výlučne žalovaný. Žalovaný bol súčasne jedinou osobou, ktorá mala v relevantnom čase (od 01.01.2015 do 31.12.2015) oprávnenie vykonávať z bankových účtov žalobcu hotovostné výbery prostredníctvom platobných kariet. Držiteľom platobných kariet k bankovým účtom žalobcu bol výlučne žalovaný. Výbermi peňažnej hotovosti žalovaným z bankových účtov žalobcu sa tieto hotovostné peňažné prostriedky dostali do výlučnej dispozície žalovaného. V čase od 01.01.2015 do 31.12.2015 žalovaný vykonal výbery peňažnej hotovosti z bankových účtov žalobcu, teda tieto peňažné prostriedky odišli z majetku žalobcu do výlučnej dispozície žalovaného. Žalovaný nepreukázal použitie peňažnej hotovosti, ktoré hotovostnými výbermi od 01.01.2015 do 31.12.2015 vybral z bankových účtov žalobcu vo výške 30.725,17 eur. Pokiaľ žalovaný uviedol to, že platobnú kartu opakovane použil p. H., možno preukázať napríklad aj z priložených listín výpisov z účtu, kde je zrejme, že boli z účtu žalobcu zaplatené letenky do Holandska - toto nepravdivé tvrdenie žalovaného nemá súvis s prejednanou vecou, pretože žalovaným označená transakcia je bezhotovostným prevodom elektronických peňazí a nie hotovostnou transakciou, ktorou je výber a použitie peňažnej hotovosti z bankových účtov žalobcu. Táto transakcia preto nemá vplyv na stav chýbajúcej peňažnej hotovosti žalobcu za relevantné obdobie. Pokiaľ žalovaný uviedol, že sa domnieva, že niektoré doklady boli z účtovníctva vyňaté, a preto je na pokladni nezdokladovaný stav peňažnej hotovosti - žalobca popiera toto tvrdenie, pretože je nepravdivé. Dôkazom toho, že toto tvrdenie je lož sú nielen predošlé dôkazy o opaku, ktoré v tomto vyjadrení predložili, ale tiež absencia akéhokoľvek dôkazu k tvrdeniam žalovaného, pretože takýto neexistuje a logicky ani nemôže existovať, pretože nie je ani prakticky možné akokoľvek spätne meniť už uzatvorené stavy minulých účtovných období. Tvrdenia žalovaného o tom, že akýmsi dodatočným vyňatím dokladov je možné meniť účtovný stav uzatvoreného účtovného obdobia je v reálnom svete nemožné. Navyše sám žalovaný v konaní na OR PZ Ž., odbor kriminálnej polície pod sp. zn. Č.:Q.-XXXX/X-I.-L.-XXXX potvrdil, že aj v čase po 03.09.2015, teda vstupe druhého konateľa do spoločnosti, naďalej zabezpečoval administratívnu časť a komunikáciu s účtovníčkou F. A. tak ako predtým on sám, keď uviedol: „po tom, ako vstúpil Y. H. do spoločnosti ako konateľ, tak administratívnu časť a komunikáciu s účtovníčkou F. A. som zabezpečoval vo väčšej časti tak ako predtým ja sám“. Žalobca v tejto spojitosti opätovne poukazuje na právoplatne posúdený skutkový stav v konaní sp. zn. 19Cb/257/2016 (ods. 28 rozsudku), čím je aj toto nepravdivé tvrdenie žalovaného vyvrátené. Žalobca spolu s týmto vyjadrením predložil zápisnicu OR PZ v Ž. o výsluchu svedka L. N. zo dňa 13.12.2017, vyjadrenie žalovaného zo dňa 10.10.2018, rozsudok č.k. 19Cb/257/2016-568 zo dňa 29.05.2018, zápisnicu OR PZ v Ž. o výsluchu svedka L.V. N. zo dňa 29.11.2017. S podaním zo dňa 21.09.2020 žalobca predložil účtovnú závierku za rok 2014, účtovnú závierku za rok 2015, účtovný denník za rok 2014 a 2015, odborné vyjadrenie F. V. č. X/XXXX (k prevereniu existencie záväzkov spoločnosti žalobcu ku dňu zostavenia účtovnej závierky k 31.12.2014), email zo dňa 30.06.2015, oznámenie o dátume schválenia účtovnej závierky, rozsudok č.k. 19Cb/257/2016-312 zo dňa 29.05.2018, uznesenie OO PZ V. zo dňa 07.08.2017.

4. Následne žalovaný v podaní zo dňa 06.02.2020 uviedol, že nikdy žiadne peniaze z pokladne, a ani z bankového účtu si neprisvojil a žalobu považuje za nedôvodnú. Všetky peňažné prostriedky patriace firme vždy použil len na úhradu firemných nákladov.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.05.2021, na ktorom vec prejednal a rozhodol za účasti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, žalovaného a právneho zástupcu žalovaného. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávaní vyjadril, že žalovaný spôsobil škodu žalobcovi tým, že ako konateľ neodborne nakladal s finančnými prostriedkami žalobcu, keď uskutočnil hotovostné výbery a nezaložil do účtovníctva žalobcu k tomu prislúchajúce účtovné doklady. Týmto konaním došlo teda k spôsobeniu škody, ktorú spôsobil žalovaný ako konateľ, je tam daná aj príčinná súvislosť a preto sa domáhajú náhrady škody voči žalovanému. Právny zástupca žalovaného sa na pojednávaní vyjadril, že sa pridriavajú doterajších vyjadrení v písomných podaniach, ku žiadnej škode nedošlo, žalovaný všetky výbery tak, ako boli vykonané v priebehu roku 2015, riadne zdokladoval spôsobom, ktorý bol v tom čase v spoločnosti obvyklý, čo sa s týmito dokladmi udialo, žalovaný nevie, nakoľko už niekoľko rokov nie je ani spoločníkom, ani konateľom. Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu, resp. konateľa žalobcu Z.. F.. Y. H., ktorý tvrdí, že on nepoužíval žiadnu platobnú kartu. Nepopierajú tak, ako vyplýva aj z vyjadrenia banky, že platobné karty boli vydané priamo žalovanému, ale aj p. H. ako zamestnanec a neskôr ako štatutár jednu z kariet spoločnosti používal. Je nelogické, aby žalovaný počas roku 2015 až do jeho odvolania, ktoré považujú za nezákonné, v polovici roku 2016 nepredložil do účtovníctva doklady k výberom, ktoré vykonal. Žaloba je nedôvodná, žalovaný spoločnosti žiadnu škodu nespôsobil. Majú za to, že účtovníctvo, ktoré spoločnosť predkladá nie je úplné a nezodpovedá tomu stavu v čase, keď tam pôsobil žalovaný ako spoločník a konateľ. Netrvali na výsluchu účtovníčky, preto aj nezložili preddavok, nakoľko v priebehu rokov sa situácia vyvinula tak, že vzťahy medzi p. A. a jednotlivými spoločníkmi sú takého charakteru, že nepredpokladajú nejakú zmenu v jej tvrdeniach v porovnaní s tým, čo uviedla pred políciou. Majú za to, že žalobca nepreukázal, že žalovaný mal spôsobiť škodu v uplatnenom rozsahu. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že boli vydané dve bankové karty na jeho meno, on ako jediný konateľ potreboval len jednu, nie dve, tá druhá karta bola vybavená práve preto, aby ju mohol používať p. H., čo on popiera. Konateľom a spoločníkom bol do roku 2016, kde v podstate na nejakom valnom zhromaždení ho odvolali z pozície konateľa, kde bol nahradený bratom p. H. a docielili to, že súd ho vylúčil aj ako spoločníka. Účtovné doklady predkladal obvyklým spôsobom, po dohode s účtovníčkou p. A. a to väčšinou tak, že tieto doklady nechal v jej schránke a dal jej informáciu, že tieto doklady tam má. Žalovaný uviedol, že odovzdal všetky doklady, ktoré súviseli s výberom. V spoločnosti žalobcu bola ešte jedna osoba p. L., žalovaného bývalá priateľka, ktorá mu vypomáhala s nejakými platbami a mala prístup k platbám cez internetbanking, nepamätá si presne, odkedy bola v spoločnosti žalobcu zamestnaná. Žalobca (konateľ žalobcu) na pojednávaní sa vyjadril, že preukázali skutočnosti k uplatnenému nároku, majú za to, že spoločnosti škoda vznikla, že táto škoda sa riešila, že toto bol problém v minulosti, že takáto pohľadávka vznikla, že žalovaný peniaze vybral a účtovníčka p. A. a on žiadali žalovaného, aby túto sumu zdokladoval, bolo to presne v reálnom čase zachytené výpoveďami F.. A. ako účtovníčky, zachytené aj vyjadreniami samotného žalovaného v iných konaniach, ktoré súdu predložili ako dôkazy a majú za to, že žalovaný žiaden dôkaz relevantný, ani žiadny iný súdu nepredložil. Súd následne na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, s označenými listinami z pripojených spisov Okresného súdu Žilina sp. zn. 10Cb/155/2017, 19Cb/257/2016, vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení.

6. Podľa článku 8 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

7. Podľa § 150 CSP : (1) Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. (2) Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

8. Podľa § 151 CSP : (1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. (2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

9. Podľa § 191 ods. 1 a 2 CSP : (1) Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. (2) Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 135a ods. 1 až 4 Obchodného zákonníka : (1) Konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej spoločníkov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti. (2) Konatelia, ktorí porušili svoje povinnosti pri výkone svojej pôsobnosti, sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu, ktorú tým spoločnosti spôsobili. Najmä sú povinní nahradiť škodu, ktorá spoločnosti vznikla tým, že a) poskytli plnenie spoločníkom v rozpore s týmto zákonom, b) nadobudli majetok v rozpore s § 59a. (3) Konateľ nezodpovedá za škodu, ak preukáže, že postupoval pri výkone svojej pôsobnosti s odbornou starostlivosťou a v dobrej viere, že koná v záujme spoločnosti. Konatelia nezodpovedajú za škodu spôsobenú spoločnosti konaním, ktorým vykonávali uznesenie valného zhromaždenia; to neplatí, ak je uznesenie valného zhromaždenia v rozpore s právnymi predpismi, spoločenskou zmluvou alebo stanovami alebo ak ide o povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu. Ak má spoločnosť zriadenú dozornú radu, konateľov nezbavuje zodpovednosti, ak ich konanie dozorná rada schválila. (4) Dohody medzi spoločnosťou a konateľom, ktoré vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť konateľa, sú zakázané; spoločenská zmluva ani stanovy nemôžu obmedziť alebo vylúčiť zodpovednosť konateľa. Spoločnosť sa môže vzdať nárokov na náhradu škody voči konateľom alebo uzatvoriť s nimi dohodu o urovaní najskôr po troch rokoch od ich vzniku, a to len ak s tým vysloví súhlas valné zhromaždenie a ak proti takémuto rozhodnutiu na valnom zhromaždení nevznesie do zápisnice protest spoločník alebo spoločníci, ktorých vklady dosahujú 10% výšky základného imania.

11. Podľa § 261 ods. 6 písm. a) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy medzi zakladateľmi obchodných spoločností, medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou, ako aj medzi spoločníkmi navzájom, pokiaľ ide o vzťahy týkajúce sa účasti na spoločnosti, ako aj vzťahy zo zmlúv, ktorými sa prevádza podiel spoločníka, medzi štatutárnym orgánom alebo členom štatutárných a dozorných orgánov spoločnosti a obchodnou spoločnosťou, ako aj vzťahy medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou pri zriaďovaní záležitostí spoločnosti a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a spoločnosťou pri výkone jeho poverenia

12. Podľa § 373 Obchodného zákonníka, kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

13. Podľa § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

14. Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

15. Pokiaľ ide o vecnú legitimitáciu strán sporu, žalobca v danom spore (obchodná spoločnosť Steelmontage s.r.o.) je aktívne vecne legitimovaný v zmysle ust § 135a ods. 1, 2 Obchodného zákonníka. Z verejne dostupných zdrojov, z výpisu z obchodného registra žalobcu vyplýva, že žalovaný bol konateľom žalobcu od 04.10.2012 do 30.06.2016. Zodpovednosť podľa § 135a Obchodného zákonníka dopadá i na bývalých konateľov obchodnej spoločnosti, pri relevantnosti statusu osoby ako konateľa v čase, kedy malo dôjsť ku konaniu zakladajúcemu škodu. Žalovaný je teda pasívne vecne legitimovaný subjektom v danom spore i napriek skutočnosti, že k momentu meritórneho rozhodnutia už status konateľa žalobcu nemal.

16. Predmetom sporu je právo vzniknuté zo záväzkového vzťahu medzi obchodnou spoločnosťou (žalobcom) a žalovaným ako jej štatutárnym orgánom (bývalým konateľom), preto sa v súlade s

ust. § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, právny vzťah medzi stranami sporu spravuje Obchodným zákonníkom. Predmet konania bol, čo do skutkového stavu vymedzený tým, že žalovaný porušil svoje povinnosti konateľa konať s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti, uskutočnil v období od 01.01.2015 do 31.12.2015 výbery peňažných prostriedkov z účtov žalobcu a to výbermi peňažných prostriedkov prostredníctvom platobných kariet, ako aj osobne v pobočke v banke výbermi hotovosti. Tieto peňažné prostriedky sa dostali do jeho výlučnej dispozície, žalovaný ich účel nezdokladoval, nepreukázal použitie týchto peňažných prostriedkov, účel ich použitia, ani ich nevrátil spoločnosti, spoločnosti žalobcu tak mala vzniknúť škoda, uplatnená v rozsahu 14.725,17 eur.

17. Ustanovenie § 135a ods. 2 Obchodného zákonníka uvádza len demonštratívne (v písm. a/ a b/) spôsoby vzniku škody obchodnej spoločnosti ako poškodenému, toto osobitné ustanovenie upravuje špecifický prípad vzniku škody a to porušením povinností konateľa pri výkone svojej činnosti. Zodpovednosť za škodu spôsobenú konateľom spoločnosti s ručením obmedzeným je potom upravená popri § 135a ods. 2 Obchodného zákonníka aj všeobecnými ustanoveniami o náhrade škody (§ 373 a nasl. Obchodného zákonníka). Konateľ je povinný vykonávať svoju funkciu s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti, všetkých spoločníkov. Nesmie uprednostňovať svoje záujmy pred záujmami spoločnosti. Výkon funkcie s odbornou starostlivosťou sa vzťahuje na všetky povinnosti uložené konateľovi zákonom, spoločenskou zmluvou, stanovami alebo rozhodnutím valného zhromaždenia.

Obchodný zákonník vyžaduje predpoklad profesionality pri výkone pôsobnosti konateľa, ktorý je v zákone vyjadrený pojmom odborná starostlivosť. Zodpovednosť podľa § 135a ods. 2 Obchodného zákonníka, je objektívnou zodpovednosťou nezávislou na zavinení. Táto zodpovednosť je založená na prezumpcii porušenia povinnosti konateľa konať s odbornou starostlivosťou a v dobrej viere, že koná v záujme spoločnosti. Z takejto hmotno-právnej úpravy vyplýva, že v konaní o náhradu škody podľa § 135a ods. 2 Obchodného zákonníka je dôkaznou povinnosťou žalobcu preukázať vznik škody spôsobenej porušením povinnosti konateľa a príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a porušením povinnosti konateľa, pričom samotné porušenie povinnosti konateľa konať s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti je zákonom predpokladané a dôkaz opaku je na konateľovi (v prejednávanej veci na žalovanom ako na bývalom konateľovi), ktorý musí preukázať, že konal s odbornou starostlivosťou, v dobrej viere a v súlade so záujmami spoločnosti.

18. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný vykonával v spoločnosti žalobcu funkciu konateľa od 04.10.2012 do 30.06.2016, Z. F. Y. H. nastúpil do funkcie konateľa danej spoločnosti dňa 28.08.2015 a Z. H. dňom 01.07.2016. Taktiež bolo nesporné, že žalobca mal vedené v banke K. G. N., M..N.. dva účty, ku ktorým boli vydané dve platobné karty pre držiteľa - žalovaného (uvedené žalovaný nerozporoval).

19. Z predložených listinných dôkazov, z potvrdenia banky mal súd preukázané, že k účtu č. N. XXXX XXXX XXXX XXXX bola vydaná platobná karta dňa 02.07.2013 pre držiteľa platobnej karty - žalovaného (zrušená dňa 04.07.2016), služba internetbanking k účtu zriadená dňa 02.07.2013 pre žalovaného a p. L. od 29.06.2014 (zrušenie dňom 04.07.2016) a k účtu č. N. XXXX XXXX XXXX XXXX bola vydaná platobná karta dňa 27.06.2014 pre držiteľa platobnej karty - žalovaného (zrušená dňa 04.07.2016), služba internetbanking k účtu zriadená dňa 29.06.2014 pre žalovaného a p. L. (zrušenie dňom 04.07.2016).

20. Žalovaný v rámci procesnej obrany namietal, že hoci platobné karty boli na jeho meno, jednu platobnú kartu používal aj Z. F. Y. H.. Žalovaný tvrdil, že všetky výbery riadne podložil účtovnými dokladmi, domnieva sa, že niektoré doklady boli z účtovníctva vyňaté. Výbery finančných prostriedkov použil na úhradu firemných nákladov.

21. Z predložených výpisov z oboch účtov mal súd preukázané, že v období od 01.01.2015 do 31.12.2015 boli uskutočňované z oboch účtov žalobcu výbery peňažných prostriedkov a to výbery v hotovosti v pobočke banky priamo žalovaným - uvedené vo výpisoch ako výber v hotovosti : L. N., ako aj výbery peňažných prostriedkov prostredníctvom platobných kariet. Čo sa týka výberov v hotovosti priamo v pobočke banke žalovaným, uvedené je jednoznačné, keďže je označená na výpisoch osoba žalovaného. Čo sa týka výberov prostredníctvom platobných kariet tak, ako je preukázané z listinných dôkazov, čo zároveň aj potvrdil žalovaný, k dvom účtom žalobcu boli vydané dve platobné karty, obe pre držiteľa - žalovaného. V relevantnom období od 01.01.2015 do 31.12.2015 bol držiteľom týchto platobných kariet iba výlučne žalovaný. Pokiaľ žalovaný na pojednávaní uviedol, že karty boli vydané

dve, ale on používal iba jednu ako jediný konateľ a nie dve, tá druhá bola vydaná kvôli tomu, aby ju mohol používať aj p. Y. H. - súd k uvedenému uvádza, že je preukázané, že zo strany banky boli vydané platobné karty pre žalovaného dňa 02.07.2013 k jednému účtu a dňa 27.06.2014 k druhému účtu (karty zrušené dňom 04.07.2016), Z.. F.. Y. H. nastúpil do funkcie konateľa spoločnosti žalobcu dňa 28.08.2015, spoločníkom sa stal od 19.07.2017. Teda z uvedeného vyplýva, že ani jedna z platobných kariet nemohla byť vydaná z dôvodu, ako tvrdí žalovaný, z dôvodu používania pre Y. H. (nakoľko obe platobné karty boli vydané oveľa skôr ako sa stal konateľom v spoločnosti žalobcu Y. H.). Súd má za to, že žalovaný výslovne nerozporoval, že vyberal peňažné prostriedky z účtov žalobcu, len uvádzal, že všetky výbery doložil účtovnými dokladmi a jednu z kariet používal Z.. F.. Y. H.. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že jednu z platobných kariet používal Z.. F.. Y. H., ktorý uvedené popieral, žalovaný neoznačil žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ničím uvedené nepreukázal. Pôvodne žalovaný navrhol vykonať výsluch p. A., účtovníčky žalobcu. Žalovaný však nezložil preddavky na vykonanie tohto dôkazu, preto súd vykonanie tohto dôkazu zamietol. Zároveň sa však právny zástupca žalovaného v záverečnom prednese vyjadril, že netrvali na vykonaní tohto dôkazu, preto nezložili preddavky, lebo nepredpokladajú nejakú zmenu v jej tvrdeniach v porovnaní s tým, čo uviedla na polícii. Čiže žalovaný na preukázanie svojich tvrdení, že hoci karty boli vydané na jeho meno, výlučne on bol držiteľom oboch kariet, ale tvrdil, že jednu kartu používal aj Y.Á. H., neprodukoval žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Iba uviedol, že zväži aj možnosť výsluchu M. L. k okolnosti, či Z.. F.. Y. H. požíval platobnú kartu, ale takýto návrh napokon neučinil, ani žiadny iný. Teda z uvedeného vyplýva a má súd za preukázané, že výbery z účtov žalobcu v relevantnom období uskutočňoval výlučne žalovaný (výbery priamo na pobočke v banke, ako aj výbery peňažných prostriedkov prostredníctvom platobných kariet). Nebolo preukázané, že by platobnou kartou v relevantnom období disponovala aj iná osoba (Y. H.). Nad rámec súd poznamenáva, že pokiaľ žalovaný uviedol, že Y. H. použil platobnú kartu, že zaplatil letenky do Holandska, žalobca poukázal na to, že išlo o bezhotovostný prevod peňažných prostriedkov a nie o hotovostnú transakciu, výber peňažných prostriedkov z účtov žalobcu. Uvedené tvrdenie je pre meritum veci irelevantné, nakoľko predmetom sporu je výber peňažných prostriedkov v hotovosti na pobočke v banke žalovaným a výber peňažných prostriedkov prostredníctvom platobných kariet (nie iné prevody peňažných prostriedkov cez elektronické bankovníctvo, resp. trvalé príkazy). Pokiaľ žalovaný tvrdil, že všetky výbery podložil účtovnými dokladmi a peňažné prostriedky použil na úhradu firemných nákladov a domnieva sa, že niektoré doklady boli z účtovníctva vyňaté, na preukázanie týchto svojich tvrdení nenavrhol žiadne dôkazy, nepreukázal svoje tvrdenia. Z predložených listinných dôkazov však vyplýva, že žalovaný sa, podľa jeho vyjadrenia, podieľal na vedení účtovníctva s účtovníčkou aj potom ako do spoločnosti vstúpil druhý konateľ, robil si vždy kópiu účtovníctva (vyjadril sa tak samotný žalovaný, uvedené v uznesení OOPZ V. zo dňa 07.08.2017, v zápisnici OR PZ v Ž. zo dňa 29.11.2017). Súd má za to, že obrana žalovaného tak zostala iba v rovine tvrdení.

22. Čo sa týka rozsahu uplatnenej škody, z pokladničnej knihy spoločnosti žalobcu za rok 2015, ako aj z prílohy účtovnej závierky za rok 2015 mal súd preukázané, že neoverený zostatok pokladne za rok 2015 predstavuje výšku 30.725,17 eur ako suma výberov peňažných prostriedkov z účtov žalobcu, ktoré žalovaný nezdokladoval, nepreukázal účel ich použitia, preúčtované v účtovníctve žalobcu ako pohľadávka voči žalovanému (konateľovi). Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z výsluchu účtovníčky p. A. (účtovníčka spoločnosti žalobcu), ktorá v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 04.11.2016 a zo dňa 12.12.2017 na OR PZ v Ž. uviedla, že keďže žalovaný nekomunikoval, nebolo možné previesť inventarizáciu pokladne k 31.12.2015 s jednoznačným záverom buď schodok alebo pokladňa sedí. A keďže s pokladňou disponoval žalovaný alebo p. L. a neboli predložené potrebné doklady, tak sa musel zostatok pokladne previesť na pohľadávku, žalovaný nereagoval na jej výzvy, ani na výzvy p. H.. Ďalej uviedla, že čo sa týka zaúčtovaných výberov, daňovo nepodložených, do konca účtovného obdobia roku 2015 jej neboli odovzdané daňové doklady od žalovaného na sumy zodpovedajúce prevádzaným čiastkam. Sumár týchto transakcií mínus sumár daňovo podložených dokladov predstavuje zostatok 30.725,17 eur. Ako externá účtovníčka žalovaného niekoľkokrát požiadala o odsúhlasenie zostatku alebo predloženie ešte nejakých daňových dokladov do uvedeného roka, aby mohla uzatvoriť účtovný rok 2015. Všetky účtovné transakcie sú skontrolovateľné aj v elektronickej databáze účtovníctva. Ďalej súd poukazuje na to, že žalovaný sa v zápisnici na OR PZ v Ž. zo dňa 13.12.2017, okrem iného, vyjadroval k pôžičkám poskytnutým spoločnosti žalobcu, že z účtov spoločnosti vybral sumu 16.000,-eur a vrátil ju F. S. H., účtovne tieto finančné prostriedky žiadnym spôsobom neriešili, chcel to riešiť ešte na začiatku účtovníctva, avšak A. mu to vrátila, zvyšné prostriedky, ktoré boli zaúčtované, avšak neboli vydokladované boli na rôzne činnosti, ktoré súviseli s pracovnou činnosťou spoločnosti žalobcu a jej chodom, ako príklad uviedol odmenu za sprostredkovanie zákazky v Rakúsku (cca 1.150,-eur),

platba za ubytovanie v Rakúsku (cca 2.000,-eur bez dokladu). Žalovaný v zápisnici na OR PZ v Ž. zo dňa 29.11.2017, okrem iného, uviedol, že potom ako vstúpil Y. H. do spoločnosti ako konateľ, tak administratívnu časť a komunikáciu s účtovníčkou A. zabezpečoval vo väčšej časti tak, ako predtým on sám. Žalobca poukázal aj na vyjadrenie žalovaného uvedené v uznesení OO PZ V. zo dňa 07.08.2017, v ktorom žalovaný okrem iného uviedol, že ako konateľ spoločnosti si robil vždy kópiu účtovníctva, pretože mal na to z titulu tejto funkcie právo.

23. Súd poukazuje aj na rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb/257/2016-568 zo dňa 29.05.2018, v ktorom spore sa žalobca Steelmontage s.r.o. domáhal voči žalovanému L. N. vydania rozsudku, ktorým by súd vylúčil žalovaného z obchodnej spoločnosti žalobcu. Súd rozhodol tak, že vyhovel žalobe žalobcu a vylúčil L. N. z obchodnej spoločnosti Steelmontage s.r.o. V odôvodnení tohto rozhodnutia súd okrem iného konštatoval (v bode 28 odôvodnenia rozsudku - čl. 318) : že uvedené súd zdôrazňuje o to viac, že sám žalobca bol aktívny v smere aktívneho tvrdenia a plnenia dôkaznej povinnosti, keď poukazoval na vyjadrenia sa F.. A. k bodu 4 podľa zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia žalobcu z 09.09.2016, z obsahu ktorého vyplýva jej vyjadrenie k nedostatkom v účtovníctve žalobcu, evidencia troch sporných faktúr smerom k zákazníkovi a absencia súčinnosti žalovaného v súvislosti s výbermi z účtu žalobcu, ako aj absencia súčinnosti žalovaného pri spracovaní nezaúčtovaných dokladov a ich doručení. Súd poukázal na vyjadrenia účtovníčky, ktorá uviedla, že sa snažila za účelom uzatvorenia účtovníctva žalobcu za rok 2015 viackrát so žalovaným stretnúť, avšak neúspešne, čo viedlo k potrebe požiadať o odklad daňového priznania, žalovaný nespoupracoval, nekomunikuje, nebolo možné previesť inventarizáciu pokladne k 31.12.2015, nakoľko pokladňou disponovali žalovaný a p. L. a neboli jej predložené potrebné doklady a zostatok pokladne musela previesť ako pohľadávku. Oproti tomu žalovaný v konaní opakovane tvrdil, že všetky doklady - účtovné doklady v origináli odovzdal žalobcovi, konkrétne p. A., avšak na pojednávaní dňa 10.04.2018 sám žalovaný uviedol, že ak nejaké doklady má, má ich v kópii. V bode 30. odôvodnenia tohto rozsudku súd okrem iného konštatoval, že tento záver potom platí i vo vzťahu ku platbám v prospech žalovaného v sumách 4.500,-eur k 31.3.2016, 4.500,-eur k 29.03.2016, a aj u pohľadávky žalobcu voči žalovanému za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2015 v sume 30.725,17 eur (tu súd zdôrazňuje, že v konaní medzi stranami neboli sporné tvrdenia žalobcu o realizácii týchto platieb v prospech žalovaného). Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 10Cb/155/2017-484 zo dňa 19.02.2019 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 16.000,-eur s príslušenstvom (konanie v časti o zaplatenie sumy 14.891,-eur súd zastavil, v tomto konaní sa žalobca domáhal voči žalovanému ako bývalému konateľovi zaplatenia náhrady škody).

24. S poukazom na uvedené skutkové zistenia a na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že boli naplnené všetky zákonom predpokladané podmienky vzniku zodpovednosti žalovaného ako konateľa za škodu podľa § 135a ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka (porušenie povinnosti, príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody a samotný vznik škody). Zodpovednosť konateľa podľa § 135a ods. 2 veta prvá Obchodného zákonníka nie je závislá na zavinení zo strany konateľa, avšak konateľ má podľa úpravy § 135a ods. 3 Obchodného zákonníka možnosť zbaviť sa svojej zodpovednosti, ak preukáže, že pri výkone svojej pôsobnosti postupoval s odbornou starostlivosťou a najmä v dobrej viere, že konal v záujme spoločnosti. Vo vzťahu k naplneniu podmienok pre zbavenie sa zodpovednosti podľa § 135a ods. 3 veta prvá Obchodného zákonníka žalovaný neuviedol v tomto konaní žiadne konkrétne tvrdenia, ani nepredložil dôkazy, v nadväznosti na čo súd nevzhliadol priestor pre uplatnenie úpravy podľa § 135a ods. 3 veta prvá Obchodného zákonníka. V danom spore mal súd preukázané, že spoločnosti žalobcu vznikla konaním žalovaného škoda. Z predložených listinných dôkazov vyplýva škoda vo výške 30.725,17 eur, nakoľko v konaní sp. zn. 10Cb/155/2017 bola žalobcovi už právoplatne priznaná časť tejto škody vo výške 16.000,-eur a to rozsudkom č.k. 10Cb/155/217 zo dňa 19.02.2019, žalobca si v tomto spore uplatnil zvyšnú časť škody vo výške 14.725,17 eur. Súd má teda za to, že spoločnosti - žalobcovi vznikla škoda v uplatnenom rozsahu (tak ako vyplýva z predložených listinných dôkazov, čo preukazujú jednotlivé dôkazy, ako aj dôkazy vo vzájomnej súvislosti), ktorá suma predstavuje sumu peňažných prostriedkov, ktoré žalovaný (ako vtedajší konateľ) vybral z účtu žalobcu v období od 01.01.2015 do 31.12.2015 (výber v hotovosti priamo žalovaným na pobočke v banke, ako aj výbery z účtov žalobcu prostredníctvom platobných kariet, ktoré boli vydané na meno žalovaného, žalovaný bol ich držiteľom). Žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že jednu z platobných kariet mala používať iná osoba. Žalovaný nezdokladoval použitie týchto vybraných finančných prostriedkov, nepreukázal účel ich použitia v prospech spoločnosti žalobcu, ani tieto peňažné prostriedky spoločnosti nevrátil. Žalovaný takýmto konaním porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona, predovšetkým povinnosť vykonávať svoju pôsobnosť štatutárneho orgánu v súlade so záujmami spoločnosti, všetkých

spoločníkov. Medzi konaním žalovaného a vznikom škody je príčinná súvislosť. Súd má teda za to, že žalovaný ako bývalý a vtedajší konateľ žalobcu pri výberoch peňažných prostriedkov z účtov žalobcu v relevantnom období nepostupoval s odbornou starostlivosťou a svojím konaním žalobcovi spôsobil škodu vo výške 14.725,17 eur (škoda vo výške 30.725,17 eur mínus suma 16.000,-eur, ktorá už bola žalobcovi právoplatne priznaná). Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že žalobca v konaní preukázal skutkovú a právnu dôvodnosť uplatneného nároku na náhradu škody voči žalovanému vo výške 14.725,17 eur.

25. Žalobca si v žalobe uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 14.725,-eur od 26.10.2016 do zaplatenia. S poukazom na ust. § 369 Obchodného zákonníka v spojení s ust. § 1 ods. 2 Nariadenia Vlády SR č. 21/2013 Z.z. súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 14.725,17 eur, vo zvyšku žalobu zamietol (teda v rozsahu 0,05% z priznanej sumy). Zároveň z obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie náhrady škody výzvou zo dňa 07.10.2016, žalovanému bola táto výzva doručená dňa 25.10.2016. Vo výzve bola stanovená lehota na zaplatenie dlžnej sumy do 3 dní od doručenia výzvy, s poukazom na uvedené teda súd priznal žalobcovi sumu vo výške 14.725,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 14.725,17 eur od 29.10.2016 do zaplatenia a vo zvyšku súd žalobu zamietol a teda rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 : (1) Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (2) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

29. S poukazom na to, že žalobca bol v spore úspešný v rozsahu istiny a priznaného príslušenstva pohľadávky a neúspešný iba v nepatrnnej časti (čo sa týka časti úrokov z omeškania), preto súd rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.