

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921200151
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921200151.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: X. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. A., Q. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária Fiľo & Partners s.r.o. so sídlom Bratislava, Štúrova č. 11 proti žalovanému: P. P., Z.. XX.XX.XXXX, B. K., R.. Š.Á. Č.. XXX, štátny občan SR o určenie vlastníckeho práva k hnutelnej veci, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že žalobca je výlučným vlastníkom motocyklu zn. Jawa - CZ 250 cm, výrobné číslo motora/rok výroby: 353/1961, ečv: J. T., V.: XXX-XXXXXX.

Žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd určil, že žalobca je výlučným vlastníkom motocyklu zn. Jawa - CZ 250 cm, výrobné číslo motora/rok výroby: 353/1961, ečv: J., V.: XXX-XXXXXX (ďalej len motocykel), na tom skutkovom základe, že žalobca podal dňa 06.10.2020 na útvare Policajného zboru OO PZ Hnúšťa oznámenie o priestupku proti majetku, k spáchaniu ktorého malo dôjsť v presne nezistenom období v roku 2020 tak, že neznámy páchatel' odcudzil motocykel a tento odniesol na neznáme miesto, pričom za podozrivého označil žalovaného. Dňa 06.10.2020 bol motocykel príslušným policajným orgánom zaistený u žalovaného. Vzhľadom na skutočnosť, že policajný orgán mal pochybnosť o tom komu zaistená vec - motocykel patrí, vydal policajný orgán upovedomenie o uložení motocykla do úschovy, pričom v súlade s ust. § 21 ods. 9 Zák.

č. 171/1993 Zb. upovedomil žalobcu a žalovaného o možnosti uplatnenia si vlastníckeho alebo iného práva k motocyklu na príslušnom súde.

1.1 Žalobca má za to, že je vlastníkom motocykla, čo potvrdzuje uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota vydané prostredníctvom notárky JUDr. Magdalény Valušovej ako súdneho komisára pod sp. zn. 3D/763/2020, Dnot/250/2020 zo dňa 05.11.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.11.2020 a ktorým žalobca v súlade s ust. § 460 Obč. zák. nadobudol ku dňu smrti poručiteľa (starého otca X. B., Z.. XX.XX.XXXX, I.. L. XX.XX.XXXX) v dodatočnom dedičskom konaní do výlučného vlastníctva motocykel - zn. Jawa - CZ 250 cm, výrobné číslo motora/rok výroby: 353/1961, ečv: J. T., V.: XXX-XXXXXX.

1.2 Žaloba má za to, že žalovaný nemohol motocykel nadobudnúť do vlastníctva od otca žalobcu (X. B.Ú., Z.. XX.XX.XXXX, I.. L. XX.XX.XXXX), pretože tento nebol vlastníkom motocykla. Vlastníkom ako aj evidovaným držiteľom motocykla bol starý otec žalobcu (X. B., I.. L. XX.XX.XXXX).

1.3 Naliehavý právny záujem na požadovanom určení žalobca odôvodnil tým, že k motocyklu v priestupkovom konaní uplatnil vlastnícke právo žalovaný a z tohto dôvodu je motocykel uložený v policajnej úschove, čím je ohrozené jeho vlastnícke právo a preto má daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení.

2. Súd postupom podľa ust. § 167 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), doručil žalobu žalovanému na vyjadrenie uznesením zo dňa 03.03.2021, č. 13C/2/2021-29. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 08.03.2021. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 18.05.2021. Na pojednávanie sa dostavili zástupca žalobcu a žalobca. Nedostavil sa žalovaný, ktorý doručenie predvolania mal vykázané riadne dňa 29.03.2021, pričom sa neospravedlnil a ani nepožiadol o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Súd postupom podľa ust. § 180 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti žalovaného.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojeným dedičským spisom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3D/763/2020 týkajúcim sa poručiteľa X. B., I. L. XX.XX.XXXX, konkrétne s uznesením zo dňa 05.11.2020, č. 3D/763/2020 - 51, Dnot/250/2020, prečítaním podstatného obsahu upovedomenia OR PZ v Rimavskej Sobote zo dňa 19.11.2020, záznamu OR PZ v Rimavskej Sobote zo dňa 19.11.2020, upovedomenia OR PZ v Rimavskej Sobote o uložení motocykla zo dňa 19.11.2020, technického preukazu motocykla, osvedčenia o evidencii motocykla, e- poukazu na úhradu na sumu 62,74 eur za obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2020 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalobca preukázal svoje vlastnícke právo k predmetu sporu - motocyklu, pričom žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu v žalobe nijakým spôsobom nepoprel.

6. Z predloženého uznesenia vydaného Okresným súdom Rimavská Sobota prostredníctvom notárky JUDr. Magdalény Valušovej ako súdneho komisára pod sp. zn.

3D/763/2020, Dnot/250/2020 zo dňa 05.11.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.11.2020 súd zistil, že žalobca v súlade s ust. § 460 Obč. zák. nadobudol ku dňu smrti poručiteľa (starého otca X. B., I. L. XX.XX.XXXX) v dodatočnom dedičskom konaní do výlučného vlastníctva motocykel - zn. Jawa - CZ 250 cm, výrobné číslo motora/rok výroby: 353/1961, ečv: J. T., V.: XXX-XXXXXX.

7. Z predloženého technického preukazu motorového vozidla - motocykla zn. Jawa - CZ 250 cm, výrobné číslo motora/rok výroby: 353/1961, ečv: J. T., V.: XXX-XXXXXX súd zistil, že tento motocykel je prihlásený na meno: X. B., Z.. XX.XX.XXXX (poznámka súdu v dedičskom rozhodnutí je L.Á. Z. R. XX.XX.XXXX) V. A., bytom A., Q. XXX.

8. Z predloženého osvedčenia o evidencii vozidla - motocykla zn. Jawa - CZ 250 cm, výrobné číslo motora/rok výroby: 353/1961, ečv: J. T., V.: XXX-XXXXXX súd zistil, že ako držiteľ vozidla je uvedený X. B., J.Č.. XXXXXX/XXX, B. A., Q. XXX (starý otec žalobcu).

9. Súd zistil, že žalovaný v tomto spore (P. P.) podal dňa 19.01.2021 na Okresnom súde Rimavská Sobota proti žalobcovi v tomto spore (X. B., Z.. XX.XX.XXXX) žalobu o určenie vlastníckeho práva k totožnej veci - motocyklu zn. Jawa - CZ 250 cm, výrobné číslo motora/rok výroby: 353/1961, ečv: J. T., V.: XXX-XXXXXX. Konanie je vedené pod sp. zn. 12C/2/2021 a nachádza sa v štádiu doručovania žaloby na vyjadrenie žalovanému.

10. Podľa ust. § 132 ods. 1 Obč. zák., vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

11. Podľa ust. § 460 Obč. zák., dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

12. Podľa ust. § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

13. Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil nasledovne:

13.1 Keďže predmet sporu je uložený v úschove na OO PZ v Hnúšti je ohrozené vlastnícke právo žalobcu, preto súd mal za to, že žalobca má daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení.

13.2 Uznesením vydaným Okresným súdom Rimavská Sobota prostredníctvom notárky JUDr. Magdalény Valušovej ako súdneho komisára pod sp. zn. 3D/763/2020, Dnot/250/2020 zo dňa 05.11.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.11.2020 mal súd preukázané, že žalobca v súlade s ust. § 460 Obč. zák. nadobudol ku dňu smrti poručiteľa (starého otca X. B., I. L. XX.XX.XXXX) v dodatočnom dedičskom konaní do výlučného vlastníctva motocykel - zn. Jawa - CZ 250 cm, výrobné číslo motora/rok výroby: 353/1961, ečv: J. T., V.: XXX-XXXXXX.

13.3 Tento motocykel je evidenčne vedený na starého otca žalobcu X. B., I. L. XX.XX.XXXX.

13.4 Predmetný motocykel je aktuálne uložený do úschovy v budove OO PZ Hnúšťa.

13.5 Žalovaný, ktorému bola riadne doručená žaloba, v priebehu konania nijako nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe.

13.6. Pre úplnosť súd poznamenáva, že pokiaľ žalovaný v rámci konania vedeného na OO PZ Hnúšťa pod č. ORPZ-RS-OPP4-247/2020-P uviedol, že sporný motocykel kúpil na základe ústne uzavretej kúpnej zmluvy od otca žalobcu, t.j. od X. B. Z.. XX.XX.XXXX, I. L. XX.XX.XXXX súd uvádza, že toto

tvrdenie v priebehu konania nijako nepreukázal a navyše z preložených listinných dôkazov - osvedčenia o evidencii vozidla a technického

preukazu vyplýva, že evidovaným držiteľom a vlastníkom sporného motocykla nebol otec žalobcu ale starý otec žalobcu.

13.7 Súd skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe s poukazom na ust. § 151 ods. 1 C.s.p. považoval za nesporné, žalobou uplatnený nárok posúdil ako dôvodný a žalobnému petitu v plnom rozsahu vyhovel.

14. Ohľadne trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. a ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a priznal žalobcovi, ako plne úspešnej strane sporu, nárok na náhradu trov konania voči žalovanému ako neúspešnej strane sporu a to v rozsahu 100 %.

15. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaný nespĺní v stanovenej lehote uloženú povinnosť možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.