

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 17T/14/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010187  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321010187.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudcom JUDr. Mariannou HOSŤOVECKOU na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. 05. 2021, takto

### rozhodol:

Obžalovaný R. I., nar. XX. XX. XXXX v Š., trvale bytom Q., K. XXX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Leopoldov,

uznáva sa za vinného, že

1) v presne nezistenom čase v januári 2020, na presne nezistenom mieste v meste Galanta, kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) inzerát, v ktorom ponúkal na predaj papagájov druhu Alexander malý, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu vykonal dňa 08. 01. 2020 záujemca o papagáje S. N. vklad finančných prostriedkov vo výške 450,- eur na účet číslo M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že zvieratá mu R. I. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím svojím konaním poškodeného S. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. - O. O., O. U. XXX/XX, oklamal a spôsobil mu škodu vo výške 450,- eur,

2) v presne nezistenom čase v marci 2020, na presne nezistenom mieste v meste Galanta, kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) inzerát, v ktorom ponúkal na predaj odstavčatá, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu vykonal dňa 02. 03. 2020 záujemca o odstavčatá W. X. vklad finančných prostriedkov vo výške 600,- eur na účet číslo M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že zvieratá mu R. I. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím svojím konaním poškodeného W. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXX, oklamal a spôsobil mu škodu vo výške 600,- eur,

3) v presne nezistenom čase v marci 2020, na presne nezistenom mieste v meste Galanta, kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) inzerát, v ktorom ponúkal na predaj odstavčatá, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu dňa 09. 03. 2020 záujemca o odstavčatá L. W. previedol zo svojho účtu finančné prostriedky vo výške 500,- eur na účet číslo M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že zvieratá mu R. I. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím svojím konaním poškodeného L. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. K., M. U. XXX/X, oklamal a spôsobil mu škodu vo výške 500,- eur,

4) v presne nezistenom čase v máji 2020, na presne nezistenom mieste v meste Galanta, kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) inzerát, v ktorom ponúkal na predaj odstavčatá, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu dňa 04. 05. 2020 záujemca o odstavčatá T. O. previedla zo svojho účtu finančné prostriedky vo výške 450,- eur na účet číslo M. XXXX XXXX XXXX XXXX

XXXX s tým, že zvieratá jej R. I. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím svojím konaním poškodenu T. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom MaY., X. K. XXX/XX, oklamal a spôsobil jej škodu vo výške 450,- eur,

5) v presne nezistenom čase v máji 2020, na presne nezistenom mieste v meste Galanta, kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj odstavčatá, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu vykonal dňa 13. 05. 2020 záujemca o odstavčatá X. G. vklad finančných prostriedkov vo výške 310,- eur na účet číslo M. XXXX XXXX XXXX XXXXXXXXXX s tým, že zvieratá mu R. I. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím svojím konaním poškodeného X. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š.F., K. XXXX, oklamal a spôsobil mu škodu vo výške 310,- eur,

6) v presne nezistenom čase v máji 2020, na presne nezistenom mieste v meste Galanta, kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj odstavčatá, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu vykonal dňa 03. 05. 2020 záujemca o odstavčatá L. W. vklad finančných prostriedkov vo výške 280,- eur na účet číslo M. XXXX XXXX XXXX XXXXXXXXXX s tým, že zvieratá mu R. I. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím svojím konaním poškodeného L. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. I. O. XXX, oklamal a spôsobil mu škodu vo výške 280,- eur,

7) v presne nezistenom čase v máji 2020, na presne nezistenom mieste v meste Galanta, kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj odstavčatá, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu vykonal dňa 12. 05. 2020 záujemca o odstavčatá V. K. vklad finančných prostriedkov vo výške 150,- eur na účet číslo M. XXXX XXXX XXXX XXXXXXXXXX s tým, že zvieratá mu R. I. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím svojím konaním poškodeného R.. V. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom G.R., Y. XXX/XX, oklamal a spôsobil mu škodu vo výške 150,- eur,

8) v presne nezistenom čase v máji 2020, na presne nezistenom mieste v meste Galanta, kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj odstavčatá, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu vykonal dňa 13. 05. 2020 záujemca o odstavčatá V. E. vklad finančných prostriedkov vo výške 170,- eur na účet číslo M. XXXX XXXX XXXX XXXXXXXXXX s tým, že zvieratá mu R. I. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím svojím konaním poškodeného V. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. I., K. XXX, oklamal a spôsobil mu škodu vo výške 170,- eur,

9) v presne nezistenom čase v máji 2020, na presne nezistenom mieste v meste Galanta, kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj odstavčatá, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu vykonal dňa 05. 05. 2020 záujemca o odstavčatá Y. Č. vklad finančných prostriedkov vo výške 292,- eur na účet číslo M. XXXX XXXX XXXX XXXXXXXXXX s tým, že zvieratá mu R. I. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím svojím konaním poškodenu Y. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. č. XXXX, oklamal a spôsobil jej škodu vo výške 292,- eur,

10) v presne nezistenom čase v auguste 2020, na presne nezistenom mieste v meste Galanta, kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj jatočné prasatá, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu vykonal dňa 03. 08. 2020 záujemca o prasatá B. O. vklad finančných prostriedkov vo výške 450,- eur na účet číslo M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že zvieratá mu R. I. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím poškodenému B. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., W. K. XXXX/XX, spôsobil škodu vo výške 450,- eur,  
t e d a

v bodoch 1 až 10 obžaloby

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, spáchal čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l :

v bodoch 1 až 10 obžaloby

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu ukladá aj trest prepadnutia vecí - 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA (s dotykovým displejom) čiernej farby so zadným čiernosivým krytom, 1 ks mobilný telefón zn. Motorola MOTO (s dotykovým displejom) čiernej farby, 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA (s vysúvacím displejom) čierno striebornej farby s batériou zn. NOKIA BP-6M.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá nahradiť poškodenému S. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. - O. O., O. U. XXX/XX, škodu vo výške 450,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá nahradiť poškodenému W. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXX, škodu vo výške 600,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá nahradiť poškodenému L. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. K., M. U. XXX/X, škodu vo výške 500,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá nahradiť poškodenej T. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., X. K. XXX/XX, škodu vo výške 450,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá nahradiť poškodenému X. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š., K.É. XXXX, škodu vo výške 310,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá nahradiť poškodenému L. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. I. O.K. XXX, škodu vo výške 280,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá nahradiť poškodenému R.. V. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom G.R., Y. XXX/XX, škodu vo výške 150,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá nahradiť poškodenému V. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. I., K. XXX, škodu vo výške 170,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá nahradiť poškodenej Y. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. č. XXXX, škodu vo výške 312,- eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal na Okresný súd Galanta dňa 18. 02. 2021 obžalobu pod sp. zn. 3 Pv 98/20/2202 zo dňa 18. 02. 2021 na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 19. 05. 2021, na ktorom obžalovaný učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, súd toto vyhlásenie prijal, a preto postupom podľa § 257 ods. 8 Tr. por. v tejto časti nevykonal dokazovanie. Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného ho súd uznal vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zák., Poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchateľ  
l) priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Tr. zák., Priťažujúcou okolnosťou je to, že páchateľ  
m) bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 5 Tr. zák., Pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., Súd zaradí páchateľa na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchateľa hľadá, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák., Súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Podľa 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., (1) Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(3) Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

U obžalovaného súd z odpisu z registra trestov (č. I. 989 spisu) zistil, že obžalovaný bol pätnásťkrát súdne trestaný, bol odsúdený na tresty odňatia slobody podmienne aj nepodmienne, pričom pre účely tohto rozsudku je dôležitý rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/101/2009 z 13. 05. 2009, právoplatný dňa 13. 05. 2009 za zločin podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. (zločin lúpeže).

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č. I. 992 spisu) vyplýva, že obžalovaný bol priestupkovo riešený dvakrát a to za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c) zák. č. 372/1990 Zb., § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 2 písm. a), § 137 ods. 2 písm. o) zák. č. 8/2009 Z.z., za čo mu boli udelené blokové pokuty a zákaz činnosti.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a na výkon väzby zo dňa 20. 01. 2021 súd zistil, že obžalovaný bol do výkonu väzby vzatý na príkaz Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1Tp/10/2020 zo dňa 27. 08. 2020, pre podozrenie zo spáchania prečinu podľa § 221/1, 3c Trestného zákona. Vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby sa nachádza od 27. 08. 2020 a je umiestnený na oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Po prijatí do výkonu väzby nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky. Správanie a vystupovanie obžalovaného možno hodnotiť ako stabilizované, počas hospitalizácie v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne ho bolo potrebné zo strany personálu formou pohovoru usmerniť na dodržiavanie jeho základných povinností, konkrétne plniť pokyny, príkazy príslušníka a zamestnanca zboru (sedel na posteli za prítomnosti referenta režimu, nemal nasadené rúško a správal sa drzo), po návrate z hospitalizácie bol dôrazne upozornený na neprípustnosť obdobného konania a striktné dodržiavanie zákonných a interných predpisov, konkrétne zachovávať zásady slušného správania a vystupovania ku všetkým osobám, s ktorými prichádza do styku. Konfliktné situácie medzi obvinenými nevyvoláva. Vo svojich osobných veciach si poriadok udržiava na požadovanej úrovni. Obžalovanému nebol doposiaľ uložený žiadny disciplinárny trest a taktiež nebol disciplinárne odmenený.

Službu psychológa za obdobie výkonu väzby nevyužil. Sociálny kontakt nadväzuje prostredníctvom korešpondencie a telefónneho zariadenia. Nárokovú návštevu doposiaľ vykonanú nemal. Bola mu pri nástupe do výkonu väzby ponúknutá možnosť zaradenia do práce na pracovisko „Ručné šitie obuvi“, o ktorú neprejavil záujem.

Z vyššie uvedených dôkazov mal súd za jednoznačne preukázané, že doposiaľ uložené podmienené či nepodmienené tresty odňatia slobody nesplnili svoj účel a nevedli k náprave obžalovaného.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd musí poukázať na osobu páchatel'a a to konkrétne na listy, ktoré písal počas prebiehajúceho súdneho konania a to najmä na tie časti, v ktorých očierňoval prokurátorov Okresnej prokuratúry Galanta, najmä V.. K. Y., ktorej dokonca v listoch „prial“ ťažkú zdravotnú diagnózu. Uvedené konanie je nielen nemorálne, poburujúce, ale svedčí o tom, že obžalovaný sa neštíti žiadneho konania voči iným ľuďom, čo podporuje ohavnosť jeho konania voči poškodeným v tomto konaní. Obžalovaný nemá úctu voči iným ľuďom, neakceptuje authority, sám si neuvedomuje absurditu svojho konania. Uvedené len svedčí o jeho nenapraviteľnosti a nepochopení základných zásad slušného správania, neakceptovaní zákonnosti správania a určitých vzorcov správania vzniknutých a prijatých počas vývinu ľudstva.

Súd obligatórne skúmal pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Bola zistená prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák., keď sa ku skutku priznal, tento oľutoval. Tu však súd musí opätovne poukázať na následné správanie obžalovaného po vyhlásení rozsudku, keď obžalovaný nevhodným spôsobom urážal prokurátora prítomného pri vyhlásení rozsudku, preto má súd pochybnosti o tom, či obžalovaný úprimne ľutuje spáchanie skutku.

Bola zistená prítomnosť jednej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pretože obžalovaný bol pred spáchaním skutku už súdne trestaný.

Pri určení zákonnej sadzby trestu odňatia slobody súd postupoval podľa § 38 ods. 5 Tr. zák., a to s poukazom na jeho odsúdenie za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák.- rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/101/2009 z 13. 05. 2009, právoplatný dňa 13. 05. 2009 za zločin. Zodpovedá pravde, že uvedené odsúdenie bolo zahladené uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 9Nt/1/2021 zo dňa 11. 03. 2021, právoplatným dňa 02. 04. 2021. Pri rozhodovaní, či aplikovať ods. 5 je potrebné posúdiť, či u predchádzajúceho odsúdenia obžalovaného nastali účinky zahľadania. Pod pojmom „opätovne“ treba vo vzťahu k ustanoveniu § 38 ods. 5 rozumieť spáchanie zločinu po tom, čo bol páchatel' právoplatne odsúdený za iný zločin. Nie je rozhodujúci časový úsek medzi predchádzajúcim odsúdením a spáchaním nového zločinu. Súd sa stotožnil s argumentáciou prokurátora, že zahlodenie odsúdenia sa viaže ku dňu spáchania skutku (súd poukazuje na § 2 ods. 1 Tr. zák. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný), teda v čase, kedy sa obžalovaný dopustil spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v tomto konaní, nemal predchádzajúce odsúdenie za zločin lúpeže zahladené, teda sa opätovne dopustil zločinu, čo umožňuje v danom prípade aplikáciu § 38 ods. 5 Tr. zák.

Vzhľadom na aplikáciu § 38 ods. 5 tr. zák. súd potom musel uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 6 rokov 6 mesiacov (dolná hranica) až 10 rokov (horná hranica).

Vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy súd potom uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov, nakoľko nepovažoval trest na dolnej hranici za postačujúci na nápravu osoby páchatel'a, o čom svedčia predchádzajúce odsúdenia, ktoré k jeho náprave nevedli vôbec. O to horšie vyznieva to, že na spáchanie zločinu obžalovaný zneužil bezdomovcov, teda ľudí najviac zneužívateľných, bez domova, bez práce, bez peňazí, chorých a neschopných „prekuknúť“ jeho konanie. Obžalovaný sa skrýval za „pomoc“ pre týchto ľudí, pričom zriaďoval na ich mená účty v bankách, kam mu poškodení ľudia posielali peniaze ako zálohu za tovar, ktorý im obžalovaný nikdy nedodal. Takéto konanie a parazitovanie na najslabšej sociálnej skupine je neospravedliteľné. Preto súd pristúpil k uloženiu trestu vo výške 8 rokov.

Takto uložený trest považuje súd za dostatočný s poukazom na potrebu individuálnej i generálnej prevencie a najmä ochranu spoločnosti a to aj napriek tomu, že bol uložený pri dolnej hranici trestnej sadzby určenej podľa § 38 ods. 5 Tr. zák.

Súd považuje za nutné uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, nakoľko predošlé (ne)podmienečné tresty odňatia slobody nevedli k náprave obžalovaného a neboli preňho výstrahou pred ďalším páchaním trestnej činnosti.

Navyše súd uvádza, že po vyhlásení rozsudku z hlavného pojednávania obžalovaný ústne zaútočil na prokurátora, nakoľko sa mu uložený trest zdal byť prísny. Jeho správanie bolo nielen nevhodné, ale vzhľadom na čin, pre ktorý bol odsúdený aj nemorálne a ďaleko za hranicou vhodného a akceptovateľného správania, čo taktiež svedčí o jeho absolútne nesúdom premýšľaní vo vzťahu k autoritám, ale najmä posúdeniu toho, aké je jeho správanie nevhodné. Obžalovaný spokojne žije s myšlienkou, že podvádza poctivých ľudí, no nevie sa zmieriť s myšlienkou, že za nezákonné konanie nasleduje trest, ktorý už nie je ochotný prijať.

S poukazom na § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd musel obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradiť do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin a je v ňom aj v čase, keď súd rozhodoval v tejto prejednávanej veci.

Zároveň súd uložil obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. aj trest prepadnutia vecí - 3 ks mobilných telefónov, ktoré obžalovaný používal na páchanie trestnej činnosti. Trest prepadnutia vecí treba zaradiť medzi tie druhy trestov, ktoré postihujú majetok nachádzajúci sa vo výlučnom vlastníctve páchatel'a trestného činu. Sám obžalovaný potvrdil, že mu uvedené telefóny patria, pričom tieto boli použité na trestnú činnosť.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., Ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Podľa § 420 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ), Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1, ods. 3 OZ, (1) Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). (3) Škoda sa uhradza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhradza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Povinnosť nahradiť škodu alebo jej neuhradenú časť môže súd uložiť len v odsudzujúcom rozsudku, ak to poškodený navrhol, a ak obžalovaný poškodenému spôsobil škodu práve trestným činom, zo spáchania ktorého ho uznal súd vinným. Poškodení si náhradu škody uplatnili počas prípravného konania a následne aj na hlavnom pojednávaní (vyjmúc poškodeného B. O., ktorému peniaze boli vrátené), pričom vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. jej výšku mal súd za preukázanú, a preto súd priznal poškodeným náhradu škody v takto uplatnenej výške.

Skutočná škoda je majetkovou ujmu, ktorá postihla poškodeného v dôsledku vzniku zodpovednosti za škodu, ktorú niekto iný spôsobil poškodenému. Následky tejto majetkovej ujmy možno spravidla odstrániť peňažným plnením. Skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Súd mal za preukázané, že jednotlivým poškodeným vznikla škoda v takej výške, ako si ju uplatnili a následne ako im ju súd priznal. Uvedená suma predstavuje teda skutočnú škodu (jedná sa o vyplatené zálohy za tovar, ktorý si objednali, a ktorý im nikdy dodaný nebol), ktorú obžalovaný musí nahradiť poškodeným. Uplatnená výška náhrady škody bola preukázaná výpismi z bánk. Do dňa rozhodnutia súdu obžalovaný spôsobenú škodu poškodeným nenahradil.

## **Poučenie:**

Proti výroku o vine nie je možné podať odvolanie (§ 257 ods. 5 Tr. por.).

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v časti výroku o treste a o náhrade škody a to do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby (v danom prípade prokurátor) nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.