

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119011173
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4119011173.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obžalovaného C. H. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre, dňa 18.05.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný
C. H. B. A. E. P. , narodený XX.XX.XXXX v R.,
trvale bytom R., C. XXX/X,
adresa na doručovanie písomností R., C. XXX,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 27. decembra 2018 v čase o 01.10 hod. v Nitre, na ulici Fraňa Kráľa, dobrovoľne vydal plastovú tubu, ktorá obsahovala žltý materiál s hmotnosťou 154 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu a dimetylsulfónu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 26,2 % hmotnostných a s priemernou koncentráciou účinnej látky amfetamínu 13,9 % hmotnostných obsahujúce 40 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedalo minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke na použitie a plastové vrecko obsahovalo 1059 mg metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 27,7 % hmotnostných metamfetamínu obsahujúce 293 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedalo minimálne 7 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, pričom tieto látky patria v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. v znení neskorších právnych predpisov o omamných látkach, o psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok,
t e d a :

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

t ý m s p á c h a l :

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a § 74 odsek 1 veta druhá, odsek 2 Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre zo dňa 12.09.2019 pod č. 3 Pv 870/18/4403, podanej na Okresný súd Nitra dňa 13.09.2019, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému C. H..

Obžalovaný C. H. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.05.2021 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe.

Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona. Súd mal teda za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinene spáchal práve obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste a ochranného opatrenia.

K osobným pomerom obžalovaného súd z listinných dôkazov a pripojených súdnych spisov zistil, že podľa odpisu registra trestov (čl. 164 - 165) bol obžalovaný doposiaľ trikrát súdne trestaný. Rozhodnutím Okresnej prokuratúry v Nitre zo dňa 06.06.2006, sp. zn.: 3Pv 825/2005, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.06.2006 bolo trestné stíhanie obžalovaného pre prečin porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 197 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona podmiennečne zastavené s určením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov do 13.06.2008, v rámci ktorej sa osvedčil rozhodnutím Okresnej prokuratúry v Nitre, právoplatným dňa 09.04.2009. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 16.06.2014, sp. zn.: 33T/58/2014, právoplatným dňa 08.08.2014 bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný podmiennečný trest odňatia slobody 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, t. j. do 08.02.2016, pričom dňa 09.11.2016 mu bol nariadený výkon trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 30.06.2016, sp. zn.: 1T/63/2016 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2016 súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom a obžalovaným a uznal ho za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona a pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 25 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn.: 3PP/105/2017 súd zistil, že bol obžalovaný uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 06.10.2017, sp. zn.: 3PP/105/2017, právoplatným dňa 06.10.2017 podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozhodnutiami Okresného súdu Nitra pod sp. zn.: 1T/63/2016 a 33T/58/2014 s určením skúšobnej doby v trvaní 2 roky, t.j. do 06.10.2019. S poukazom na deň spáchania skutku (27.12.2018), ktorý sa prejednáva v tomto konaní je zrejmé, že obžalovaný sa dopustil spáchania tohto skutku v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia Okresného súdu Trnava zo dňa 06.10.2017, sp. zn.: 3PP/105/2017. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra pod sp. zn.: 1T/63/2015 súd zistil, že opatrením Okresného súdu Nitra zo dňa 21.07.2016 bol obžalovanému nariadený výkon ústavného ochranného liečenia, ktoré bolo následne uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 09.02.2017, sp. zn.: 34 Nt/301/2016 zmenené na ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, z výkonu

ktorého bol uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 05.06.2018, sp. zn.: 1T/63/2016, právoplatným dňa 05.06.2018 prepustený, pretože splnilo svoj účel. Následne súd z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra pod sp. zn.: 4T/38/2019 zistil, že rozhodnutím Okresného súdu Nitra zo dňa 05.11.2019, sp. zn.: 4T/38/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 27.02.2020, sp. zn.: 4To/12/2020, právoplatným dňa 27.02.2020 bola trestná vec proti obžalovanému C., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., C. XXX/X, t.č. bytom R., C. XXX, pre skutok v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra z 22.05.2019, č. 2Pv 869/18/4403, právne posúdený ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 27.12.2018 v čase o 00.19 hod. neoprávnene vnikol na riadne oplotený pozemok patriaci k rodinnému domu nachádzajúcemu sa v meste Nitra na ul. F. J. č.XX/XX, a to tak, že preskočil oplotenie pozemku, prešiel okolo rodinného domu a cez pozemok prešiel až k riadne oplotenému susednému rodinnému domu, ktorý sa nachádza v meste Nitra, na ul. F. J. č.XX/XX, pričom tieto dva pozemky nie sú od seba oddelené plotom, postúpená Okresnému úradu Nitra, Odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov, ktorý by mal tento skutok prejednať ako priestupok. Podľa výpisu z CESDAP (č.l. 166 - 172) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát priestupkovo prejednaný a postihovaný v období rokov 2018 až 2019, a to za priestupok v doprave zo dňa 16.10.2019, za ktorý bol postihnutý blokovou pokutou vo výške od 10,- Eur, zaplatenou na mieste, dňa 25.12.2019 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tým, že vulgárne nadával oznamovateľke, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50,- Eur a dňa 27.12.2018 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tým, že neoprávnene vnikol na pozemok, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 70,- Eur. Z vyjadrenia obhajcu obžalovaného v konaní vyplynulo, že obžalovaný sa od spáchania prejednávaneho skutku mal polepšiť, pretože sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania, má zdroj obživy, ktorý si zabezpečuje príležitostnými brigádami, má prísľub práce pre zamestnávateľa BULLA s.r.o. od mesiaca jún 2021, žije s rodičmi, ktorým poskytuje pomoc a opateru, pretože matka je onkologickou pacientkou. V čase vyhlásenia rozhodnutia nemal súd preukázané obhajobné tvrdenie, že sa obžalovaný uchádzal o prijatie do hasičského zboru Pribina. Z dohody o vykonaní práce (č.l. 105 - 106) súd zistil, že obžalovaný v období od 22.07.2020 do 31.12.2020 vykonával pomocné stavebné práce a iné pre zamestnávateľa BULLA s.r.o., pričom už obhajobné tvrdenie, že obžalovaný má prísľub práce pre zamestnávateľa BULLA s.r.o. od mesiaca jún 2021 nebolo podložené hodnoverným listinným alebo iným dôkazom. Súd ďalej zistil, že obžalovaný mal uzatvorenú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú od 28.08.2020 so skúšobnou dobou do 26.11.2020 so zamestnávateľom GRILLPOINT s.r.o. (č.l. 144). Zo správy probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Nitra zo dňa 13.05.2021 (č.l. 162 - 163), o ktoré prešetrenie v zmysle návrhu obhajcu obžalovaného dal súd preskúmať podmienky a možnosti kontroly výkonu rozhodnutia technickými prostriedkami - v prípade ukladania trestu domáceho väzenia systémom elektronického monitorovania náramkom v obydlí obžalovaného C. H. na adrese C. XXX/X R., súd zistil, že sestra obžalovaného pani K.. H., ktorá je riaditeľkou odboru sociálnych vecí a rodiny na ÚPSVaR v Nitre uviedla, že obžalovaný je na tom „zle“, žije stále u rodičov na adrese C. XXX v Nitre, z domu odchádza na neznáme miesta, kde sa zdržiava napr. celý víkend, túla sa, vrátil sa k užívaniu drog, zrejme už intravenózne. Po takomto odchode z domu sa vráti k rodičom nadrogovaný a prespí aj tri dni, je to „povaľáč, rodičov vyjedá“, znepriemňuje im život, rodičia sú zúfalí, nevedia si s ním rady. Ďalej sestra obžalovaného potvrdila, že ich matka je onkologickou pacientkou, ktorá potrebuje svoj pokoj, otec má už tiež vyšší vek, rodičia by mali absolvovať kúpeľnú liečbu, avšak v tejto situácii nemôžu z domu odísť, pretože nemôžu syna doma nechať samého. Matka obžalovaného už nemá radosť zo života, keďže obžalovaný si takto ničí život seba aj im. Záverom probačná a mediačná úradníčka uviedla, že prípadný alternatívny trest domáceho väzenia u obžalovaného sa javí ako problematický pre jeho závislosť a spôsob života. Na adrese C. XXX/X (ktorú obhajca označil č.l. 159) ako miesto pobytu obžalovaného, na ktorom navrhol vykonať šetrenie, sa obžalovaný reálne nezdržiava, bol to rodičovský byt, v ktorom ešte ako deti s rodičmi žili, ale tento je už dlhé roky predaný a navyše z vyjadrení sestry obžalovaného vyplynulo, že výkon alternatívneho trestu domáceho väzenia na adrese C. XXX v R., by nebol vhodný, pretože rodičia obžalovaného ako dotknuté osoby žijúce v spoločnej domácnosti, by súhlas k umiestneniu zariadenia na kontrolu prítomnosti - domácej stanice - nedali. Z vyjadrenia MUDr. Eduarda Višňovského (č. l. 42 - 60) súd zistil, že v tomto konaní síce nebol na obžalovaného vykonaný znalecký posudok, ale čítaním listinných dôkazov podľa § 269 Trestného poriadku bolo preukázané, že obžalovaný mal uložené ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp. zn.: 1T/63/2016. Ochranná liečba bola ukončená 05.06.2018. obžalovaný je evidovaný od roku 2004 pre kombinovanú závislosť. Posledný kontakt s obžalovaným mal lekár 24.06.2019. V trestnej veci vedenej Okresným súdom Nitra pod sp. zn.: 4T/38/2019 spracoval MUDr. Eduard Višňovský znalecký posudok na obžalovaného dňa 18.03.2019 za obdobie od 27.12.2018 do času vypracovania, kde odporučil obžalovanému uložiť ochranné ústavné

protitoxikomanické liečenie, avšak táto trestná vec bola postúpená Okresnému úradu Nitra, Odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov, ktorý by mal tento skutok prejednať ako priestupok.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného poriadku, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný spáchal prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje uložiť trest odňatia slobody až na päť rokov. Obžalovaný zároveň spáchal tento trestný čin v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia Okresného súdu Trnava zo dňa 06.10.2017, sp. zn.: 3PP/105/2017, ktorý nepodmienečný trest mu bol uložený rozhodnutiami Okresného súdu Nitra pod sp. zn.: 1T/63/2016 a 33T/58/2014 s určením skúšobnej doby v trvaní 2 roky, t.j. do 06.10.2019. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný tento trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, v dôsledku čoho súd nemohol podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody s poukazom na § 49 odsek 2 Trestného zákona.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil dve a to konkrétne, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (písmeno l/), a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (písmeno n/), čo vyplýva z jeho postoju k spáchanej trestnej činnosti, kedy na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.05.2021 pred súdom úprimne oľutoval svoje konanie, prejavil snahu zjednať nápravu vo svojom správaní. Z priťažujúcich okolností súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený a to s poukazom na odsúdenie Okresným súdom Nitra pod sp. zn.: 33T/58/2014 a 1T/63/2016, ktoré nemá zahladené. Súd v dôsledku takto zisteného výsledného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (2:1) aplikoval pri ukladaní trestu § 38 odsek 3 Trestného zákona a tak vychádzal z trestnej sadzby 0 mesiacov až 40 mesiacov (horná hranica 5 rokov, t.j. 60 mesiacov mínus 20 mesiacov ako 1/3 z 60 mesiacov). S ohľadom na uvedené okolnosti prípadu, dospel súd k záveru, že tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci účel trestu dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby t. j. vo výmere 12 mesiacov. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody s poukazom na odsúdenie Okresným súdom Nitra pod sp. zn.: 33T/58/2014 a 1T/63/2016.

Súd prvého stupňa nezistil podmienky pre ukladanie alternatívneho trestu u obžalovaného, nakoľko u obžalovaného predchádzajúce odsúdenia vôbec nevedli k jeho náprave. Obžalovaný sa dopustil spáchania skutku v súvislosti s užívaním návykovej látky. Napriek tomu, že už v minulosti obžalovaný podstúpil ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré mu bolo uložené v konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn.: 1T/63/2016, ktoré bolo následne zmenené z ústavnej formy na ambulantnú až mu bolo dňa 05.06.2018 ukončené z dôvodu, že splnilo svoj účel, tak obžalovaný sa opäť vrátil k užívaniu drog, čo bolo potvrdené vyjadrením MUDr. Eduarda Višňovského, ako aj sestrou obžalovaného, Mgr. H.. Z prešetrenia podmienok k prípadnému alternatívnemu trestu domáceho väzenia na adrese C. XXX/X v R. v zmysle návrhu obhajcu obžalovaného, súd poznamenáva, že výkon trestu domáceho väzenia na tejto adrese nie je možný, nakoľko v súčasnosti v uvedenom byte nežije ani obžalovaný ani jeho rodičia, byt je dlhodobo predaný tretím osobám. Obžalovaný ani jeho obhajca nenavrhlí súdu, aby šetril podmienky k prípadnému alternatívnemu trestu domáceho väzenia na adrese C. XXX v R., kde sa má toho času obžalovaný sporadicky zdržiavať a súd to nepovažoval ani za potrebné, nakoľko dospel k presvedčeniu s poukazom na kriminálnu minulosť obžalovaného v spojení s jeho pretrvávajúcou kombinovanou závislosťou, že účel trestu obžalovaného bude dosiahnutý jedine uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, pretože aj prípadný trest povinnej práce by mohol byť zmarený, pretože obžalovaný nie je schopný si udržať stále zamestnanie, nemá pravidelný zdroj príjmu, príležitostne si iba privyrába, podľa vyjadrenia jeho sestry je to „povaľač, ktorý vyjedá rodičov“, preto by aj prípadný peňažný trest mohol byť podľa názoru súdu zmarený. Nakoľko sa obžalovaný dopustil spáchania skutku v súvislosti s užívaním návykovej látky a z vyjadrenia lekára MUDr. Eduarda Višňovského, ktorý eviduje obžalovaného ako pacienta od roku 2004 pre kombinovanú závislosť, súd aj bez potreby znaleckého posudku vypracovaného v tomto konaní, s prihliadnutím na zistenie, že sa

obžalovaný opäť vrátil k užívaniu drog, navyše po tom čo mu bola ukončená liečba 05.06.2018, tak v konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn.: 4T/38/2019 mu bolo odporučené opätovne uložiť ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie, k tomuto však nedošlo z dôvodu postúpenia predmetnej trestnej veci na prejednanie priestupku, súd hodnotí osobu obžalovaného tak, že má sklony vracieť sa k užívaniu drog a preto v záujme potreby na predchádzaní ďalšej protiprávnej činnosti zo strany obžalovaného je podľa názoru súdu potrebné popri nepodmienečnom treste odňatia slobody uložiť mu aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.