

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14P/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221201266
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221201266.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: T. N., Q.. XX. XX. XXXX G. D. N., Q.. XX. XX. XXXX, t. č. obe bytom v Centre pre deti a rodiny D. Y., Q. XXX/X, XXX XX D. Y., obe zastúpené kolíznym opatrovníkom, zástupcom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, deti rodičov - matka: Y. N., N.. N.Á., Q.. XX. XX. XXXX, U. K. J. Q. K. a otec: neuvedený, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletými deťmi: 1/ T. N., Q.. XX. XX. XXXX G. X/ D. N., Q.. XX. XX. XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v Centre pre deti a rodiny D. Y., Q. Č.. XXX/X, XXX XX D. Y..

II. Matka je povinná platiť výživné na maloletú T. a na maloletého D. v nevyhnutnej miere mesačne na každé dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny D. Y., Q. Č.. XXX/X, XXX XX D. Y. počnúc od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 24.03.2021 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately („navrhovateľ“) domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým a určenia výživného matke v zákonom určenej minimálnej výške. Návrh odôvodnil tým, že maloleté deti boli rozhodnutiami tunajšieho súdu (neodkladným opatrením a následne rozsudkom) umiestnený do ústavnej starostlivosti detského domova, matka sa o deti nezaujíma, zdržiava sa na neznámom mieste.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, obsahom spisu zn. 14P/16/2021 a zistil nasledovný skutočný stav vecí:

3. Tunajší súd uznesením č. k. 14P/2/2021-31 zo dňa 25.01.2021 boli maloleté deti premiestené z Centra pre deti a rodiny R. do Centra pre deti a rodiny D. Y.. Zo správy úradu práce vyplýva, že rodičia maloletých detí ani ich blízky príbuzní neprejavujú žiadny záujem o deti.

4. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „úrad“) svoj návrh odôvodnil nasledovne: Rodinu maloletého sleduje úrad od roku 2019. Matka dňa 23.07.2019 porodila svoje dieťa T. Š. N. v N. N., vo T. Matka sa o svoje dieťa nestarala, žiadnym spôsobom sa o ňu nezaujíkala, preto T. Š. N. bola dňa 24.06.2020 repatriovaná z N. N. na územie Slovenskej republiky a bola prijatá do Centra pre deti a rodiny D. Y.. Matka dňa XX.XX.XXXX porodila svoje ďalšie dieťa: D., o ktorého sa nestarala, a žiadnym spôsobom sa o neho nezaujíkala. Matka dieťaťa je aktuálne bez prístrešia, jej pobyt je neznámy, preto

jeho syn D. N., bol dňa 07.01.2021 repatriovaný z N. N. na územie Slovenskej republiky, a bol umiestnený do Centra pre deti a rodiny, Y. XX, R., a to na základe Uznesenia Okresného súdu Favoriten, oddelenie 8, Viedeň, č. 8 Ps 177/20g zo dňa 23.11.2020. Matka D. N. má trvalý pobyt v obci J. Q. K., je bezdomovkyňa. V obci sa už roky nezdržiava, zdržiava sa v N., na neznámom mieste. Starí rodičia maloletého sa tiež odsťahovali z obce J. Q. K. v roku 2003, spolu s piatimi deťmi. Jeden z piatich detí je matka maloletého D. N.. Rodinný dom v obci predali, od tej doby nie je ich vidieť v obci. Trvalým pobytom starého otca maloletého je J. Q. K.. Posledným trvalým pobytom starej matky bola U. - T., je však bezdomovkyňa, v obci nemajú o nej žiadne informácie, jej pobyt je neznámy. Vzhľadom na to, že sestra maloletého D. N., T. Š. N. Q.. XX.XX.XXXX je umiestnená v Centre pre deti a rodiny D. Y., Q.U. XXX/X, D. Y. a za cieľom nadviazania a udržiavania súrodeneckých väzieb, navrhuje úrad, aby maloletý D. N., Q.. XX.XX.XXXX bol premiestnený z CDR R. do Centra pre deti a rodiny D.Á. Y.. Uvedené premiestnenie je v najlepšom záujme detí, úrad má za to, aby sa deti spoznali, vyrastali spolu, a aby im bola zabezpečená spoločná starostlivosť.

5. Navrhovateľ k svojmu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia pripojil Uznesenie Okresného súdu Favoriten, oddelenie 8, Viedeň, č. 8 Ps 177/20g zo dňa 23.11.2020, v nemeckom a slovenskom jazyku, fotokópiu rakúskeho výpisu zo záznamu o narodení overený notárom, fotokópiu prekladu výpisu zo záznamu o narodení, fotokópiu rakúskeho rodného listu dieťaťa, fotokópiu náhradného cestovného dokladu maloletého, fotokópiu rodného listu matky dieťaťa, fotokópiu potvrdenia o trvalom pobyte matky dieťaťa, fotokópiu Uznesenia Okresného súdu Viedeň č. 7PS 141/19z-24 zo dňa 31.01.2020 (T. Š. N.).

6. Podľa § 54 ods. 1, 2 písm. a/, 5 zák. o rodine (zákon č. 36/2005 Z. z. v platnom znení) náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené...

7. V danom prípade bolo zistené, že matka nemá záujem o deti, ani vytvoriť si podmienky na zabezpečenie dostatočnej osobnej starostlivosti o deti, u detí boli splnené podmienky osvojiteľnosti, nie sú dané podmienky pre zverenie detí do náhradnej osobnej alebo pestúnskej starostlivosti a preto súd posúdil návrh za dôvodný a nariadil ústavnú starostlivosť o maloletého.

8. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (§ 62 ods. 1 až 5 zák. o rodine)

9. Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 63 ods. 1 zák. o rodine)

10. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (§ 75 ods.1 zák. o rodine)

11. Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (§ 76 ods. 1 zák. o rodine)

12. Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. (§ 77 ods. 1 zák. o rodine)

13. Vyživovacia povinnosť matky k maloletým naďalej trvá, v súčasnosti si ju neplní v žiadnom rozsahu. Súd s prihliadnutím na spôsob života matky, zistený v predchádzajúcich konaniach určil matke platiť výživné v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti povinného rodiča určenom zákonom (30% zo sumy životného minima pre nezaopatrované dieťa určené v ustanovení § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení), čo v súčasnosti predstavuje 28,08 eur mesačne na jedno dieťa, aby tým boli kryté základné potreby dieťaťa, teda pokryté základné nevyhnutné životné náklady.

14. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)