

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119203178
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:6119203178.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana, v spore žalobkyne O.. I. Š.L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., T. XXXX/X, zastúpenej Mgr. Adriánom Bobkom, advokátom so sídlom Námestie sv. Egídia 78, Poprad, IČO: 37 747 371, proti žalovanému: D. H.ovi, nar. XX.XX.XXXX, bytom H., Z. XXXX/XX, zastúpenému JUDr. Milanom Sivým, advokátom so sídlom v Poprade, Nám. sv. Egídia 3006/116, IČO: 37 947 095, o zaplatenie istiny 80.000,- eur s prísl., o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 08.06.2020, č. k. 20C/12/2019 - 174 jednohlasne takto

rozhodol:

Zastavuje odvolacie konanie.

Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie konanie do sumy 1.900,- eur zastavil. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňu sumu 78.100,- eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 01.01.2019 do zaplatenia, a to do 31.12.2020. Vyslovil, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na 100 % náhrady trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. Vykonaným dokazovaním súd prvej inštancie zistil, že strany konania po rozvode manželstva uzatvorili písomnú dohodu o vypořádání BSM, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal, že na vyrovnanie podielu z majetku nadobudnutého počas manželstva vyplatí žalobkyňu sumou 80.000,- eur do 31.12.2018. Do rozhodnutia súdu v prebiehajúcom konaní jej vyplatil len sumu 1.900,- eur, teda svoju povinnosť plynúcu z takto uzatvorenej dohody riadne nesplnil, nepopieral uvedené, preto súd prvej inštancie čo do istiny 78.100,- eur vyhovel. Príslušenstvo pohľadávky súd prvej inštancie odôvodnil §517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a o trovách konania strán sporu rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a nasledujúce.

3. Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku II. v časti splatnosti priznanej istiny, podala včas odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla, aby v tejto časti odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, aby žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť jej istinu 78.100,- eur s prísl., a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobkyňa poukazovala na to, že očakáva plnenie od žalovaného už po dobu viac ako 4 rokov. Súd prvej inštancie konštatoval nečinnosť žalovaného a jeho špekulatívne konanie za účelom nevyplatenia žalobkyne, preto lehotu splatnosti v prospech žalovaného určenú súdom prvej inštancie považovala za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi.

4. V priebehu odvolacieho konania, podaním doručeným dňa 02.10.2020, žalobkyňa uviedla, že po podanom odvolaní žalovaný uhradil pohľadávku vo výške 78.100,- eur a sčasti aj priznané príslušenstvo - úrok z omeškania, a to v sume 5.772,25 eur. Nemá preto význam, aby za danej situácie odvolací súd

rozhodoval o podanom odvolaní, a preto zobrala v celom rozsahu podané odvolanie späť a navrhla odvolacie konanie zastaviť.

5. Žalovaný sa v priebehu odvolacieho konania písomne vyjadril, že súhlasí so späťvzatím odvolania zo strany žalobkyne.

6. Podľa § 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 369 ods. 1 - 4 CSP,okiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

8. Žalobkyňa po podanom odvolaní v priebehu odvolacieho konania uviedla, že netrvá na podanom odvolaní z dôvodu uhradenia pohľadávky žalovaným a vzala podané odvolanie späť.

9. Odvolací súd v súlade s citovaným ust. § 369 ods. 3 CSP za danej situácie rozhodol o zastavení odvolacieho konania.

10. O trovách tohto odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 CSP. Keďže žalobkyňa nežiadala priznať trovy tohto štádia konania, bolo rozhodnuté, že odvolací súd stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).