

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11Csp/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120302349  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:6120302349.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica 1, IČO: 45018201, proti žalovanému: O. N., D.. X.XX.XXXX, bytom R.S. XX, XXX XX H., o zaplatenie 270,83 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 270,83 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 44,79 € od 7.6.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 40,74 € od 7.7.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 43,97 € od 8.8.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 43,97 € od 7.9.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 43,97 € od 13.10.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 53,39 € od 7.11.2017 do zaplatenia, a to do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 16,16 %, o ktorej výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená dňa 29.5.2020, sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia sumy vo výške 270,83 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 6.8.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a. s., IČO: 35 763 469 na spoločnosť žalobcu. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom 3101643901. Medzi Slovak Telekom, a. s. a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 21.05.2017 uvedená pod VS 3416189437 vo výške 44,79 € s lehotou splatnosti 06.06.2017, faktúra zo dňa 21.06.2017 uvedená pod VS 3417117115 vo výške 40,74 € s lehotou splatnosti 06.07.2017, faktúra zo dňa 21.07.2017 uvedená pod VS 3418067056 vo výške 43,97 € s lehotou splatnosti 07.08.2017, faktúra zo dňa 21.08.2017 uvedená pod VS 3419047582 vo výške 43,97 € s lehotou splatnosti 06.09.2017, faktúra zo dňa 21.09.2017 uvedená pod VS 3420046802 vo výške 43,97 Eur s lehotou splatnosti 12.10.2017, faktúra zo dňa 21.10.2017 uvedená pod VS 8102729494 vo výške 53,39 € s lehotou splatnosti 06.11.2017.

2. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil spoločnosti Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom žalovaného upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok zo meškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Zmluvná pokuta vo výške 195,51 € bola vypočítaná ako základ zmluvnej pokuty mínus (počet dní uplynutých z doby viazanosti /celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s/ Občianskeho zákonníka.

3. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom, sp. zn. 11Up/979/2020 zo dňa 9.6.2020 žalovaného zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu istinu vo výške 270,83 € s príslušným úrokom z omeškania a zmluvnú pokutu vo výške 195,51 € a trovy konania alebo podať v uvedenej lehote odpor.

4. Postúpením zo dňa 28.8.2020 Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Čadca ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 ods. 3 CSP, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.

5. Žalovanému bola žaloba doručená 6.1.2021. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanému uplynula márne.

6. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením obsahu spisu 11Csp/8/2020, a to: 11Csp/2/2020, žalobný návrh z čl.5, faktúra z čl. pv 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, prehľad poplatkov a prevádzky pre telefónne číslo žalovaného úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, podací hárok z čl. 19, 20, zmluva o poskytovaní verejných služieb z čl. 21 vrátane jeho dodatku z čl. pv 22-23, súhlas so spracovaním údajov účastníka z čl.24, výzva na zaplatenie pred podaním žalobného návrhu, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Up/979/2020 zo dňa 9.6.2020, lustrácia v databáze Sociálnej poisťovne žalovaného, v Registri obyvateľov, postúpenie veci miestne príslušnému Okresnému súdu Čadca, správa OR PZ Čadca z čl. 66, Okresného súdu Praha 7 z čl. 69, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 22.4.2017 zmluvu o poskytovaní verejných služieb k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX, SIM karta č. 8942102380005534878, výrobné číslo mobilného telefónu 357661084159423. Dňa 22.4.2017 bol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorený dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorým bol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dojednaný účastnícky program služieb Happy XL NAJ, minimálny program služieb Happy XL NAJ. Žalovaný je v zmluve o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku označený svojím menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom. Žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov od uzatvorenia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu, vo vzťahu k SIM karte využívať služby právneho predchodcu žalobcu podľa zmluvy v znení dodatku. Nevykonať žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy, riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti preto je výpoveď zmluvy žalovaným, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, žiadosť žalovaného o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v dodatku k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojednanej doby viazanosti, nezaplatenie ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne právnemu predchodcovi žalobcu právo na odstúpenie od zmluvy. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Vzorec pre výpočet zmluvnej pokuty: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní doby viazanosti \* základ pre výpočet). Zmluvná pokuta (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) je podľa tabuľky číslo 1 dodatku vo výške 390,-- € .

8. Faktúrou zo dňa 22.05.2017 uvedenou pod VS 3416189437 vo výške 44,79 € s lehotou splatnosti 06.06.2017 boli žalovanému vyfakturované poskytnuté elektronické služby.
9. Faktúrou zo dňa 21.06.2017 uvedenou pod VS 3417117115 vo výške 40,74 € s lehotou splatnosti 06.07.2017 boli žalovanému vyfakturované poskytnuté elektronické služby.
10. Faktúrou zo dňa 21.07.2017 uvedenou pod VS 3418067056 vo výške 43,97 € s lehotou splatnosti 07.08.2017 boli žalovanému vyfakturované poskytnuté elektronické služby.
11. Faktúrou zo dňa 21.08.2017 uvedenou pod VS 3419047582 vo výške 43,97 € s lehotou splatnosti 06.09.2017 boli žalovanému vyfakturované poskytnuté elektronické služby.
12. Faktúrou zo dňa 21.09.2017 uvedenou pod VS 3420046802 vo výške 43,97 € s lehotou splatnosti 12.10.2017 boli žalovanému vyfakturované poskytnuté elektronické služby.
13. Faktúrou zo dňa 21.10.2017 uvedenou pod VS 8102729494 vo výške 53,39 € s lehotou splatnosti 06.11.2017 boli žalovanému vyfakturované poskytnuté elektronické služby.
14. Faktúrou uvedenou pod VS 8207873806 vo výške 466,34 € boli vyfakturované i zmluvné pokuty 0903576808 v sume 25,07 € a zmluvná pokuta 357661084159423 v sume 170,45 €.
15. Oznámením o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a. s. a spoločnosťou žalobcu zo dňa 19.9.2019 boli postúpené pohľadávky vo faktúrach, ktoré sú predmetom daného sporu vo výške 466,34 €.
16. Výzvou zo dňa 30.4.2020 bol žalovaný vyzvaný žalobcom na úhradu dlžnej sumy vo výške 498,25 € v lehote 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy.
17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.
18. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zák. č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.
19. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.
20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.
22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
24. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech

spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka pri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

29. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkový vzťah z titulu zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.4.2017 v znení dodatku zo dňa 22.4.2017. Právny predchodca žalobcu v právnych vzťahoch so žalovaným konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie elektronických komunikačných služieb má právny predchodca žalobcu v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v právnych vzťahoch s právnym predchodcom žalobcu vystupoval ako fyzická osoba - občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Spĺňa tak predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v Občianskom zákonníku.

32. Právnomu predchodcovi žalobcu na základe zmluvných vzťahov so žalovanou vznikla povinnosť dodávať žalovanému dojednané elektronické komunikačné služby a žalovanému vznikla povinnosť za dodané služby právnemu predchodcovi žalobcu zaplatiť dojednanú cenu. Žalobcom predloženými faktúrami mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu žalovanému fakturoval za dodané elektronické komunikačné služby. Žalovaný poskytnutie elektronických komunikačných služieb vyfakturovaných uvedenými faktúrami nerozporoval. Preto súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu žalovanému elektronické komunikačné služby fakturované uvedenými faktúrami poskytol a žalovaný tieto služby prijal, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť za ne zaplatiť. Žalovaný v konaní ani nerozporoval cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných uvedenými faktúrami. Netvrdil a nepreukázal, že cenu elektronických komunikačných služieb žalobcovi, resp. jeho právnemu predchodcovi uhradil. Preto súd vzal za nesporné, že žalovaný za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyfakturované uvedenými faktúrami číslo neuhradila, a preto v uvedenej časti žalobcom uplatnený nárok vyhodnotil ako dôvodný a žalovanú zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu spolu vo výške 270,83 € z titulu ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb.

33. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty spolu vo výške 195,51 € na základe faktúry č. 8207873806 so splatnosťou faktúry dňa 7.5.2018.

34. Podľa názoru súdu zmluvná pokuta dojednaná medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným v dodatku zo dňa 22.4.2017 nespĺňa náležitosti zrozumiteľnosti právneho úkonu v zmysle § 37

Občianskeho zákonníka. Zmluvná pokuta a jej matematicky výpočet sú formulované takým spôsobom, ktorý je pre bežného spotrebiteľa nezrozumiteľný. Matematický postup pri výpočte zmluvnej pokuty je zložitý, pre bežného spotrebiteľa veľmi komplikovaný, t. j. nezrozumiteľný. Dojednanie zmluvnej pokuty je preto pre nezrozumiteľnosť výpočtu jej výšky podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatné. Navyše súd ani nemal možnosť preskúmať správnosť žalobcom uplatnenej výšky zmluvnej pokuty vypočítanej pôvodným dodávateľom, keďže žalobca neuviedol, kedy došlo k prerušeniu poskytovania služieb žalovanému, hoci počet dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti od uzatvorenia zmluvy do prerušenia poskytovania služieb, je jeden z podstatných a rozhodujúcich údajov potrebných pre výpočet pokuty. Žalobca dostatočne skutkovo svoj nárok v tejto časti ani neodôvodnil. Súd preto z uvedených dôvodov bol nútený žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 195,51 € z titulu zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietnuť.

35. Zároveň, keďže žalovaný sa s plnením svojej povinnosti uhradiť žalobcovi za poskytnuté služby dostal do omeškania, vznikol žalobcovi i nárok na úrok z omeškania. Preto súd v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalovaného zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

36. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy 270,83 €, do ktorej sumy súd žalobe žalobcu vyhovel a neúspešný bol čo do sumy 195,51 €, do ktorej sumy súd žalobu zamietol. Žalovaný bola úspešný čo do sumy 195,51 € a neúspešný čo do sumy 270,83 €. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 58,08 %. Žalovaný bol percentuálne úspešný v rozsahu 41,92 %. Žalobca bol v konaní úspešnejší. Jeho čistý úspech predstavoval 16,16 % (úspech žalobcu 58,08 % mínus úspech žalovaného 41,92 %). V uvedenom rozsahu 16,16 % súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.