

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202924
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420202924.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 815 256, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 255 706, v mene ktorej koná Mgr. Branislav Jakubčák, advokát a konateľ, proti žalovanej: I. L., B.. XX.XX.XXXX, X. U. XXX/XX, XXX XX Š., o zaplatenie 155,49 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 155,49 eur, spolu s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,00 eur od 03.03.2020 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,00 eur od 04.09.2019 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 64,46 eur od 24.01.2020 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 80,03 eur od 01.12.2018 do zaplatenia , do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, voči žalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 05.07.2020 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 155,49 eur s príslušenstvom titulom nezaplatených faktúr za odber zemného plynu za obdobie od 04.03.2019 do 31.12.2019, na základe vystavených faktúr, a to vyúčtovacej faktúry č. 8402615947 na zaplatenie sumy 64,46 eur so splatnosťou 23.01.2020, faktúrou č. 3180017626 na zaplatenie sumy 10 eur so splatnosťou 02.03.2020, za náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky, faktúrou č. 3610000243 na zaplatenie sumy 1 eur s dátumom splatnosti 03.09.2019, titulom zmluvnej pokuty za vystavenie a zaslanie oznámenia o zrušení dohody na splátky z dôvodu neuhradenia dohodnutých splátok, faktúrou č. 130470000517 na zaplatenie sumy 80,03 eur s dátumom splatnosti 30.11.2018, za dodávku zemného plynu.

Žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou ako odberateľom Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti dňa 15.08.2018, podľa ust. Zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorej žalobca sa zaviazal k povinnosti dodávať žalovanej zemný plyn a žalovaná sa zaviazala k povinnosti zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovanej vznikla na základe prihlášky k odberu zemného plynu. Žalobca sa zaviazal dodávať žalovanej zemný plyn na odberné miesto Šurany, SNP 62 a žalovaná sa zaviazala platiť mesačne preddavkové platby na účet žalobcu podľa „Cenníka dodávateľa a Cenníka externých služieb a výkonov“. Oba cenníky žalobcu boli dostupné na internetovej stránke www.spp.sk <<http://www.spp.sk>>.

Žalovaná neplatila riadne preddavkové platby za opakované dodávky plynu, čo je zrejmé z vyúčtovacej faktúry na zaplatenie sumy 64,46 eur ako nedoplatok za sporné obdobie vyššie uvedené a z faktúry na zaplatenie sumy 80,03 eur.

Tým, že žalovaná neplatila preddavkové platby žalobcovi riadne a včas sa dostala do omeškania, tieto neuhradila aj napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie.

Z dôvodu neplnenia povinnosti žalovanej došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovanou.

Žalovanej žalobca zaslal predžalobnú výzvu, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlhovanej sumy, pričom bolo žalovanej v prípade úplnej úhrady jej dlhu do stanoveného času prisľúbené odpustenie tej časti úrokov z omeškania, ktoré neboli v čase vyhotovenia predžalobnej výzvy žalobcom vyhotovené.

Žalobca si v konaní uplatnil zo žalovanej sumy zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % od splatnosti každej faktúry podľa ust. § 3 odsek 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01.02.2013 a v súlade s ust. § 517 odsek 2 OZ.

Žalobca uviedol, že medzi stranami sporu ide o vzťah občianskoprávny.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, žiadnym spôsobom ju nenamietala a nepredložila súdu dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu.

3. Dňa 19.05.2021 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu, podľa ust. § 180 C.S.P., ktorý svoju neúčast' ospravedlnil elektronickým podaním doručeným súdu dňa 13.05.2021, z dôvodu kolízie s pojednávaním vytyčeným dňa 19.05.2021 so začiatkom 9.00 hod na Okresnom súde Nové Zámky z dôvodu, že skutkové tvrdenia žalobcu v tomto spore považoval za nesporné, s ohľadom na hospodárnosť konania a nenavyšovania trov konania. Okrem toho uviedol a poukázal na to, že žalobca neeviduje žiadne podanie zo strany žalovanej, na základe ktorého by namietala nárok. Žalovaná mala doručenie predvolania vykázané v súlade s ust. § 111 odsek 3 C.S.P.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to: žalobou, upomienkami zo dňa 17.02.2020 a 20.08.2019, faktúrami, oznámením o zrušení Dohody o splátkach, vyúčtovacou faktúrou za dodávku zemného plynu, podacím hárkom, Zmluvou o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 15.08.2018, akceptáciou výpovede žalovanej zo zmluvy o dodávke zemného plynu, dohodou o splátkach, pokusom o zmier - predžalobnou výzvou, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu z č. I. 80, a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Vykonaným dokazovaním, listinnými dôkazmi predloženými stranou žalobcu žalobca preukázal, že žalobca so žalovanou uzatvoril Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti dňa 15.08.2018, podľa ktorej sa žalobca ako dodávateľ zaviazal, že bude žalovanej ako odberateľovi dodávať zemný plyn na odberné miesto Šurany, SNP 62, s číslom odberného miesta: SKSPDIS000220028951, číslo miesta spotreby: 4600189818. Žalovaná sa zaviazala, že bude platiť žalobcovi za odber zemného plynu jednak preddavkovo mesačne a potom vyúčtovacími faktúrami za príslušné obdobie.

- z upomienky - dôraznej výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 17.02.2020 súd zistil, že žalobca touto upomienkou oznámil žalovanej, že eviduje voči nej pohľadávky po lehote splatnosti a pokiaľ svoj dlh za predmetné pohľadávky neuhradí v lehote 14 dní od vystavenia upomienky, žalobca postúpi pohľadávku na externé vymáhanie inej spoločnosti. Tiež bola upozornená, že za vystavenie a zaslanie upomienky jej žalobca bude účtovať náhradu nákladov vo výške 10 eur. Okrem toho žalobca uviedol žalovanej faktúry, s ktorými je v omeškaní s ich zaplatením, pričom sa jednalo o celkovú sumu 170,49 eur.

- z oznámenia o zrušení Dohody o splátkach súd zistil, že žalobca oznámil žalovanej, že na základe Dohody o splátkach zo dňa 13.05.2019 uzatvorenej medzi stranami sporu žalobca evidoval nesplnenie uzatvorenej dohody. Žalobca z tohto dôvodu žiadal žalovanú o zaplatenie celého dlhu, lebo porušením Dohody o splátkach žalovaná stratila ako dlžník výhodu splátok. Žalobca oznámil žalovanej, že za vystavenie a zaslanie tohto oznámenia jej bude účtovať zmluvnú pokutu vo výške 1 eur. Zároveň bola žalobcom upozornená v zmysle ust. § 82 odsek 1 písm. g) Zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike, že pokiaľ bude odberať od žalobcu zemný plyn bez toho, aby mala uhradené všetky pohľadávky voči žalobcovi, jej odber bude považovať žalobca za neoprávnený a po márnom uplynutí lehoty žalobca pristúpi k prerušeniu dodávky zemného plynu. Okrem toho žalobca v tomto oznámení uviedol, že v zmysle zmluvy o dodávke zemného plynu má dodávateľ právo vyúčtovať si úrok z omeškania z dlžnej sumy za každý deň omeškania, odo dňa splatnosti až do zaplatenia pohľadávky.

- z podania žalobcu zo dňa 20.12.2019 súd zistil, že prijal od žalovanej výpoveď zo Zmluvy o dodávke zemného plynu a oznámil žalovanej, že platnosť zmluvy o dodávke zemného plynu bude ukončená k 31.12.2019.
- z Dohody o splátkach súd zistil, že žalobca zaslal žalovanej Dohodu o splátkach na nedoplatok v sume 439,41 eur a je uzatvorená na počet splátok 6, s mesačnou periodicitou.
- z Pokusu od zmier - predžalobnej výzvy právny zástupca žalobcu dňa 17.03.2020 oznámil žalovanej, že so žalobcom bola v záväzkovo právnom vzťahu, odoberala od žalobcu zemný plyn a jej povinnosťou bolo riadne a včas uhrádzať jednotlivé platby, ale k splneniu tejto povinnosti zo strany žalovanej nedošlo, a preto bola vyzvaná o bezodkladné vyrovnanie všetkých záväzkov voči žalobcovi, zároveň boli uvedené faktúry, s ktorými je žalovaná v omeškaní s ich zaplatením a žalobca uviedol, aby dlžnú sumu 155,49 eur žalovaná uhradila najneskôr do 15.04.2020 v opačnom prípade sa žalobca bude domáhať svojho nároku podaním žaloby na súd.
- z Faktúry č. 3180017626 zo dňa 17.02.2020 splatnej dňa 02.03.2020 súd zistil, že ide o zaplatenie sumy 10 eur za náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky.
- z Faktúry č. 3610000243 zo dňa 20.08.2019 splatnej dňa 03.09.2019 súd zistil, že ide o zaplatenie sumy 1 eur za zmluvnú pokutu za vystavenie a zaslanie oznámenia o zrušení dohody na splátky z dôvodu neuhradenia dohodnutých splátok.
- z Vyúčtovacej faktúry č. 8402615947 zo dňa 09.01.2020 splatnej 23.01.2020 súd zistil, že ide o zaplatenie sumy 64,46 eur za odber zemného plynu za fakturačné obdobie od 04.03.2019 do 31.12.2019.
- z Faktúry č. 130470000517 splatnou dňa 30.11.2018 súd zistil, že ide o zaplatenie sumy 80,03 eur za dodávku zemného plynu.
- z Platobného rozkazu sp. zn. 9Csp/70/2020-62 zo dňa 14.08.2020 bolo preukázané, že súd v skrátrenom konaní týmto rozhodnutím uložil žalovanej, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 155,49 eur spolu s úrokom z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr a tiež bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 114,49 eur, platobný rozkaz nenadobudol, právoplatnosť, lebo sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, a preto bol uznesením sp. zn. 9Csp/70/2020-80 zo dňa 27.11.2020 zrušený podľa ust. § 265 odsek 1 a ust. § 266 odsek 1,3 C.S.P.
- Národný regulátor v nadväznosti na transpozíciu tzv. 3. energetického balíčka v záujme regulácie podmienok v energetike, liberalizácie trhu s elektrinou a plynom, zlepšenia práv spotrebiteľov, posilnenie právomoci a nezávislosti regulačných orgánov a podpory solidarity regiónov a v regionálnej spolupráci schvaľuje a tým určuje okrem iného obchodné podmienky dodávateľov, teda aj žalobcu ako i prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete. Národný regulátor bol zákonom zmocnený na to, aby schvaľoval a tým určoval obchodné podmienky žalobcu, ktoré sa aplikujú na jeho vzťah so žalovanou.

6. Podľa ustanovenia § 3 písm. c) bod 5 zákona č. 251/2012 Z. z o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie, v plynárenstve, prevádzkovateľom distribučnej siete plynárenský podnik oprávnený na distribúciu plynu podľa tohto zákona,

7. Podľa ustanovenia § 17 odsek 13 zákona č. 251/2012 Z. z o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

8. Podľa ustanovenia § 64 odsek 2 písm. e), g), i) zákona č. 251/2012 Z. z o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, prevádzkovateľ distribučnej siete má ďalej právo bez nároku na náhradu škody okrem prípadov, ak škoda vznikla zavinením prevádzkovateľa distribučnej siete, obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas len v prípade
e) nedodržania zmluvných podmienok za distribúciu plynu,

- g) neoprávneného odberu plynu,
- i) zabránenia prístupu k meraciemu zariadeniu odberateľom plynu.

9. Podľa ustanovenia § 69 odsek 2 písm. a), odsek 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, dodávateľ plynu je povinný

a) ak je dodávateľom plynu poskytujúcim univerzálnu službu

odsek 3) Úrad môže požiadať dodávateľa plynu poskytujúceho univerzálnu službu o predloženie návrhu zmeny obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby, ak obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby nespĺňajú požiadavky podľa odseku 2 písm. a) tretieho bodu alebo ak sa úrad dôvodne domnieva, že dodávateľ plynu uplatňuje obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby neprimeraným alebo diskriminačným spôsobom.

10. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

odsek 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

odsek 3) dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

odsek 4) spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

odsek 2) za individuálne dojednané ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

12. Podľa ustanovenia § 54 odsek 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

odsek 2) v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa ustanovenia § 559 odsek 1, 2 OZ, splnením dlh zanikne.

Odsek 2) dlh musí byť splnený riadne a včas

14. Podľa ustanovenia § 517 odsek 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa ustanovenia § 1 odsek 1 písm. a), b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje

a) reguláciu v sieťových odvetviach,

b) postavenie a pôsobnosť Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“).

16. Podľa ustanovenia § 4 odsek 1, 2 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, Úrad je orgánom štátnej správy pre oblasť regulácie sieťových odvetví s celoslovenskou pôsobnosťou, odsek 2) Úrad pri výkone svojej pôsobnosti postupuje nestranne a nezávisle. Štátne orgány, orgány územnej samosprávy, iné orgány verejnej moci ani ďalšie osoby nesmú ovplyvňovať úrad pri vykonávaní jeho pôsobnosti

17. Podľa ustanovenia § 9 odsek 1 písm. b) bod 2, písm. c) bod 1, zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, Úrad vykonáva vecnú reguláciu podľa § 13 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/250/20120901.html>>, 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/250/20120901.html>> a 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/250/20120901.html>>, c) bod 1, rozhoduje vo veciach podľa § 11 až 17 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/250/20120901.html>>,

18. Podľa ustanovenia § 13 odsek 2 písm. a), m), odsek 4, zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, vecnou reguláciou je aj rozhodovanie o schválení a) prevádzkového poriadku prevádzkovateľa sústavy, organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľa siete alebo prevádzkovateľa zásobníka, m) obchodných podmienok dodávateľa elektriny a dodávateľa plynu, ktorí poskytujú univerzálnu službu, odsek 4) Úradom vydané rozhodnutia podľa odseku 2 písm. a) až c), e) a m) sú záväzné pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou a účastníkov trhu s plynom.

19. Podľa ustanovenia § 45 odsek 6 zákona č. 250/2012 Z. z., o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, Úrad vypracuje do 31. mája 2013 vzorové obchodné podmienky dodávky elektriny a vzorové obchodné podmienky dodávky plynu, ak je pri dodávke poskytovaná univerzálna služba. Dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu, ktorí poskytujú univerzálnu službu, zapracujú osobitné podmienky svojej dodávky elektriny alebo dodávky plynu do vzorových obchodných podmienok dodávky a predložia ho na schválenie úradu najneskôr do 31. augusta 2013

20. Na základe rozsiahle vykonaného a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že žaloba žalobcu je opodstatnená, právne preukázaná, lebo žalovaná mala platne uzatvorenú Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti na odberné miesto Šurany, SNP 62, s číslom odberného miesta SKSPDIS000220028951, zo dňa 15.08.2018, keď žalovaná porušila podmienky tejto zmluvy tým, že prestala platiť žalobcovi včas za odber zemného plynu preddavkovo, a preto jej žalobca vystavil vyúčtovaciu faktúru č. 8402615947 dňa 09.01.2020 splatnou dňa 23.01.2020 na zaplatenie sumy 64,46 eur za fakturačné obdobie od 04.03.2019 do 31.12.2019 ale aj faktúru č. 130470000517 splatnou dňa 30.11.2018 na zaplatenie sumy 80,03 eur za odber zemného plynu a z tohto dôvodu, okrem týchto faktúr, žalobca vystavil žalovanej ešte ďalšie dve faktúry za náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky v sume 10 eur podľa Cenníka služieb a za zmluvnú pokutu za vystavenie a zaslanie oznámenia o zrušení Dohody na splátky, z dôvodu neuhradenia dohodnutých splátok v sume 1 eur.

Žalobca preukázal zjavné porušenie zmluvných povinností zo strany žalovanej, ktorá si dobrovoľne nesplatila dlh, ku ktorému sa zaviazala na základe Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 15.08.2018 a žalovaná žiadnym spôsobom tento nárok žalobcu nenamietala, nevyjadrila sa k nemu a nepredložila súdu žiadne také dôkazy, ktoré by preukázali opak tvrdenia žalobcu.

21. Predmetný spor súd prejednal a rozhodoval ako spor spotrebiteľský, na základe skutočnosti, že zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú s tým, že v oblasti energetiky platí v spotrebiteľských vzťahoch osobitný regulačný mechanizmus, ktorého cieľom je ochrana práv spotrebiteľa. Tento mechanizmus vyplýva priamo zo smerníc a nariadení, ako i z platného právneho poriadku Slovenskej republiky. Vyjadrenie týchto cieľov je premietnuté vo viacerých ustanoveniach zák. č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, v znení neskorších predpisov, ustanoveniach zák. č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákona o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v záväzných rozhodnutiach národného regulátora (Úradu pre reguláciu sieťových odvetví). Je potrebné zdôrazniť, že tento úrad ako jediný zákonom určený štátny orgán má vo svojej kompetencii schváliť, a tým i určiť obsah obchodných podmienok žalobcu, v dôsledku čoho sú tieto podmienky regulovanými ustanoveniami vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Podľa

všeobecnej časti dôvodovej správy k zák. č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov „Ministerstvo hospodárstva SR predkladá návrh zákona o regulácii v sieťových odvetviach z dôvodu transpozície tzv. 3. energetického balíčka, ktorého legislatívne podmienky sú obsiahnuté v dvoch smerniciach a troch nariadeniach. Energetický balíček bol prijatý Európskym parlamentom a Radou Európskej únie dňa 25.06.2009 a účinnosť nadobudol dňa 03.09.2009. 3. energetický balíček obsahuje nasledovné predpisy:

- Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2009/72/ES z 13.07.2009, o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou, ktorou sa zrušuje Smernica 2003/54/ES,
- Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2009/73/ES z 13.07.2009, o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa zrušuje smernica 2003/55/ES,
- Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 713/2009, ktorým sa zriaďuje Agentúra pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky
- Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 714/2009, o podmienkach prístupu do sústavy pre cezhraničné výmeny elektriny, ktorým sa zrušuje nariadenie č. 1228/2003,
- Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 715/2009, o podmienkach prístupu do prepravných sietí pre zemný plyn, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1775/2005.

Pravidlá obsiahnuté v právnych aktoch energetického balíčka sú zamerané najmä na podporu liberalizácie trhu s elektrinou a plynom, na zlepšenie práv spotrebiteľov, posilnenie právomoci a nezávislosti regulačných orgánov, na podporu solidarity regiónov a regionálnej spolupráce. Energetický balíček obsahuje aj ustanovenie o vytvorení nezávislej inštitúcie - európskej Agentúry pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky, ktorej hlavnou úlohou je vytvárať rámec pre spoluprácu regulačných orgánov členských štátov Európskej únie.“

S poukazom na vyššie uvedené a vzhľadom na osobitnú charakteristiku regulovaného trhu s energetikou, kde za účelom ochrany spotrebiteľa národný regulátor vykonáva vecnú reguláciu, osobitne súd zdôrazňuje, že podľa Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, regulované ustanovenia nepodliehajú preskúmvaniu, kedy ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, osobitne ust. § 53 odsek 1 OZ, sú aproximáciou Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. To znamená, že je potrebné zdôrazniť, že naša zákonná úprava sa môže vykladať iba v spojení a v súlade s uvedenými smernicami. Úprava vychádza z princípov, na ktorých spočívajú smernice EÚ, o ochrane spotrebiteľa, najmä však zo Smernice 93/13/EHS z 05.04.1993, o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a Smernice EP a Rady 2005/29/ES z 11.05.2005, o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa Smernica Rady 84/450/EHS, Smernica EP a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a Nariadenie EP a Rady (ES) č. 2006/2004. Ustanovenia § 53 až § 54 OZ, možno vykladať iba v spojení s uvedenými smernicami. S poukazom na vyššie uvedené, zákonná úprava uvedená v Občianskom zákonníku týkajúca sa spotrebiteľských sporov, neprijateľných zmluvných podmienok, sa môže vykladať iba v spojení a v súlade s uvedenými smernicami, čo potvrdzuje aj rozhodovacia činnosť Súdneho dvora Európskej únie, kedy jedno z rozhodnutí je uvedené medzi relevantnými rozhodnutiami Súdneho dvora EÚ, čo následne potvrdzuje rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C- 34/13, Monika Kušínová proti SMART Capital, a.s. Z tejto judikatúry Súdneho dvora EÚ vyplýva, že článok 1 odsek 2 Smernice 93/13/EHS sa má vykladať v tom zmysle, že zmluvná podmienka obsiahnutá v zmluve, ktorú uzavrel predajca, alebo dodávateľ so spotrebiteľom je vylúčená z pôsobnosti tejto Smernice len vtedy, ak uvedená zmluvná podmienka odráža obsah záväzného zákonného alebo regulačného ustanovenia, čo overiť prináleží vnútroštátnemu súdu.

22. S poukazom na všetko vyššie uvedené a vzhľadom na osobitnú charakteristiku regulovaného trhu s energetikou, súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 155,49 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ a § 3, odsek 1, § 10 c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., keď záväzkový vzťah vznikol po 01.02.2013. Výška úrokov z omeškania bola stanovená týmto Nariadením vlády o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná percentuálna sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Žalovanú sumu spolu s príslušenstvom je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi na účet, ktorý má žalobca zriadený vo VÚB, a.s., č. účtu IBAN SK54 0200 0000 0010 0202 9151, VS: 6102384647, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 %, voči žalovanej podľa § 262 odsek 1 C.S.P., lebo bol v konaní plne úspešný a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).