

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 2T/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9520100318
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Matel
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2021:9520100318.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Matela a členov senátu JUDr. Ruženy Sabovej a Mgr. Miroslava Mazúcha na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. 05. 2021 v Pezinku, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, uzavretej medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvinenými Y. C., nar. XX. XX. XXXX v X. a T. Š., nar. XX. XX. XXXX v T., takto

rozhodol:

obvinený Y. C.,

nar. XX. XX. XXXX v X., trvalé bydlisko X., U. XXXX/XX, prezývaný „L.“, t. č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Bratislava, slovenskej národnosti,

obvinený T. Š.,

nar. XX. XX. XXXX v T., trvalé bydlisko T., W. XXXX/XX, prezývaný „R.“, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, slovenskej národnosti,

sa uznávajú vinnými

obvinený Y. C.

v skutku č. 1/

z obzvlášť závažného zločinu hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. c) Trestného zákona účinného do 30. 09. 2012,

v skutku č. 2/

z obzvlášť závažného zločinu hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. c) Trestného zákona účinného do 30. 09. 2012,

v skutku č. 3/

z trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. i) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 08. 2003,

v skutku č. 4/

z pokusu trestného činu vraždy podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2004 k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. i) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2004,

v skutku č. 5/

z obzvlášť závažného zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. a) Trestného zákona účinného do 30. 09. 2012,

v skutku č. 6/

z trestného činu vraždy spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. 11. 2000 k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. h) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. 11. 2000, spáchaný v štádiu prípravy podľa § 7 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. 11. 2000,

v skutku č. 7/

z trestného činu vraždy spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 07. 2001 k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. h) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 07. 2001,

v skutku č. 8/

z trestného činu vraždy spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. 11. 2000 k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. h) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. 11. 2000,

obvinený T. Š.

v skutku č. 2/

z obzvlášť závažného zločinu hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. c) Trestného zákona účinného do 30. 09. 2012,

v skutku č. 3/

z trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. i) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 08. 2003,

v skutku č. 7/

z trestného činu vraždy spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 07. 2001 k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. h) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 07. 2001,

v skutku č. 9/

z trestného činu vraždy spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. 11. 2000 k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. h) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. 11. 2000,

v skutku č. 10/

zo zločinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 Trestného zákona účinného do 14. 12. 2008 s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona účinného do 14. 12. 2008,

p r e t o Ź e

skutok č. 1/

v presne nezistenom období rokov 1999 - 2000 prinútil obvinený Y. C. poškodenú G. W., nar. XX. XX. XXXX, poskytovať mu plnenie majetkovej povahy za služby, ktoré jej proti jej vôli nanútil, a to tak, že po tom, čo poškodená G. W. na osobnom stretnutí s obvineným Y. C. a s ďalšími doposiaľ presne nestotožnenými osobami, v Bratislave, v doposiaľ presne nezistenej reštaurácii, nachádzajúcej sa smerom z centra Bratislavy do Lamača, resp. do Devínskej Novej Vsi, oboznámila obvineného Y. C. s tým, že neznáma skupina ľudí od nej požaduje pravidelné platby vo výške 40.000,- Sk (v prepočte konverzným kurzom 1.327,76 €) za to, aby mohla bezproblémovo podnikáť v prevádzke kvetinárstva C. - obchodné meno G.+T., U.. G.. C., V. B. Č.. X, X. (ďalej len „kvetinárstvo C.“) a taktiež, že v súvislosti s týmto si našla za stieračom motorového vozidla obálku s výhražným listom a nábojnicou, jej obvinený Y. C., využijúc vzniknutú situáciu a strach poškodenej G. W., uviedol, že túto situáciu dokáže vyriešiť, pričom pri následnom osobnom stretnutí s poškodenou G. W. v Bratislave, v blízkosti japonskej ambasády, jej oznámil obvinený Y. C., že nebude musieť platiť pravidelné mesačné platby neznámej skupine ľudí vo výške 40.000,- Sk (v prepočte konverzným kurzom 1.327,76 €), avšak, pokiaľ chce naďalej bez problémov podnikáť, bude musieť platiť pravidelné mesačné platby za poskytovanie ochrany kvetinárstva C. jemu, resp. členom zločineckej skupiny L.S., ktorej bol obvinený Y. C. najvyšším

riadiacim článkom, a to aj napriek tomu, že o poskytnutie takejto služby ho poškodená nežiadala, avšak zo strachu o seba, ako aj o zamestnancov kvetinárstva C. s platbou súhlasila, pričom výšku pravidelnej mesačnej platby stanovil obvinený Y. C. na sumu 15.000,- Sk (v prepočte konverzným kurzom 497,91 €), avšak po 01. 01. 2009 bola platba zaokrúhlená poškodenými na 500,- €, kde vyberaním týchto platieb následne obvinený Y. C. poveril osoby, ktoré boli v rámci organizačnej štruktúry zločineckej skupiny L. jemu podriadené, medzi inými aj T. C., ktorí osobne tieto pravidelné mesačné platby preberali buď od poškodenej G. W. (do roku 2006, odkedy ostal jediným spoločníkom poškodený T. V., nar. XX. XX. XXXX) alebo od zamestnancov kvetinárstva C., a to tak, že tieto peniaze poškodená G. W. alebo jej spoločník - poškodený T. V. (od roku 2006 už iba poškodený T. V.) vždy začiatkom mesiaca, prevažne prvého dňa v mesiaci, nachystali do obálky s nápisom CHLAPCI, ktorú obálku chodievali osobne preberať do kvetinárstva C. členovia zločineckej skupiny L., pričom vo vyberaní týchto platieb, rovnakým spôsobom, v rovnakom čase, avšak už nie na prospech obvineného Y. C., pokračovali členovia zločineckej skupiny L., okrem iných aj T. C., aj po zadržaní najvyššie postaveného člena skupiny obvineného Y. C. dňa 15. 11. 2011, načo následne na jar roku 2016 kontaktoval poškodeného T. V. osobne T. C., ktorý mu na osobnom stretnutí uviedol, že kontakt na neho poskytne ďalšiemu človeku, ktorý bude naďalej chodiť pre peniaze, pričom minimálne v mesiacoch apríl, máj a jún 2016 bol v prevádzke kvetinárstva C. pre peniaze osobne J. P., čím takýmto konaním bola spôsobená poškodenej G. W. celková škoda vo výške minimálne 17.925,- € a poškodenému T. V. vo výške minimálne 80.349,- €;

skutok č. 2/

v presne nezistenom období rokov 1999 - 2000 prinútili obvinený Y. C., obvinený T. Š., L. V. a L. X. poškodených N. G. T., nar. XX. XX. XXXX, N. J. T., nar. XX. XX. XXXX a L. Y. (od XX. XX. XXXX mŕtvy) poskytovať im, ako zločineckej skupine vystupujúcej pod názvom L., plnenie majetkovej povahy za služby, ktoré vopred nežiadali a ktoré im proti ich vôli nanútil, a to tak, že presne nezisteného dňa vo vyššie uvedenom období, v podniku V. S. v X., v mestskej časti I. (v súčasnosti už neexistujúci), poverili obvinený Y. C., ako najvyššie postavený člen zločineckej skupiny L. a obvinený T. Š., ako priamo podriadený člen skupiny obvinenému Y. C., majúci na starosti fungovanie výjazdov, L. V. a L. X., ktorí v danom čase zastávali miesto „šéfov výjazdov“, aby títo odviezli na svojich motorových vozidlách z podniku V. S. presne nestotožnený počet doposiaľ neznámych osôb do podniku V. S. nachádzajúcom sa v priestoroch internátov J. na X. D. Č. XX v X., kde ich následne, na pokyn obvineného Y. C. a obvineného T. Š., L. V. a L. X. mali počkať v motorových vozidlách, a to z dôvodu, aby tieto, doposiaľ nestotožnené osoby, úmyselne vyvolali konfliktnú situáciu a výtržnosť v podniku V. S. a následne previezť tieto osoby späť do podniku V. S., čo L. V. a L. X. z dôvodu ich podriadenosti voči obvinenému Y. C. a obvinenému T. Š. vykonali, načo následne po vyvolaní uvedenej výtržnosti a úmyselnom poškodení zariadenia podniku V. S., došlo presne nezisteného dňa k stretnutiu obvineného Y. C. s doposiaľ presne nestotožnenou osobou, pričom v prítomnosti obvineného Y. C., ako ochrankári boli prítomní aj obvinený T. Š., L. V., L. X., W. L. a doposiaľ presne nezistené ďalšie osoby, ktoré spoločne vystupovali ako členovia zločineckej skupiny L., kde na tomto stretnutí došlo medzi obvineným Y. C. a doposiaľ presne nestotožnenou osobou k dojednaniu podmienok platieb za ochranu podnikov V. S. a S. L. nachádzajúci sa na T. D. Č. X v X., ktoré prevádzkovali bratia N. G. T. a N. J. T. spolu s L. Y., a to tak, že od tejto doby, v záujme toho, aby mohli poškodení kľudne a bezproblémovo ďalej podnikáť, začali tieto osoby platiť zločineckej skupine L. pravidelné mesačné platby „za ochranu“, a to konkrétne každý mesiac po 20.000,- Sk (v prepočte konverzným kurzom 663,88 €), pričom výška platby sa postupne menila, kde peniaze „za ochranu“ jednotlivým členom skupiny L. povereným na vyberanie týchto peňazí, medzi inými aj Y. B., L. V. a T. W., boli odovzdávané v podniku V. S. vždy, resp. prevažne, k prvému dňu v mesiaci, pričom tieto peniaze, spolu s ďalšími peniazmi získanými výberom „za ochranu“ z iných podnikov, boli následne odovzdávané členmi skupiny poverenými výberom týchto peňazí vyššie postaveným členom skupiny a tvorili tak časť zisku pre členov zločineckej skupiny L., čím takýmto konaním spôsobili obvinený Y. C. a obvinený T. Š. do dňa 15. 11. 2011 spolu s ďalšími členmi skupiny L., podieľajúcimi sa či už na vyvolaní samotnej výtržnosti alebo na samotnom vyberaní platieb, poškodeným N. G. T., N. J. T. a L. Y. škodu vo výške minimálne 105.000,- €;

skutok č. 3/

v doposiaľ presne nestotožnenom období, pred dňom 30. 07. 2003, obvinený Y. C., ako najvyššie postavený člen zločineckej skupiny L., rozhodol o fyzickej likvidácii Y. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., V. S. Č. X, a túto zorganizoval tak, že prostredníctvom jemu podriadených členov zločineckej skupiny L., ktorých poveril zisťovaním všeobecných informácií k osobám zo skupiny O., zistil informácie o tom, že v obytnom dome na ulici B. G. Č. XX v X. sa nachádza byt, ktorý užíva Y. O. a následne po tom,

čo osobne spozoroval na parkovisku pred obytným domom na ulici B. G. Č.. XX v X. motorové vozidlo zn. Mercedes ML 400 CDI, striebornej farby, EČV: X. (ďalej len „motorové vozidlo zn. Mercedes ML“), ktoré v tom čase užíval Y. O., poveril obvineného T. Š., Ľ. Z., nar. XX. XX. XXXX a T.. C., ako jemu podriadených členov zločineckej skupiny L., aby títo zabezpečili fyzickú likvidáciu Y. O., pričom za účelom zvýšenia pravdepodobnosti úspešného vykonania jeho fyzickej likvidácie rozdelil obvinený Y. C. týmto osobám úlohy, a to tak, že obvinený T. Š. mal za úlohu viesť osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, striebornej farby, doposiaľ presne neustáleného evidenčného čísla (ďalej len „motorové vozidlo zn. Škoda Octavia“), ktoré bolo za týmto účelom vopred odcudzené a zaparkované v garáži pred rodinným domom na U. D. Č.. XX v X., ktorý v tom čase obvinený Y. C. užíval - tzv. vodič, úlohou Ľ. Z. bolo vykonať samotnú likvidáciu Y. O. zastrelením z nelegálne držanej zbrane, ktorá bola vopred pripravená v motorovom vozidle zn. Škoda Octavia - tzv. strelec a úlohou T.. C. bolo sprevádzať motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, v ktorom sa nachádzali obvinený T. Š. a Ľ. Z. spolu s nelegálne držanými zbraňami, a to samopalom vz. 61 Škorpión s tlmičom (ďalej len „samopal“), pištoľou neznámej značky kalibru 7,65 mm (ďalej len „pištoľ“) a ručným granátom typu F1 (ďalej len „granát“), pričom tento doprovod mal T.. C. vykonávať na druhom motorovom vozidle zn. Volkswagen Vento, čiernej farby, EČV: X. (ďalej len „motorové vozidlo zn. VW Vento“), a to od garáže nachádzajúcej sa pred rodinným domom na U. D. Č.. XX v X. až do blízkosti miesta vykonania fyzickej likvidácie Y. O. tak, aby v prípade vopred nepredvídaných problémov, resp. komplikácií alebo v prípade náhodnej kontroly hliadkou PZ mohol T.. C. odviezť pozornosť na seba a motorové vozidlo, ktoré riadil a odpútať tak pozornosť od motorového vozidla zn. Škoda Octavia - tzv. volavka, pričom po príchode T.. C., obvineného T. Š. a Ľ. Z. do blízkosti miesta vykonania fyzickej likvidácie Y. O. sa T.. C. s motorovým vozidlom zn. VW Vento „odpojil“ od motorového vozidla zn. Škoda Octavia, následne načo obvinený T. Š. zaparkoval motorové vozidlo zn. Škoda Octavia na parkovisko oproti obytnému domu, v ktorom sa nachádzal byt, ktorý užíval Y. O. a spolu s Ľ. Z. vyčkávali na okamih, kedy z predmetného obytného domu vyjde Y. O., pričom po vyjdení Y. O. z obytného domu dňa 30. 07. 2003 v čase okolo 17.30 hod., počas jeho nastupovania do motorového vozidla zn. Mercedes ML, vystúpil Ľ. Z. z motorového vozidla zn. Škoda Octavia, nasadil si na hlavu kuklu a z ľavej strany pribehol k motorovému vozidlu zn. Mercedes ML, v ktorom už v tom okamihu sedel Y. O. a následne minimálne deväť krát vystrelil z nelegálne držaného samopalu smerom na Y. O. a po tom, čo došlo k zlyhaniu predmetného samopalu, resp. k roztrhnutiu tlmiča, Ľ. Z. tento samopal pustil na zem a vytiahol nelegálne držanú pištoľ, ktorú mal „za pásom“ a viackrát ešte strelil cez rozbité okno vodiča do Y. O., čím mu spôsobil celkovo 21 strelných poranení, najmä do oblastí chrbta, krku pod ľavou ušnicou, ľavej spánkovej a záhľavovej oblasti a ľavej temenospánkovej oblasti, načo na následky zranení mozgu Y. O. na mieste zomrel, pričom počas toho, ako sa Ľ. Z. približoval k motorovému vozidlu Mercedes ML, sa zároveň obvinený T. Š. presunul z parkoviska nachádzajúceho sa oproti obytnému domu na cestu pred obytným domom, kde počkal na Ľ. Z., ktorý po tom, ako ukončil strelbu na Y. O., zodvihol zo zeme samopal, pribehol k pristavenému motorovému vozidlu zn. Škoda Octavia a nasadol na zadné sedadlo za miesto vodiča - obvineného T. Š. a spolu z miesta činu ušli smerom na Kolibu cez les až do garáže nachádzajúcej sa pred rodinným domom na U. D. Č.. XX v X., kde sa prezliekli a motorové vozidlo so šatami a zbraňami zanechali, a následne po cca týždni sa obvinený T. Š. a Ľ. Z., spolu s ďalšími členmi zločineckej skupiny L. T.. H.. a T.. R.. - nebohým, po predmetné motorové vozidlo vrátili, previezli ho a podpálili v lesnom poraste v Bratislave - Rači;

skutok č. 4/

v doposiaľ presne nestotožnenom období, pred dňom 09. 11. 2004, obvinený Y. C., ako najvyššie postavený člen zločineckej skupiny L., zorganizoval fyzickú likvidáciu poškodeného N.. O. K., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom L. D. Č.. X, X., pričom samotným vykonaním fyzickej likvidácie poveril obvinený Y. C. Ľ. Z., nar. XX. XX. XXXX a W.. L., ako jemu podriadených členov zločineckej skupiny L., pričom za účelom zvýšenia pravdepodobnosti úspešného vykonania fyzickej likvidácie poškodeného N.. O. K. rozdelil obvinený Y. C. týmto osobám úlohy, a to tak, že Ľ. Z. mal za úlohu najprv po určitý čas sledovať pohyb a obvyklý denný režim N.. O. K., aby bol následne Ľ. Z. schopný vykonať fyzickú likvidáciu na vopred vytipovanom mieste, odkiaľ mal ujsť na bicykli a W.. L. mal za úlohu počas samotného útoku na poškodeného N.. O. K. čakať v Sade Janka Kráľa v Bratislave so svojím motorovým vozidlom ako „záloha“ pre prípad, že by útek Ľ. Z. na bicykli nebol možný, a taktiež z dôvodu, aby ho po vykonaní skutku a zbavení sa zbraní a bicykla odviezol domov, pričom dňa 09. 11. 2004 v čase pred 19.00 hod. prišiel Ľ. Z. na bicykli na L. ulicu v X., kde sa schoval medzi kontajnery na odpad nachádzajúce sa pod prístreškom a čakal na poškodeného N.. O. K., kým vyjde z bytového domu von, následne v čase medzi 19.00 hod a 19.30 hod, po tom, čo poškodený N.. O. K. vyšiel z bytového domu na ul. L. Č.. X v X. a nasadol do svojho motorového vozidla zn. Toyota Landcruiser, EČV: X.,

vykročil Ľ. Z. z prístreška na kontajnery, vytiahol spredu „spoza pása“ pištoľ, pravdepodobne zn. ČZ vz. 75, kalibru 9 mm a minimálne 7 krát, zo vzdialenosti cca 7 metrov, za súčasného približovania sa, vystrelil na poškodeného N.. O. K. smerom od zadnej ľavej časti motorového vozidla, do ktorého v tom momente nasadol, pričom následne na to, keď Ľ. Z. zbadal v blízkosti miesta strelby motorizovanú hliadku Policajného zboru, ukončil strelbu na poškodeného N.. O. K., nasadol na pripravený bicykel, ktorý mal odstavený vzadu za prístreškom na kontajnery a z miesta činu ušiel smerom k mostu SNP v Bratislave, kde v blízkosti tohto mosta zahodil z brehu do Dunaja pištoľ zn. ČZ vz. 75, ďalšiu pištoľ presne nezistenej značky, pravdepodobne kalibru 7,65 mm, ktorú mal pri sebe ako záložnú a bicykel, a následne pešo prišiel do Sadu Janka Kráľa v Bratislave, kde ho už čakal W.. L., ktorý ho na svojom, doposiaľ presne nestotožnenom, motorovom vozidle, odviezol na Š. D. Č.. X v X., kde v tom čase Ľ. Z. býval, čím takýmto konaním bolo poškodenému N.. O. K. Ť. spôsobené strelné poranenie ľavého ramena s trieštivou zlomeninou tela ramennej kosti, devastáciou mäkkých tkanív a stratovým poškodením ciev ľavého ramena a strelné poranenie hrudníka s poškodením dolného laloka pravých pľúc, pohrudnice a zakrvácaním do pohrudnicových dutín, kvôli ktorým sa podrobil viacerým operačným zákrokom, a ktoré si vyžiadali nemocničné liečenie od 09. 11. 2004 do 24. 11. 2004 a dobu liečenia v trvaní 4 až 6 mesiacov, pričom poranenia majú zo súdneho hľadiska charakter vážnej, dlhšie trvajúcej poruchy zdravia, poškodenia pre život dôležitého orgánu a zanechali trvalé následky v podobe zníženej citlivosti dlane a prstov ľavej ruky, zníženej svalovej sily - úchopu ľavej ruky, ako aj bolesti v oblasti zlomeniny tela ramennej kosti, a takisto v podobe jaziev po strelných poraneniach a operačných zákrokoch na ľavom ramene, hrudníku a chrbte;

skutok č. 5/

v presne nezistenom období na presne nezistenom mieste si obvinený Y. C., ako najvyššie postavený člen zločineckej skupiny L., bez povolenia zadovážil hromadne účinnú zbraň - ručnú protitankovú zbraň typu RBR 64 mm M 80 „Zolja“, označenie 8903 11 02, výrobné č. 1102, ktorú následne na doposiaľ presne nezistenom mieste, v presne nezistenom čase odovzdal Y.. L., ktorý bol v rámci hierarchie zločineckej skupiny podriadený obvinenému Y. C., pričom obvinený Y. C. poveril Y.. L., aby tento zabezpečil ukrytie predmetnej zbrane, načo Y.. L. požiadal o možnosť ukrytia tejto zbrane K. L., nar. XX. XX. XXXX, vo dvore rodinného domu, ktorý užíval, pričom mu však zatajil, o aký predmet sa jedná, kde následne po tom, čo mu toto K. L. dovolil, ukryl Y.. L. predmetnú zbraň, a to tým spôsobom, že túto zahrabal do hĺbky cca 20 cm pod kamienky vpravo od garáže nachádzajúcej sa vo dvore rodinného domu na ulici Z. Č.. XX v X., mestskej časti I., ktorého oprávneným užívateľom je K. L., pričom predmetná zbraň bola, po sprístupnení oprávnenou osobou, dňa 30. 03. 2017 na uvedenom mieste nájdená, pričom obvinený Y. C. bol zadržaný dňa 15. 11. 2011 a bez prepustenia z väzby na slobodu bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. PK-2T/14/2013 zo dňa 26. 05. 2014 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2To 9/2014 zo dňa 26. 11. 2014 právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody za iné jeho trestné činy, ktorý vykonával aj v čase do 30. 03. 2017;

skutok č. 6/

v presne nezistenom dni roku 1999, pred dňom 16. 12. 1999, v hoteli X. U., V. Č.. XXX, J., okr. O., po tom, čo prostredníctvom členov zločineckej skupiny L. zabezpečil T.. Y. ochranu J. X., nar. XX. XX. XXXX, požiadal T.. Y. J. X. o fyzickú likvidáciu W. W., nar. XX. XX. XXXX, a to z dôvodu, že W. W. mal v úmysle neželane vstúpiť do obchodných aktivít, o ktorých sa dozvedel a ktoré plánovali medzi sebou T.. Y. a J. X.Ž., kde z týchto aktivít malo následne dôjsť k rozdeleniu vysokého zisku medzi T.. Y. a J. X., pričom neželaným vstupom W. W. do predmetných aktivít by došlo k zníženiu zisku pre T.. Y. a J. X., nakoľko W. W., vzhľadom na svoje postavenie v „Košickom podsvetí“, by si nárokoval taktiež určitý podiel z predmetného zisku, čo však chcel T.. Y. eliminovať a zachovať tak pôvodne plánovanú výšku ziskov pre seba a J. X., pričom po tom, čo si predmetnú likvidáciu u J. X. T.. Y. objednal a J. X. ju prijal, poveril J. X. vykonaním tejto fyzickej likvidácie obvineného Y. C., ktorý, ako najvyššie postavený člen zločineckej skupiny L., v tom čase vykonávajúcej ochranu J.H. X. a napomáhajúcej mu upevniť svoj vplyv v „Košickom podsvetí“, s vykonaním tejto likvidácie súhlasil a ako strelca určil jemu podriadeného člena zločineckej skupiny L. Ľ. Z., ktorý za pomoci ľudí z okolia J. X. pripravoval fyzickú likvidáciu, a to najmä zadovážením si strelnej zbrane, pričom však zo strany Ľ. Z. nakoniec k fyzickej likvidácii W. W. nedošlo, a to len z toho dôvodu, že fyzickú likvidáciu W. W. dňa 16. 12. 1999 v čase okolo 08.00 hod. na U. B. Y. v W., bez vedomia Ľ. Z., vykonali osoby J. X., L. W. a G. X. (už za to právoplatne odsúdené rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14. 12. 2004 sp. zn. 2T 33/02 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 23. 11. 2005 sp. zn. 3 To 44/2005);

skutok č. 7/

v presne nezistený deň roku 2000 obvinený Y. C., obvinený T. Š., Ľ. Z., nar. XX. XX. XXXX a Ľ. X.. úmyselne usmrtili poškodeného Ľ. P., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom W. - U. Ĥ., X. Č.. XXXX/X, a to tak, že po tom, čo obvinený Y. C. vylákal a prostredníctvom doposiaľ neustálenej osoby dopravil poškodeného Ľ. P. z W. do X. do doposiaľ presne nestotožneného bytu nachádzajúceho sa na ul. V. v X., ktorého užívateľom bol v tom čase obvinený T. Š., zabezpečil Ľ. Z. stráženie poškodeného na predmetnom byte, zatiaľ čo obvinený T. Š. a Ľ. X.. zakúpili nástroje na vykopanie jamy (rýľ a lopatu), následne sa obvinený Y. C., obvinený T. Š., Ľ. Z. a Ľ. X.. spoločne s poškodeným Ľ. P. presunuli na dvoch motorových vozidlách na poľovnícku chatu nachádzajúcu sa v priestoroch P.S. I. T., časť I. U. G. - Z. V. T., v katastrálnom území obce T., a to pod zámienkou poskytnutia poškodenému pomoc pri ukryvaní sa pred políciou, ktorá po ňom v danom čase pátrala, kde následne na uvedenej chate obvinený Y. C. najprv udrel poškodeného Ľ. P. drevom určeným do krbu zozadu do hlavy a následne na to ho začal zozadu škrtiť, načo vzápätí obvinený T. Š., Ľ. Z. a Ľ. X.. na pokyn obvineného Y. C. držali poškodeného Ľ. P. tak, aby nemohol klásť odpor, pričom počas škrtenia mu obvinený Y. C. natiahol na hlavu aj igelitovú tašku a nakoniec poškodenému zlomil väzy, pričom následne obvinený T. Š. na pokyn obvineného Y. C., ktorý si išiel ľahnúť, našiel v lesnom poraste miesto na vykopanie jamy, ktorú následne, spoločne sa striedajúc obvinený T. Š., Ľ. Z. a Ľ. X.. vykopali a do ktorej následne spoločne preniesli a hodili nahé telo poškodeného, kde Ľ. Z. po tom, čo sa už poškodený Ľ. P. nachádzal v jame, tomuto následne rýľom rozsekal tvár v oblasti chrupu, a taktiež časť hrudníka za účelom znemožnenia jeho následnej identifikácie, a taktiež niekoľkými ranami nožom bodol do tela poškodeného - do oblasti brucha, na čo následne, opätovne spoločne sa striedajúc, obvinený T. Š., Ľ. Z. a Ľ. X.. poškodeného zasypali zeminou a časť jeho šiat, ako aj mobilný telefón spálili v krbe v chate, a taktiež časť šiat a poriska z nástrojov určených na vykopanie jamy spálili v ohni pred chatou, pričom tento čin spáchali za účelom, aby znemožnili poškodenému Ľ. P. podať prípadné svedectvo vo veci vraždy K. L., nar. XX. XX. XXXX, v W., ktorú vraždu predtým vykonal Ľ. Z. na pokyn obvineného Y. C., pričom dňa 18. 08. 2006 obvinený T. Š., Ľ. Z. a Ľ. X.. uvedenú chatu, na pokyn obvineného Y. C., úmyselne podpálili, aby takto znemožnili prípadné zaistenie stôp, ktoré by mohli viesť k objasneniu vraždy poškodeného Ľ. P. a takýto skutok spáchali ako členovia zločineckej skupiny Ľ., rešpektujúc pritom vzájomné postavenie v rámci hierarchie a pokyny ukladané najvyššie postaveným členom tejto skupiny - obvineným Y. C.;

skutok č. 8/

v presne nezistenom období, na prelome rokov 1999 - 2000, najneskôr pred dňom 11. 02. 2000, na doposiaľ presne nezistenom mieste si J. X., nar. XX. XX. XXXX, po vzájomnej dohode s U. W., ktorá ako odmenu obvinenému Y. C. prisľúbila bližšie nešpecifikovaný rodinný dom v obci W. X., objednali u obvineného Y. C. fyzickú likvidáciu K. L., nar. XX. XX. XXXX, prihláseného na miesto dlhodobého pobytu W., X. Č.. XX, štátneho príslušníka Y. s povolením na pobyt pre cudzinca, na čo po tom, čo obvinený Y. C. túto objednávku prijal a s vykonaním fyzickej likvidácie K. L. súhlasil, poveril obvinený Y. C. samotným vykonaním fyzickej likvidácie K. L. Ľ. Z., nar. XX. XX. XXXX, ktorý po dlhšom sledovaní a zbieraní informácií o osobe K. L., ktoré mu zabezpečovali doposiaľ neznáme osoby majúce priateľské väzby na J. X., uskutočnil fyzickú likvidáciu K. L., a to tak, že dňa 11. 02. 2000 v čase okolo 11.15 hod. v W. na ul. X. pred vchodom č. XX na ceste, po tom, čo prostredníctvom SMS správy prijal informáciu od Ľ. P., nar. XX. XX. XXXX (t. č. nebohý) o tom, že z vchodu na ul. X. Č.. XX vychádza K. L., niekoľkými ranami vystrelenými z pištole v. č. C 07771 rid ráže 7.62 mm TT do hlavy a hrudníka toho usmrtil, a to tým spôsobom, že Ľ. Z. strieľal od výklenku múra vedľa vchodu z ulice X. Č.. XX na K. L., ktorý práve odchádzal z parkoviska na osobnom motorovom vozidle Opel Vectra 16 V, striebornej metalízy, OEV L. XXX H., kde potom, čo naňho vystrelil asi 8 nábojov, vrátil sa od rohu pod podchod, kde vymenil v pištoli prázdny zásobník za zásobník s nábojmi, vrátil sa pred roh bloku na ul. X. a pokračoval v streľbe na K. L., pričom mu spôsobil 8 strelných poranení predstavujúcich úrazové poškodenie viacerých pre život dôležitých orgánov, najmä mozgu, srdca a pečene, pri priestreloch hlavy a hrudníka až brucha, na následky ktorých tento podľahol, na čo Ľ. Z. z miesta činu ušiel a strelnú zbraň odhodil do kontajnera na odpadky a nastúpil do doposiaľ nezisteného motorového vozidla a z miesta činu ušiel, pričom následne za celkové vykonávanie ochrany J. X. a za pomoc upevniť mu jeho vplyv v „Košickom podsvetí“ J. X. daroval obvinenému Y. C. osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz 500 SE, VIN: A. a rodinný dom nachádzajúci sa v obci W.N. X. obvinený Y. C. ako odmenu za fyzickú likvidáciu K. L. odmietol;

skutok č. 9/

v presne nezistenom období, na prelome rokov 1999 - 2000, pred dňom 11. 02. 2000, v reštaurácii U. X., H. Č.. XX, W., požiadal U. W. J. X., nar. XX. XX. XXXX a obvineného Y. C. o fyzickú likvidáciu K. L., a to z

dôvodu, že tento požičiaval finančnú hotovosť rôznym podnikateľom v W. a okolí, medzi inými aj U. W., pričom túto pôžičku požadoval K. L. následne splatiť spolu s neúmerne vysokými úrokmi, čomu sa chcel U. W. a ďalší doposiaľ neustálení podnikatelia vyhnúť, pričom po tom, čo si predmetnú likvidáciu U. W. objednal a J. X. ju prijal, poveril J. X. Q. vykonaním tejto fyzickej likvidácie Y. C., ktorý, ako najvyššie postavený člen zločineckej skupiny L., v tom čase vykonávajúcej ochranu J. X. a napomáhajúcej mu upevniť jeho vplyv v „Košickom podsvetí“, s vykonaním tejto likvidácie súhlasil a ako strelca určil jemu podriadeného člena zločineckej skupiny L. L. Z., nar. XX. XX. XXXX, ktorý za pomoci ľudí z okolia J. X. pripravoval fyzickú likvidáciu, a to najmä zisťovaním informácií o výzore K. L., jeho bydlisku a obvyklom pohybe, pričom v priebehu prípravy a zabezpečovania potrebných prostriedkov na fyzickú likvidáciu K. L. informoval T. Y. buď priamo Y. C. alebo jemu priamo podriadeného člena zločineckej skupiny L. obvineného T. Š. o prebiehajúcej príprave, kde, okrem iného, obvinený T. Š. spolu s L. Z. preberali spolu možné spôsoby prevedenia fyzickej likvidácie K. L. pri obhliadke okolia miesta jeho bydliska, T. Y. informoval obvineného T. Š. aj o tom, že má zabezpečeného človeka, ktorý bude sledovať odchod K. L. z domu (tzv. očko) a následne dá signál strelcovi, a to prostredníctvom neregistrovaných mobilných telefónov, ktoré za týmto účelom zabezpečil taktiež T. Y., na čo následne po tom, čo dňa 11. 02. 2000 v čase okolo 11.15 hod. prijal L. Z. prostredníctvom vyššie uvedených mobilných telefónov od L. P. (t. č. už nebohý) informáciu o tom, že K. L. vyšiel z domu, toho niekoľkými ranami vystrelenými z pištole v. č. C 07771 rid ráže 7.62 mm TT do hlavy a hrudníka usmrtil, pričom z miesta činu ho následne na doposiaľ presne nestotožnenom motorovom vozidle odviezol L. W., ktorý bol vopred o priebehu skutku informovaný a za účelom okamžitého odvozu strelca z miesta činu bol v blízkosti tohto miesta spolu s predmetným motorovým vozidlom ukrytý, načo následne odišiel L. Z. vlakom z W. do I. T., kde ho, podľa vopred dohodnutých inštrukcií, vyzdvihol obvinený T. Š. H. s T. W., odkiaľ ho ďalej odviezli na motorovom vozidle zn. VW Vento, červenej farby, doposiaľ presne nezisteného evidenčného čísla, až do X. do podniku U., kde L. Z. informoval Y. C. o splnení zadanej úlohy, pričom ako odmena za fyzickú likvidáciu K. L. bol zo strany U. W. Y. C. ponúknutý, v tom čase rozostavaný, rodinný dom nachádzajúci sa v obci W. X., ktorý obvinený Y. C. po fyzickej likvidácii K. L. odmietol;

skutok č. 10/

obvinený T. Š. dňa 27. 07. 2005 pred vyšetrovateľom v trestnom konaní vedenom na Úrade boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru pod ČVS: PPZ-106/BOK-C-2004 a dňa 06. 03. 2006 v trestnom konaní vedenom na Úrade boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru pod ČVS: PPZ-35/BOK-BA-I-2005 a následne dňa 24. 04. 2008 pred súdom na hlavnom pojednávaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod spisovou značkou 6T 10/2008, v tom čase v procesnom postavení svedka, po riadnom poučení o trestnoprávných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona (aj podľa § 175 z. č. 140/1961 Zb. - Trestný zákon účinný do 31. 12. 2005) úmyselne uviedol nepravdu o okolnostiach majúcich podstatný význam pre rozhodnutie, keď Y. B. pri prvej výpovedi pred vyšetrovateľom, ako aj v následnej výpovedi pred súdom opakovane uviedol, resp. zotrval na tom, že W. L. mladší, ktorý bol v tom čase obvinený a následne obžalovaný z vraždy L. W., prezývaného „R.“, bol v čase skutku spolu s Y. B. v podniku X., a taktiež obvinený T. Š. tak pri prvej a druhej výpovedi pred vyšetrovateľom, ako aj v následnej výpovedi pred súdom opakovane uviedol, resp. zotrval na tom, že dôvodom telefonátu medzi ním a W. L. starším, bezprostredne po spáchaní vraždy L. W., bola skutočnosť, že W. L. starší mal nejaké problémy s jeho motorovým vozidlom a potreboval od obvineného T. Š. pomôcť, čo v súhrne s inými dôkazmi malo za následok oslobodenie W. L. mladšieho spod obžaloby Krajskej prokuratúry Bratislava pod spisovou značkou 2 Kv 215/2004 zo dňa 25. 01. 2008 pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005, a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava I pod spisovou značkou 6T 10/2008 zo dňa 20. 10. 2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave pod spisovou značkou 1To 131/2010 zo dňa 08. 12. 2010,

t e d a

obvinený Y. C.

v skutku č. 1/

iného hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nútil poskytnúť plnenie majetkovej povahy pre seba za služby vlastné alebo služby tretej osoby, ktoré mu za takéto plnenie proti jeho vôli vnucoval a spôsobil tým značnú škodu a taký čin spáchal ako člen nebezpečného zoskupenia,

v skutku č. 2/

iného hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nútil poskytnúť plnenie majetkovej povahy pre seba za služby vlastné alebo služby tretej osoby, ktoré mu za takéto plnenie proti jeho vôli vnucoval a spôsobil tým značnú škodu a taký čin spáchal ako člen nebezpečného zoskupenia,

v skutku č. 3/

iného úmyselne usmrtil a taký čin spáchal ako člen organizovanej skupiny,

v skutku č. 4/

sa dopustil konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle usmrtiť iného a taký čin spáchať ako člen organizovanej skupiny, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v skutku č. 5/

bez povolenia zadovážil a prechovával sebe hromadne účinnú zbraň a taký čin spáchal ako člen nebezpečného zoskupenia,

v skutku č. 6/

spoločným konaním viacerých osôb sa dopustil konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré záležalo v organizovaní obzvlášť závažného trestného činu, v zadovážovaní prostriedkov na jeho spáchanie a v inom úmyselnom vytváraní podmienok pre jeho spáchanie a toho sa dopustil v úmysle usmrtiť iného a taký čin sa pripravoval spáchať z inej obzvlášť zavrhnúťhodnej pohnútky, pričom nedošlo k pokusu ani dokonaniu trestného činu,

v skutku č. 7/

spoločným konaním viacerých osôb iného úmyselne usmrtil a taký čin spáchal v úmysle zakryť iný trestný čin,

v skutku č. 8/

spoločným konaním viacerých osôb iného úmyselne usmrtil a taký čin spáchal z inej obzvlášť zavrhnúťhodnej pohnútky,

obvinený T. Š.

v skutku č. 2/

iného hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nútil poskytnúť plnenie majetkovej povahy pre seba za služby vlastné alebo služby tretej osoby, ktoré mu za takéto plnenie proti jeho vôli vnucoval a spôsobil tým značnú škodu a taký čin spáchal ako člen nebezpečného zoskupenia,

v skutku č. 3/

iného úmyselne usmrtil a taký čin spáchal ako člen organizovanej skupiny,

v skutku č. 7/

spoločným konaním viacerých osôb iného úmyselne usmrtil a taký čin spáchal v úmysle zakryť iný trestný čin,

v skutku č. 9/

spoločným konaním viacerých osôb iného úmyselne usmrtil a taký čin spáchal z inej obzvlášť zavrhnúťhodnej pohnútky,

v skutku č. 10/

ako svedok v konaní pred súdom a v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie a taký čin spáchal z osobitného motívu - v úmysle zakryť iný trestný čin a spôsobil tým iný obzvlášť závažný následok

a o d s u d z u j ú s a z a t o:

Obvinený Y. C.

Podľa § 190 ods. 5 Trestného zákona účinného do 30. 09. 2012 s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona účinného do 30. 09. 2012 z dôvodov § 36 písm. l), písm. n), písm. o) Trestného zákona účinného do 30. 09. 2012 a § 37 písm. h) Trestného zákona účinného do 30. 09. 2012 a s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona účinného do 30. 09. 2012 a § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 30. 09. 2012 k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody na 23 (dvadsaťtri) rokov.

Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona účinného do 30. 09. 2012 sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona účinného do 30. 09. 2012 a § 78 ods. 1 Trestného zákona účinného do 30. 09. 2012 mu súd ukladá aj ochranný dohľad na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona účinného do 30. 09. 2012 sa súčasne zrušuje výrok o treste rozsudku Špecializovaného trestného súdu sp. zn. PK-2T/14/2013 zo dňa 26. 05. 2014 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 To 9/2014 zo dňa 26. 11. 2014, ktorými mu bol podľa § 295 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia majetku, ktorého vlastníkom sa stal štát podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona účinného od 01. 09. 2011 a § 59 ods. 2 Trestného zákona a ochranný dohľad na dobu 3 roky podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 26. 11. 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona účinného do 30. 09. 2012 a § 42 ods. 2 Trestného zákona účinného do 30. 09. 2012 mu súd ukladá aj trest prepadnutia majetku.

Podľa § 59 ods. 2 Trestného zákona účinného do 30. 09. 2012 sa vlastníkom prepadnutého majetku stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený Y. C. povinný nahradiť škodu poškodeným:

- X. L., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko V. T. B. X H., XXXXX L., W. vo výške 500 000,- € (päťstotisíc eur) - ako nemajetkovú ujmu;
- B. O., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko V. S. X, X. vo výške 100 000,- € (stotisíc eur) - ako nemajetkovú ujmu;
- K. O., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko V. S. X, X. vo výške 100 000,- € (stotisíc eur) - ako nemajetkovú ujmu;
- Generali Poist'ovňa, a. s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332 vo výške 3 721,04 € (tritisíc sedemsto dvadsaťjeden eur a štyri eurocenty);
- Sociálna poisťovňa, a. s., so sídlom Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484 vo výške:
 - 4 445,33 € (štyritisícštyristoštyridsaťpäť eur a tridsaťtri eurocentov) - náhrada za dôchodkové dávky formou vdovského dôchodku vyplatené K. W., nar. XX. XX. XXXX - pozostalej po nebohom L. P., nar. XX. XX. XXXX,
 - 13 714,66 € (trinásťtisíc sedemsto ôtnásť eur a šesťdesiatšesť eurocentov) - náhrada za dôchodkové dávky formou sirotského dôchodku vyplatené K. W., nar. XX. XX. XXXX pre dieťa X. P., nar. XX. XX. XXXX - pozostalú po nebohom L. P., nar. XX. XX. XXXX,
 - 21 742,38 € (dvadsaťjedentisíc sedemsto štyridsaťdva eur a tridsaťosem eurocentov) - náhrada za dôchodkové dávky formou sirotského dôchodku vyplatené H. O., nar. XX. XX. XXXX pre deti B. O., nar. XX. XX. XXXX a K. O., nar. XX. XX. XXXX - pozostalých po nebohom Y. O., nar. XX. XX. XXXX;
- N. O. K., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko T. XXXXX/XX, X. vo výške 16 021,51 € (šestnásťtisíc dvadsaťjeden eur a päťdesiatjeden eurocentov) - ako náhradu za bolesť.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu § 334 ods. 2 Trestného poriadku k § 232 ods. 4 posledná veta Trestného poriadku súd poškodených:

· H. O., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko V. S. X, X. s jej nárokom na náhradu škody vo výške 8 298,50 € (osemtisíc dvestodeväťdesiatosem eur a päťdesiat eurocentov) a

. V. O., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko Q. XX, X. s jej nárokom na náhradu škody vo výške 50 000,- € (päťdesiat tisíc eur)
odkazuje na civilný proces.

Obvinený T. Š.

Podľa § 44 Trestného zákona účinného do 30. 09. 2012 súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona účinného do 30. 09. 2012, pretože súhrnný trest odňatia slobody uložený skorším rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. PK-2T/9/2017 zo dňa 11. 07. 2017 vo výmere 13 rokov a 4 mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia spolu s uložením trestu prepadnutia majetku, ktorého vlastníkom sa stal štát - Slovenská republika a uložením ochranného dohľadu na 2 roky pokladá za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu § 232 ods. 4 posledná veta Trestného poriadku súd poškodených:

. X. L., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko V. T. B. X H., XXXXX L., W. s nárokom 500 000,- €;
. V. O., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko Q. XX, X. s nárokom 50 000,- €;
. B. O., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko V. S. X, X. s nárokom 100 000,- €;
. K. O., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko V. S. X, X. s nárokom 100 000,- €;
. H. O., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko V. S. X, X. s nárokom 8 298,50 €;
. Sociálnu poisťovňu, a. s., so sídlom Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484:
- s nárokom 4 445,33 € - dôchodkové dávky formou vdovského dôchodku vyplatené K. W., nar. XX. XX. XXXX - pozostalej po nebohom Ľ. P., nar. XX. XX. XXXX,
- s nárokom 21 742,38 € - dôchodkové dávky formou sirotského dôchodku vyplatené H. O., nar. XX. XX. XXXX pre deti B. O., nar. XX. XX. XXXX a K. O., nar. XX. XX. XXXX - pozostalých po nebohom Y. O., nar. XX. XX. XXXX,
- s nárokom 13 714,66 € - dôchodkové dávky formou sirotského dôchodku vyplatené K. W., nar. XX. XX. XXXX pre dieťa X. P., nar. XX. XX. XXXX - pozostalej po nebohom Ľ. P., nar. XX. XX. XXXX
odkazuje s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal na Špecializovanom trestnom súde dňa 08. 12. 2020 pod sp. zn. VII/1 Gv 45/16/1000-597 v trestnej veci obvinených Y. C. a T. Š., stíhaných pre obzvlášť závažný zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. c) Trestného zákona a iné, návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Predseda senátu v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku preskúmal návrh dohody o vine a treste a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o tomto návrhu.

Na verejnom zasadnutí súd oznámil svoje výhrady k navrhovanému zneniu dohody o vine a treste stranám, ktoré ich akceptovali a v súlade s nimi navrhli nové - upravené znenie dohody o vine a treste.

Následne predseda senátu v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku položil obom obvineným zákonom predpísané otázky, či:

a/ rozumejú podanému návrhu o vine a treste;

b/ súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces;

c/ rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu;

d/ boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby;

e/ rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste;

f/ rozumejú právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov;

g/ boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu;

h/ sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité trestné činy;

i/ súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu; j/ či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. Na každú jednotlivú otázku každý obvinený samostatne odpovedal „áno“.

Vzhľadom na skutočnosť, že obaja obvinení odpovedali na všetky položené otázky „áno“ a predseda senátu na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku i Trestného zákona a súd ju považoval za spravodlivú a zákonnú, dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju týmto rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť vyhlásením obvinený Y. C.

v skutku č. 1/

iného hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nútil poskytnúť plnenie majetkovej povahy pre seba za služby vlastné alebo služby tretej osoby, ktoré mu za takéto plnenie proti jeho vôli vnucoval a spôsobil tým značnú škodu a taký čin spáchal ako člen nebezpečného zoskupenia,

v skutku č. 2/

iného hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nútil poskytnúť plnenie majetkovej povahy pre seba za služby vlastné alebo služby tretej osoby, ktoré mu za takéto plnenie proti jeho vôli vnucoval a spôsobil tým značnú škodu a taký čin spáchal ako člen nebezpečného zoskupenia,

v skutku č. 3/

iného úmyselne usmrtil a taký čin spáchal ako člen organizovanej skupiny,

v skutku č. 4/

sa dopustil konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle usmrtiť iného a taký čin spáchať ako člen organizovanej skupiny, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v skutku č. 5/

bez povolenia zadovážil a prechovával sebe hromadne účinnú zbraň a taký čin spáchal ako člen nebezpečného zoskupenia,

v skutku č. 6/

spoločným konaním viacerých osôb sa dopustil konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré záležalo v organizovaní obzvlášť závažného trestného činu, v zadovážovaní prostriedkov na jeho spáchanie a v inom úmyselnom vytváraní podmienok pre jeho spáchanie a toho sa dopustil v úmysle usmrtiť iného a taký čin sa pripravoval spáchať z inej obzvlášť zavrhnúťhodnej pohnútky, pričom nedošlo k pokusu ani dokonaniu trestného činu,

v skutku č. 7/

spoločným konaním viacerých osôb iného úmyselne usmrtil a taký čin spáchal v úmysle zakryť iný trestný čin,

v skutku č. 8/

spoločným konaním viacerých osôb iného úmyselne usmrtil a taký čin spáchal z inej obzvlášť zavrhnúťhodnej pohnútky,

obvinený T. Š.

v skutku č. 2/

iného hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nútil poskytnúť plnenie majetkovej povahy pre seba za služby vlastné alebo služby tretej osoby, ktoré mu za takéto plnenie proti jeho vôli vnucoval a spôsobil tým značnú škodu a taký čin spáchal ako člen nebezpečného zoskupenia,

v skutku č. 3/

iného úmyselne usmrtil a taký čin spáchal ako člen organizovanej skupiny,

v skutku č. 7/

spoločným konaním viacerých osôb iného úmyselne usmrtil a taký čin spáchal v úmysle zakryť iný trestný čin,

v skutku č. 9/

spoločným konaním viacerých osôb iného úmyselne usmrtil a taký čin spáchal z inej obzvlášť zavrhnutiahodnej pohnútky,

v skutku č. 10/

ako svedok v konaní pred súdom a v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie a taký čin spáchal z osobitného motívu - v úmysle zakryť iný trestný čin a spôsobil tým iný obzvlášť závažný následok

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.