

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420010327
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420010327.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. U. V. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. mája 2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

U. V., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom V., P. XXXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

v období od 09.07.2019 až doposiaľ napriek vedomosti, že má trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T 15/2019 zo dňa 26.02.2019, právoplatným dňa 06.05.2019 uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktorého výkon bol nariadený dňa 10.05.2019, sa po doručení výzvy na nastúpenie ambulantného ochranného protitoxikomanického liečenia dňa 28.05.2019 do liečebného ústavu Centra pre liečbu drogových závislostí, Hraničná 2, Bratislava z miesta svojho trvalého bydliska v V. na P. H. Č.. XXXX/XX bezdôvodne nedostavuje a preto nariadená ochranná liečba nesplní svoj účel,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 200,-(dvesto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona mu súd pre prípad, že by bol výkon uloženého peňažného trestu úmyselne zmarený, ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. U. V. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného a listinnými dôkazmi.

Obžalovaný U. V. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátorka nemala k vyhláseniu obžalovaného pripomienky a navrhla toto prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

Obžalovaný uviedol, že od 20.11.2020 sa pravidelne dostavuje do CPLDZ Hraničná, čo doložil aj preukazom poistenca. Uviedol, že pracuje a je riadne zamestnaný, čo doložil dokladmi k uzavretiu pracovného pomeru.

Z listinných dôkazov súd oboznámil preukaz obžalovaného potvrdzujúci jeho pravidelné návštevy v CPLDZ Hraničná, doklady potvrdzujúce existenciu pracovného pomeru obžalovaného, register trestov a posudky na obžalovaného, z ktorých vyplýva, že tento bola doposiaľ tri krát súdne trestaný, jeden krát bol postihnutý za spáchanie priestupku.

Súd v predmetnej veci vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi.

Obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal.

Súd právne kvalifikoval konanie obžalovaného v zmysle podanej obžaloby ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu mohol ukladať obžalovanému trest podľa trestnej sadzby pre trestný čin z ktorého bol uznaný vinným a ktorá je do dvoch rokov pri treste odňatia slobody.

Za poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval.

Za priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný už bol v minulosti za trestný čin odsúdený.

Pri rovnosti pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd dospel k záveru, že vzhľadom na zmenu postoja obžalovaného k nariadenej liečbe, zmenu spôsobu jeho života, to, že liečbu navštevuje, to, že sa zamestnal, by bolo ukladanie nepodmienečného trestu odňatia slobody neprimerane prísne a takýto trest by sa minul svojmu účinku.

Súd preto zvolil možnosť ukladania alternatívneho peňažného trestu, ktorý uložil obžalovanému vo výmere 200,-eur s prihliadnutím na jeho majetkové pomery a zárobkové možnosti. Zároveň súd pre prípad, že by bol výkon uloženého peňažného trestu obžalovaným úmyselne zmarený, uložil tomuto aj primeraný náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace.

Takto uložený trest je plne v súlade s účelom trestu ako to má na mysli Trestný zákon a splní dostatočne svoju ochrannú aj výchovnú funkciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.