

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18C/25/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718204406  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5718204406.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobcu: M. K., nar. X.XX.XXXX, bytom A. XXXX/X, M. XXX XX, právne zastúpený: Burian & partners, s.r.o., sídlo: V. Tvrdeho 819/1, Žilina 010 01, IČO: 47 254 483, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra SR, sídlo: Pribinova 2, Bratislava 812 72, IČO: 00 151 866, o vydanie hnutelnej veci, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne Okresný súd Martin samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd určil, že osobné motorové vozidlo - značka/typ: L. P.-P. P. Š. A. X, Rok výroby: X.XX.XXXX, VIN; A., farba: čierna metalíza, zdvihový objem: 2993 cm<sup>3</sup>, ŠPZ: XZXXXXXX, ktoré bolo zaistené v trestnom konaní, vedenom Okresným riaditeľstvom PZ v Martine pod č. ORPZ-MT-OKP5-423-002/2018, patrí do výlučného vlastníctva žalobcu; žalovaný je povinný vydať žalobcovi osobné motorové vozidlo značka/typ: L. P. - P. P. Š. A. X, Rok výroby: X.XX.XXXX, VIN: A., farba: čierna metalíza, zdvihový objem: 2993 cm<sup>3</sup>, ŠPZ: XZXXXXXX, ktoré bolo zaistené v trestnom konaní, vedenom Okresným riaditeľstvom PZ v Martine pod č. ORPZ-MT-OKP5-423-002/2018. Súčasne žiadal priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. V žalobe uviedol, že žalobca ako kupujúci Kúpnu zmluvou zo dňa 1.7.2017, účinnou 1.5.2018, kúpil podľa § 409 a nasl. Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“) od spol. ĎURKA, s.r.o. so sídlom Na Návsi 117 783 72 Velký Týnec, ČR, IČ: 25835351, ako od predávajúceho, motorové vozidlo opísané v ods. 1.

3. Dňa 10.5.2018 bolo motorové vozidlo zaistené OR PZ v Martine, odbor kriminálnej polície, 036 48 Martin, sp. zn. ORPZ-MT-OKP5-423-002/2018, na základe žiadosti Polície ČR, Krajské ředitelství Jihomoravského kraje, Odbor mezinárodních vztahů, Společné kontaktní pracoviště Hodonín - Holíč, č.j. KRPB-94881/MPS-2018-850512-810001-CAM, z dôvodu, že vzniklo podozrenie, že táto vec súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku a jej zaistenie je potrebné na zistenie skutkového stavu alebo na rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní alebo na rozhodnutie orgánu v konaní o priestupku.

4. Dňa 11.5.2018 došlo k opätovnému odcudzeniu motorového vozidla neznámym páchatelom z dvora OR PZ v Martine. Dňa 17.5.2018 bolo motorové vozidlo vypátrané a následne zaistené pracovníkmi Odboru inšpekčnej služby MV SR - Stred. Z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti vec krádeže vozidla

ako aj jeho zaistenie realizuje Odbor inšpekčnej služby MV - Stred pod číslom ČVS: SKIS-204/OISS-V-2018.

5. Dňa 21.9.2018 žalobca zaslal OR PZ v Martine a zároveň MV SR, sekcia kontroly a inšpekčnej služby, žiadosť o vrátenie zaisteného vozidla, ktoré bolo pôvodne zaistené žalobcovi, lebo uplynula 90-dňová lehota na zaistenie vecí, v zmysle § 21 ods. 1 Zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o policajnom zbore“).

6. Žalobca nemá žiadnu vedomosť o akýchkoľvek skutočnostiach, ktoré by zakladali predpoklady na zaistenie motorového vozidla.

7. OR PZ v Martine listom zo dňa 4.10.2018 odmietlo vrátiť zaistené motorové vozidlo žalobcovi. MV SR, sekcia kontroly a inšpekčnej služby, odbor inšpekčnej služby Stred, listom zo dňa 15.10.2018 informovalo žalobcu, že mu zaistené motorové vozidlo vrátené nebude.

8. V súčasnosti uplynuli všetky lehoty podľa § 21 Zákona o policajnom zbore, v ktorých má polícia SR povinnosť vydať zaistenú vec osobe, ktorej bola zaistená. Žalobcovi doposiaľ nie sú známe dôvody, pre ktoré bolo motorové vozidlo zaistené, nebol poučený o možnosti podania žaloby podľa § 21 ods. 9 Zákona o policajnom zbore.

9. Odkazom na ust. § 21 ods. 1 až 9 Zákona o policajnom zbore, ust. § 409 a nasl. OBZ, § 446 OBZ, uviedol, že žalobca nadobudol vlastnícke právo podľa OBZ k predmetnému motorovému vozidlu, a to aj v prípade ak by sa preukázalo, že spoločnosť ĎURKA, s.r.o. nebola vlastníkom predmetu kúpy. Žalobca bol pri podpise kúpnej zmluvy naprosto dobromyseľný. O tom, že po vozidle pátra polícia ČR, nemal vedomosť. Vozidlo bolo riadne zaevidované na spoločnosť ĎURKA, s.r.o. Žalobca zaň zaplatil kúpnu cenu 62.000,- Eur.

10. Aj v prípade, ak by sa preukázalo, že vozidlo bolo v minulosti odcudzené tretej osobe, na základe citovaného ustanovenia OBZ je zrejmé, že žalobca nadobudol vlastnícke právo k predmetu kúpy aj od nevlastníka.

11. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe (č.l. 77 a nasl.) uviedol, že na základe žiadosti polície ČR, č.j. KRPB-94881/MPS-2018-850512-810001-CAM, bolo dňa 10.5.2018 o 9.00 hod. zaistené osobné motorové vozidlo žalobcovi podľa § 21 ods. 1 Zákona policajnom zbore, nakoľko vzniklo podozrenie, že vozidlo súvisí so spáchaním trestného činu, alebo priestupku a jeho zaistenie bolo potrebné na zistenie skutkového stavu.

12. Po zaistení bolo umiestnené na parkovisku v uzatvorenom dvore OR PZ Martin, odkiaľ bolo dňa 11.5.2018 odcudzené. Následne začal vyšetrovateľ PZ dňa 11.5.2018 trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku, vo veci zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona. Konanie je v súčasnosti vedené Odborom inšpekčnej služby Stred, Úradu inšpekčnej služby, sekcie kontroly a inšpekčnej služby Banská Bystrica, MV SR pod ČVS: SKIS-204/OISS-V-2018.

13. Dňa 17.5.2018 bolo osobné motorové vozidlo vypátrané a zaistené pri prehliadke iných priestorov, vykonanej podľa § 101 ods. 1 Tr. poriadku. Následne bol do konania uznesením podľa § 143 ods. 1 Tr. poriadku pribratý Kriminalistický a expertízny ústav PZ, za účelom vyhotovenia znaleckého posudku z odboru metalografia. Znaleckým skúmaním bolo zistené, že identifikačné údaje vozidla boli pozmeňované. Uvedená skutočnosť bola zistená aj vykonanou rádiodiagnostikou vozidla technikom spoločnosti L. P..

14. Právnomu zástupcovi (ďalej len „PZ“) žalobcu bola dňa 15.10.2018 Odborom inšpekčnej služby Stred, Úradu inšpekčnej služby, sekcie kontroly a inšpekčnej služby, MV SR, zaslaná odpoveď, že osobné motorové vozidlo bolo nájdené pri prehliadke iných priestorov v zmysle príkazu podľa § 101 ods. 1 Tr. poriadku dňa 17.5.2018 a následne bolo prevzaté do trestného konania. Z uvedeného dôvodu nebolo osobné motorové vozidlo spolu s príslušenstvom vrátené žalobcovi, nakoľko sa jedná o vec dôležitú pre trestné konanie.

15. Trestné stíhanie opísané v ods. 12 vo veci zločinu krádeže bolo postupom podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku prerušené. OR PZ Martin ako vecne a miestne príslušnému útvaru bola odstúpená vec v súvislosti s podozrením zo spáchania zločinu legalizácie príjmu z tr. činnosti podľa § 233 ods. 1, písm. a), b) ods. 2, písm. b) Tr. zákona vzhľadom na skutočnosť, že na osobnom motorovom vozidle boli pozmeňované identifikačné údaje a to bolo používané.

16. V súvislosti s určením vlastníckeho práva žalovaný poukázal na predpoklady určovacej žaloby v zmysle § 137 písm. c/ CSP, že žalovaný si neuplatňuje vlastnícke právo na predmetné vozidlo, čím nie je pasívne vecne legitimovaným subjektom.

17. V časti žaloby o vydanie žalovaný uviedol, že je žaloba podaná predčasne, pokiaľ nie je vyriešená otázka vlastníckeho práva k osobnému motorovému vozidlu, ktorú si nemôže vyriešiť súd sám ako predbežnú v súvislosti so žalobcu o vydanie veci, lebo žalobcove vlastnícke právo na osobné motorové vozidlo nie je nesporné. Ak vzniknú dôvodné pochybnosti o práve na vec, nemôže ich v trestnom konaní odstraňovať orgán činný v trestnom konaní. O spornom práve na vec rozhoduje výlučne súd v civilnom konaní, pričom úlohou orgánov činných v trestnom konaní je zabrániť nakladaniu s vecou až do objasnenia práva na ňu. Preto postup vecne príslušných útvarov MV SR nemožno označiť ako neoprávnený zásah do vlastníckeho práva žalobcu, resp. ako zadržovanie veci v rozpore s platným právom, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že prebieha trestné konanie. Iba v prípade, ak by súd v civilnom procese právoplatne určil za výlučného vlastníka motorového vozidla žalobcu a príslušný útvar MV SR by napriek tomu odmietol motorové vozidlo vydať, prichádzala by do úvahy ochrana vlastníckeho práva podľa § 126 OZ. Vo vzťahu k žalovanému si však súd v tomto konaní otázku vlastníckeho práva nemôže vyriešiť ako predbežnú, nakoľko žalovaný nie je a ani nikdy netvrdil, že je vlastníkom predmetného motorového vozidla, ani si vlastnícke právo k predmetnému motorovému vozidlu neuplatňuje.

18. Základným predpokladom žaloby na vydanie veci je, že iná osoba neoprávnená, tj. bez právneho dôvodu, zadržuje vec patriacu vlastníkovi a súčasne ju odmieta vydať. Aktívna legitímácia patrí vlastníkovi, pasívne legitimovaná je osoba, ktorá fakticky u seba má vec, ale nemá na to žiaden právne aprobovaný dôvod.

19. K argumentácii žalobcu o uplynutí všetkých lehôt v zmysle § 21 Zákona o policajnom zbore uviedol, že prvotne bolo motorové vozidlo zaistené podľa § 21 ods. 1 Zákona o policajnom zbore, v zmysle tohto zákona by malo byť vrátené, ak by pominuli dôvody zaistenia. V danom prípade však bolo osobné motorové vozidlo po zaistení odcudzené a následne vypátrané a zaistené opätovne podľa ustanovení Tr. poriadku, teda osobné motorové vozidlo súviselo s trestným činom, čím pominul dôvod na postup podľa § 21 ods. 1 s poukazom na § 21 ods. 2 Zákona o policajnom zbore. Súčasne poukázal na skutočnosti, ktoré boli vykonanými úkonmi v zmysle tr. poriadku zistené (pozmeňovanie identifikačných údajov ..).

20. Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného k žalobe (č.l. 134 a nasl.) uviedol, že zaistenie vozidla dňa 10.5.2018, na základe žiadosti Polície ČR, č.j. KRPB-94881/MPS-2018-850512-810001-CAM, bolo vykonané podľa § 21 ods. 1 Zákona o policajnom zbore. Odo dňa zaistenia doposiaľ nebolo preukázané, na základe podozrenia z akého trestného činu alebo priestupku bola žiadosť Polície ČR, či Polícia ČR vôbec žiada vydanie motorového vozidla alebo či je nejakým spôsobom spochybnené vlastníctvo žalobcu k motorovému vozidlu. Od zaistenia uplynulo takmer 9 mesiacov a žalobcovi vozidlo nebolo vrátené a ani nebol informovaný o dôvodoch zaistenia.

21. Zaistenie vozidla dňa 17.5.2018 došlo na základe úplne iného skutku, tj. krádeže už zaisteného motorového vozidla z policajného dvora. Uznesením ČVS: SKIS-204/OISS-V-2018 zo dňa 23.11.2018 bolo tr. stíhanie prerušené z dôvodu, že sa nezistili skutočnosti, oprávňujúce vykonať tr. stíhanie proti určitej osobe. V súčasnosti už neexistujú dôvody na zaistenie motorového vozidla v súvislosti s týmto konaním.

22. Žalobca nemá informácie o začatí tr. konania v súvislosti so spáchaním tr. činu legalizácie príjmov z tr. činnosti podľa § 233 ods. 1, písm. a/ a b/ ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a ani o zaistení motorového vozidla v súvislosti s týmto konaním. Žalobca kúpil vozidlo dobromyseľne od spoločnosti ĎURKA s.r.o. V súčasnej dobe je v listinách vydaných orgánmi činnými v tr. konaní spoločnosť ĎURKA s.r.o. uvádzaná ako vlastníka vozidla, ktorému bola spôsobená škoda v súvislosti s odcudzením vozidla z policajného dvora.

23. Žalobca do konania predložil kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi spoločnosťou ĎURKA s.r.o. ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim, uzatvorená podľa OBZ, na základe ktorej sa žalobca stal vlastníkom zadržanej veci, vzhľadom k jeho dobromyseľnosti.

24. Okresný súd Martin vo veci rozhodol rozsudkom, č.k. 18C/25/2018-159 zo dňa 13. marca 2019 tak, že žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozsudok súd odôvodnil ust. § 21 ods. 1 až 4, ods. 9 Zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o policajnom zbore“), § 409 ods. 1 a § 446 OBZ, § 92 a § 97 ods. 1 veta prvá Tr. poriadku. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatoval, že v konaní o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, nie je žalovaný pasívne vecne legitimovaný. Žalovaný si vlastnícke právo k uvedenému motorovému vozidlu neuplatňoval a ani vlastníctvo žalobcu nespochybňoval, preto v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

25. Vo vzťahu k nároku žalobcu na vydanie veci súd vychádzal z preukázanej skutočnosti, že predmetné motorové vozidlo je v držbe žalovaného. Poukazom na ust. § 97 veta prvá Tr. poriadku a § 92 Tr. poriadku, súd uviedol, že vydanie motorového vozidla žalobcovi nebolo možné, nakoľko mal preukázané, že vec - motorové vozidlo, najskôr zaistené v zmysle ust. § 21 ods. 1 Zákona o policajnom zbore, čo preukazuje potvrdenie o zaistení veci zo dňa 10.5.2018 na č. I. 10/rub, bolo prevzaté do tr. konania, ktorá skutočnosť bola žalobcovi oznámená listom žalovaného zo dňa 15. 10. 202018 (č. I. 8). Na základe správy organizačnej zložky žalovaného zo dňa 12.2.2019, v ktorej sa konštatovalo, že predmetné motorové vozidlo je potrebné pre ďalšie trestné konanie, okresný súd ustálil, že žalobca nemá oprávnenie domáhať sa vydania sporného motorového vozidla od žalovaného. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

26. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Žiadal napadnutý rozsudok OS Martin zmeniť a žalobe vyhovieť. Namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Tvrdil, že na základe vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že všetky lehoty uvedené v ustanovení § 21 Zákona o policajnom zbore, počas ktorých mu mohlo byť motorové vozidlo zaistené, uplynuli. Nebol poučený o možnosti podania žaloby v súlade s ustanovením § 21 ods. 9 tohto zákona. Vychádzajúc z tohto ustanovenia sám podal žalobu o určenie vlastníckeho práva. V zmysle tohto ustanovenia je postačujúce, ak vzniknú pochybnosti o tom, či zaistená vec patrí osobe, ktorej bola zaistená. Keďže sporné motorové vozidlo mu bolo zaistené v čase, keď mal uzatvorenú kúpnu zmluvu so spoločnosťou ĎURKA, s.r.o., od ktorej v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka motorové vozidlo nadobudol, došlo k pochybnostiam o jeho vlastníckom práve. Žalobca ďalej namietal argumentáciu súdu prvej inštancie, ktorou odôvodňoval zamietnutie jeho žaloby aj v časti vydania sporného motorového vozidla. Opätovne, vychádzajúc z ustanovení Zákona o policajnom zbore, poukazyval na to, že uplynuli všetky lehoty, na základe ktorých mu mohlo byť predmetné motorové vozidlo orgánmi žalovaného zadržované. Podľa jeho názoru, okresný súd nesprávne vychádzal zo správy Úradu inšpekčnej služby, útvar inšpekcie, Odbor inšpekčnej služby - Stred zo dňa 12.02.2019, nakoľko ide o správu orgánu žalovaného, ktorú tento vyhotovil na základe žiadosti súdu. Je zrejmé, že žiadnu inú správu vydať ani nemohol, keďže ide fakticky o tvrdenie žalovaného (prostredníctvom tohto orgánu). Súd prvej inštancie ignoroval, že znalecké dokazovanie, týkajúce sa predmetného motorového vozidla, bolo vykonané, a teda ďalšie zaistenie motorového vozidla pre potreby trestného stíhania už nie je potrebné. Uspokojil sa s tvrdením žalovaného o nutnosti tohto vozidla pre trestné stíhanie, avšak nezisťoval, na aké konkrétne úkony je motorové vozidlo orgánom žalovaného v trestnom konaní použité.

27. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že sporné motorové vozidlo nie je možné vydať, nakoľko je potrebné pre ďalšie trestné konanie spojené s jeho odovzdaním do trestného konania vedeného políciou Českej republiky.

28. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, rozsudkom sp.zn. 8Co/108/2019 zo dňa 31.júla 2019, rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku I., ktorým bola zamietnutá žaloba žalobcu o určenie vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu, ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a vo zvyšnej časti výrok rozsudku I., ktorým okresný súd zamietol žalobu o vydanie hnutelnej

veci a závislý výrok II. o trovách konania, zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. c/ CSP a podľa § 391 ods. 1 CSP v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

29. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu smerujúce proti výroku rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bola zamietnutá jeho žaloba o určenie vlastníckeho práva k spornému motorovému vozidlu, nie je dôvodné.

30. Procesný inštitút určovacej žaloby má miesto iba tam, kde ide o preventívnu ochranu práva a kde pomôže eliminovať stav ohrozenia práva či neistoty v právnom vzťahu a k zodpovedajúcej náprave nie je možné dospieť iným spôsobom. Žalobca v podanej žalobe tvrdil, že žalovaný prostredníctvom svojich orgánov bez právneho dôvodu drží hnutelnú vec - motorové vozidlo, ktoré je jeho výlučným vlastníctvom. Žalovaný nenamietal, že žalobca nie je vlastníkom uvedeného motorového vozidla, avšak tvrdil skutočnosti, pre ktoré je oprávnený mať vec u seba a nie je povinný ju vydať žalobcovi, a to aj napriek tomu, že je jeho vlastníkom.

31. Žalobca oprávnenosť na uplatnenie nároku určovacej žaloby odvodzoval od znenia § 21 ods. 9 Zákona o policajnom zbore. V zmysle tohto zákonného ustanovenia (citovaného v bode 44 rozsudku súdu prvej inštancie) dáva osobe, ktorej bola vec policajným orgánom zaistená, právo na podanie žaloby, ktorou si môže uplatniť vlastnícke alebo iné právo na zaistenú vec. Ide tu však o možnosť tohto uplatnenia voči „inej osobe“, nie útvaru policajného zboru. V tomto prípade je potrebné prihliadať na skutočnosť, že uvedený právny predpis patrí

do oblasti verejnoprávných predpisov, ktoré upravujú postupy orgánov štátu. V prípade zaistenia veci podľa Zákona o policajnom zbore, orgán, ktorý takéto zaistenie realizoval, nevystupuje ako subjekt, ktorý zaistením spochybňuje vlastnícke právo osoby, ktorej vec bola zaistená. Iné však je, akým spôsobom má tento orgán postupovať v prípade, že má pochybnosť o vlastníckom práve osoby, u ktorej došlo k zaisteniu veci. V tomto prípade je možné od tohto orgánu očakávať postup v zmysle § 21 ods. 9 Zákona o policajnom zbore, na ktorý poukazoval žalovaný. Zaistenie sporného motorového vozidla orgánmi žalovaného nemožno chápať ako tvrdenie žalovaného, že žalobca nie je vlastníkom sporného motorového vozidla. Jednoznačne uplatniť žalobu (akúkoľvek), vrátane žaloby o určenie vlastníckeho práva, možno voči subjektu, ktorý do tohto práva zasahuje, v tomto prípade, ktorý vlastníctvo spochybňuje. Okresný súd preto dospel k správne záveru, že zo strany žalovaného vlastníctvo žalobcu nebolo spochybňované tvrdením, že sa žalovaný cíti byť vlastníkom, preto nie je daná ani jeho pasívna vecná legitímácia v konaní o určenie vlastníckeho práva žalobcu k spornému motorovému vozidlu. Odvolací súd, vychádzajúc z týchto záverov, rozsudok okresného súdu v časti, ktorou zamietol žalobu o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, ako vecne správny potvrdil

32. Ďalšie odvolacie námietky žalobcu smerovali k nesprávosti rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým zamietol jeho žalobu aj v časti vydania sporného motorového vozidla. V tomto prípade namietal žalobca nedostatočne zistený skutkový stav a nesprávne právne posúdenie veci.

33. V prejednávanej spore sa žalobca domáhal vydania motorového vozidla, ktoré mu bolo zaistené policajnými orgánmi, pretože zákonné dôvody zaistenia, ktoré sú upravené v Zákone o policajnom zbore, pominuli. Podstatnou pre rozhodnutie sporu bolo vyriešenie otázky, či sa môže žalobca takýmto spôsobom domáhať v občianskom súdnom konaní vydania veci, ktorá bola zaistená podľa predpisov verejného práva v situácii, kedy dôvody zaistenia veci pominuli. V tomto prípade je potrebné ustáliť, či zaistenie veci je realizované (aktuálne) podľa Zákona o policajnom zbore, alebo v zmysle ustanovení Trestného poriadku.

34. Ochrana vlastníckeho práva podlieha právomoci civilného súdu, postup pre vrátenie veci vydané (zaistenej) v trestnom konaní tak, ako ho určuje Trestný poriadok - nemôže osoba, ktorá takúto vec vydala, resp. jej bola zaistená, obchádzať uplatnením nároku na vydanie veci v občianskom súdnom konaní. V tomto konaní nemá súd právomoc preskúmať správnosť postupu orgánov činných v trestnom konaní v medziach tohto konania, pretože sa jedná o realizáciu inštitútu trestného práva procesného. Ak nie je pochybnosť o tom, komu sa má vec vrátiť (tak ako to bolo v súdenom prípade), závisí vrátenie veci v prípade, že táto bola zaistená pre potreby trestného stíhania, na posúdení otázky, či zaistená vec je naďalej pre takéto konanie nutná, čo je však výlučne otázkou príslušného orgánu činného v trestnom konaní. V prípade, ak námietky spočívajú v spochybnení správnosti postupu orgánov činných v trestnom konaní, tak posúdenie zákonnosti tohto postupu v trestnom konaní sú príslušné riešiť

orgány činné v trestnom konaní, nie civilný súd. Tieto rozhodujú o zaistení veci, jej vrátení, prípadne o zákonnosti takéhoto zaistenia, nie je možné nariadiť vydanie zaistenej veci predtým, než orgán činný v trestnom konaní rozhodne, že takúto vec na ďalšie konanie nie je treba.

35. Súd prvej inštancie vychádzal v súdenom spore zo správy Úradu inšpekčnej služby, útvar inšpekcie, odbor inšpekčnej služby Stred, Banská Bystrica z 12.02.2019 (č.l. 147), v ktorej sa konštatuje, že uvedené vozidlo je potrebné na ďalšie trestné konanie. Možno prisvedčiť odvolateľovi, že uvedená informácia je fakticky vyjadrením žalovaného prostredníctvom jeho organizačnej zložky, ktorá patrí do jeho pôsobnosti. Zo skutkového stavu, ktorý bol zistený súdom prvej inštancie, však nevyplýva, že by predmetné motorové vozidlo bolo zaistené a následne vydané, resp. odovzdané v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku a Zákona o policajnom zbore orgánom činným v trestnom konaní. Naopak, v samotnej správe sa konštatuje „vozidlo nebolo prevzaté z nášho útvaru do konania na OR PZ Martin“. Zo spisu nie je zrejmé, či zaistené vozidlo bolo prevzaté pre potreby trestného stíhania vo veci jeho krádeže z dvora príslušnej organizácie žalovaného, resp., či bolo vydané pre potreby trestného stíhania v inej veci, ak áno, akej a či takéto trestné stíhanie vôbec začalo. V prípade, že by bolo preukázané, že existuje trestné stíhanie, pre potreby ktorého bolo predmetné motorové vozidlo či už zaistené, vydané alebo odovzdané v zmysle ustanovení Trestného poriadku, možno vychádzať z vyššie uvedeného záveru, že nie je vecou civilného súdu v konaní o ochranu vlastníckeho práva osoby, ktorej bola takáto vec zaistená, riešiť otázku, či je táto vec potrebná naďalej pre trestné stíhanie. Potom by neboli dôvodné námietky žalobcu týkajúce sa nedostatočne vykonaného dokazovania v súvislosti s tým, za akým účelom je naďalej potrebné predmetné motorové vozidlo pre trestné stíhanie. Avšak v rámci vykonaného dokazovania existencia trestného stíhania, pre účely ktorého malo byť predmetné motorové vozidlo zaistené, neboli preukázané. Súd prvej inštancie tak mal posúdiť oprávnenosť zaistenia motorového vozidla v zmysle ustanovení Zákona o policajnom zbore. Teda, či má žalovaný oprávnenie naďalej vec držať a obmedzovať vlastnícke právo žalobcu. V tomto prípade, ak by došlo k zaisteniu „iba“ v zmysle Zákona o policajnom zbore, je v právomoci civilného súdu zhodnotiť postup policajných orgánov, jeho súladnosť so zákonom a tým vyhodnotiť, či obmedzenie vlastníckeho práva žalobcu je dôvodné, resp., či dôvody pre zaistenie motorového vozidla existujú.

36. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

37. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, vypočul právneho zástupcu (ďalej len „PZ“) žalobcu, listinami založenými v konajúcej veci a z pripojeného spisu ČVS: ORP-877/3-VYS-MT-2018 a zistil:

Žalovaný listom zo dňa 15.10.2018 oznámil PZ žalobcu (č.l. 8), že na základe žiadosti, doručenej mu dňa 28.9.2018, o vrátenie osobného motorového vozidla (opísané v ods. 1), ktoré bolo zaistené žalobcovi, oznamuje, že bolo toto vozidlo dňa 11.5.2018 odcudzené z parkoviska budovy OR PZ Martin a z tohto dôvodu je v uvedenej veci vedené tr. stíhanie vo veci zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4, písm. a/ Tr. zákona, pričom uvedené vozidlo bolo nájdené pri prehliadke iných priestorov v zmysle príkazu podľa § 101 ods. 1 TP dňa 17.5.2018 a následne bolo prevzaté do tr. konania. Z uvedeného dôvodu nebude predmetné vozidlo vrátené, nakoľko ide o vec dôležitú pre tr. konanie.

38. Listom zo dňa 4.10.2018 OR PZ v Martine, Odbor kriminálnej polície, oznámil PZ žalobcu, na žiadosť žalobcu o vrátenie zaisteného motorového vozidla, rovnaké skutočnosti ako oznámil žalovaný listom zo dňa 15.10.2018, pokiaľ išlo o dôvody zaistenia vozidla. Ďalej uviedol, že žalobca prevzal dňa 10.5.2018 Potvrdenie o zaistení veci č.p. ČVS: ORPZ-MT-OKP5-423-002/2018, kde je v bode 6 uvedený dôvod zaistenia. Vo vzťahu k zaisteniu tohto vozidla žalobcovi uviedol, že žalobca hodnoverne nepreukázal vlastníctvo a legalitu používania predmetného motorového vozidla. V prípade pomnutia dôvodov na zaistenie veci nie je v obdobných prípadoch dôvod na postup podľa § 21 ods. 3 Zákona o policajnom zbore.

39. OR PZ v Martine, Odbor kriminálnej polície, dňa 30.5.2018 vydal Potvrdenie o zaistení veci podľa § 21 ods. 1 Zákona o policajnom zbore. Identifikačné údaje sa týkajú os. vozidla, ktoré je predmetom žaloby. Zaistené bolo žalobcovi. Pod bodom 6 je poznámka: zaistené na základe žiadosti polície ČR, Krajské ředitelství Jihomoravského kraje, Odbor medzinárodných vzťahů, společné kontaktní pracoviště. Vozidlo bolo zaistené na vykonanie úkonov, pretože vzniklo podozrenie, že táto vec súvisí so spáchaním tr.

činu alebo priestupku a jej zaistenie je potrebné na zistenie skutkového stavu veci alebo na rozhodnutie orgánu v tr. konaní alebo na rozhodnutie orgánu v konaní o priestupku.

40. OR PZ v Martine, Odbor kriminálnej polície, dňa 8.8.2018 upovedomil o zaistení motorového vozidla žalobcu (č.l. 11), že z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti vec krádeže vozidla ako aj jeho zaistenie realizuje Odbor inšpekčnej služby MV - Stred, pod č. ČVS:SKIS-204/OISS-V-2018.

41. Žalobca ako kupujúci a spol. ĎURKA, s.r.o., IČO: 25 835 351, so sídlom Veľký Tínec, ČR, ako predávajúci, uzatvorili kúpnu zmluvu podľa § 409 a nasl. OBZ. Predmetom kúpnej zmluvy je vozidlo - vid' ods. 1. Kúpna zmluva bola podpísaná 1.7.2017, zmluva nadobudla účinnosť dňom jej podpisu a účinnosť dňa 1.5.2018, s výnimkou čl. VII., VIII. a IX., ktoré nadobúdajú účinnosť ku dňu podpisu tejto zmluvy.

42. Krajské ředitelství Jihomoravského kraje, Odbor Medzinárodných vzťahů, Společné kontaktní pracoviště Hodonín - Holíč, listom zo dňa 19.4.2018 (č.l. 45) požiadalo MV SR, Krajské riaditeľstvo PZ v Trnave, na spoluprácu v boji proti tr. činnosti pri ochrane verejného poriadku a pri ochrane štátnych hraníc - o lustráciu motorového vozidla v zmysle prílohy (opísané v ods. 1).

43. Uznesením OR PZ v Martine zo dňa 11.5.2018, ČVS: ORP-872/1-VYS-MT-2018, bolo začaté tr. stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku, vo veci zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil doposiaľ nezistený páchatel' tým, že z parkoviska OR PZ v Martine odcudzil zaparkované zaistené os. motorové vozidlo L. P. - L., P. P. A. X,X, A. X, čiernej farby, EČ: XZXXXXX, VIN: A..

44. Žalovaný dňa 17.5.2018 vydal príkaz na prehliadku iných priestorov a pozemkov, ČVS: SKIS-204/OISS-V-2018, podľa ktorého nariadil podľa § 101 ods. 1 Tr. poriadku prehliadku iných (tam opísaných) priestorov, ktorú je potrebné vykonať, lebo je dôvodné podozrenie, že pri jej prehliadke sa nájdu veci dôležité pre tr. konanie a to opísané os. motorové vozidlo v ods. 1.

44a. Podľa Zápisnice žalovaného zo dňa 17.5.2018 o vykonaní prehliadky iných priestorov, je pod por. č. 12 zaistené vozidlo L. P., ev. č. XZXXXX.

45. Kriminalistický a expertízny ústav PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča vypracoval ZP ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2018/1325, bolo zistené k predmetnému vozidlu, že:

1. identifikačné číslo vozidla je pozmeňované, znaky VIN boli vyhotovené dodatočne nabrúsením upravený povrch karosérie;
2. vykonanou metalografickou expertízou bolo zistené pôvodné VIN v tvare \*A.\*;
3. skúmaním neboli zistené žiadne ďalšie skutočnosti okrem vyššie uvedených, ktoré by bolo potrebné uviesť v tomto znaleckom posudku.

46. Žalovaný uznesením zo dňa 23.11.2018, ČVS: SKIS-204-OISS-V-2018, prerušil tr. stíhanie, ktoré bolo začaté podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku vo veci zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona, lebo sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať tr. stíhanie proti určitej osobe (č.l. 52/ rub a nasl.).

47. OR PZ v Martine, odbor kriminálnej polície, listom zo dňa 10.1.2019 (č.l. 96), oznámilo súdu ku konajúcej veci, že predmetné vozidlo bolo zaistené žalobcovi dňa 10.5.2018 z dôvodu, že vzniklo podozrenie, že vec súvisí so spáchaním tr. činu alebo priestupku, dňa 11.5.2018. Na parkovisku OR PZ v Martine bolo odcudzené neznámym páchatel'om, o čom bol spísaný príslušníkmi Odboru kriminálnej polície OR PZ Martin záznam zo dňa 11.5.2018. Na základe uvedenej skutočnosti vyšetrovateľ Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, Úradu inšpekčnej služby, odboru inšpekčnej služby Stred - Banská Bystrica, viedol vyšetrovanie vo veci zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona. Dňa 17.5.2018 bolo predmetné vozidlo príslušníkmi polície pri vykonávaní prehliadky iných priestorov podľa § 101 ods. 1 Tr. poriadku vypátrané a následne bolo prevzaté do tr. konania vyšetrovateľom Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, OISS Banská Bystrica. Uviedol závery ZP (viď odsek 45).

48. Dňa 11.12.2018 bol na tunajšiu súčasť doručený prípis vyšetrovateľa Úradu inšpekčnej služby, odboru inšpekčnej služby Stred, týkajúci sa odstúpenia podozrenia zo spáchania tr. činu legalizácie

príjmu z tr. činnosti podľa § 233 ods. 1, písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona. Súčasne zo ZP vyplynulo podozrenie zo spáchania zločinu falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 Tr. zákona. Dňa 10.1.2019 bol nazhromaždený materiál, týkajúci sa predmetného motorového vozidla, zaslaný na Okresnú prokuratúru v Martine na postúpenie ako spontánnu informáciu do ČR v zmysle MLA 2000 z dôvodu, že bola vylúčená akákoľvek miestna a vecná pôsobnosť vykonávania vyšetrovania vyššie uvedených tr. činov v pôsobnosti OR PZ Martin. V prílohe bol zapožičaný rovnopis spisovaného materiálu.

49. Úrad inšpekčnej služby, útvar inšpekčnej služby Stred Banská Bystrica, listom zo dňa 12.2.2019, zaslal OS Martin do konajúcej veci správu, že predmetné motorové je v súčasnosti potrebné pre ďalšie trestné konanie. Vozidlo nebolo prevzaté z Útvaru inšpekcie, odbor inšpekčnej služby Stred do konania na OR PZ Martin, avšak prostredníctvom Okresnej prokuratúry Martin bola dňa 10.1.2019 do ČR postúpená spontánná informácia a zadovážený spisový materiál týkajúci sa predmetného vozidla v súvislosti s pozmeňovaním jeho identifikačných znakov, pretože k ich pozmeňovaniu došlo pravdepodobne v ČR a na základe následného ďalšieho konania v ČR bude vozidlo odovzdané do ich konania. V súčasnosti je však vozidlo po prerušení trestného stíhania v dispozícii útvaru (č.l. 147).

50. Žalovaný v ďalšom konaní pripojil ďalší listinný dôkaz - záznam z odovzdania zaistenej veci zo dňa 30.8.2018 (č.l. 260/rub), ktoré vydalo MV SR, OR PZ v Martine, odbor kriminálnej polície, 1. operatívne oddelenie, sp.zn. ORPZ-MT-OKP5-423-028/2018, podľa ktorého motorové vozidlo zn. L. P., P. P. A. X,X, A., reg. značka XZXXXXX (CZ), čierna farba, rok výroby XXXX, uvedený VIN, osvedčenie o registrácii vozidla, časť I. aj II. a 1 ks kľúč čierneho-striebornej farby s označením P. P., ktorá vec bola zaistená osobe M. K., že o. i. z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti vec krádeže vozidla ako aj jeho zaistenie realizuje odbor inšpekčnej služby MV - Stred pod číslom ČVS: SKIS-204/OISS-V-2018. Pretože vykonaním potrebných úkonov podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore, v znení neskorších predpisov, bolo potvrdené, že zaistená vec súvisí so spáchaním prečinu krádeže, ktoré realizuje odbor inšpekčnej služby MV - Stred pod č. SKIS-204/OISS-V-2018, bola odovzdaná táto zaistená vec podľa § 21 ods. 2 Zákona o policajnom zbore. Záznam spísaný v Banskej Bystrici, veci odovzdal npor. Dalibor Meňhert, vec prevzal mjr. Ing. Jozef Jaloviar.

51. Žalovaný vo svojich písomných vyjadreniach následne trval na tom, že osobné motorové vozidlo nie je zadržované podľa zákona Národnej rady SR č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Aj keď osobné motorové vozidlo bolo zaistené podľa uvedeného zákona, nemožno ďalej postupovať podľa tohto zákona, ale podľa Tr. poriadku. Poukázal na záznam z odovzdania zaistenej veci prvého operatívneho oddelenia, odboru kriminálnej polície, OR PZ v Martine, ČVS: ORPZ-MT-OKP5-423-028/2018 zo dňa 30.8.2018, ktorý označil ako formálny úkon, ktorým bolo osobné motorové vozidlo formálne odovzdané do trestného konania úradu inšpekčnej služby po opätovnom fyzickom zaistení.

52. Žalobca podal podnet Generálnej prokuratúre pre podozrenie zo spáchania tr. činu marenia spravodlivosti zo dňa 3.10.2019 (č.l. 334), a to práve v súvislosti, že žalovaný predložil OS MT ku konajúcej veci záznam z odovzdania zaistenej (viď ods. 50), ktorý nebol schopný predložiť v rámci prvostupňového, resp. odvolacieho konania, ale až po doručení rozsudku KS ZA, kedy zmenil svoju argumentáciu (na základe právneho názoru vysloveného odvolacím súdom) a to, že predmetné motorové vozidlo je potrebné pre konanie vedené Odborom inšpekčnej služby Stred, úradu inšpekčnej služby, sekcie kontroly a inšpekčnej služby MV SR pod ČVS: SKIS-204/OISS-V-2018 (predtým bolo uvádzané, že je potrebné pre ďalšie tr. konanie spojené s jeho odovzdaním do tr. konania vedeného políciou ČR) a účelovo uvádza v rámci svojho vyjadrenia zo dňa 19.8.2018, že opätovne zasiela listinné dôkazy, pričom tento záznam nebol zo strany žalovaného nikdy predložený v rámci súdneho konania ako listinný dôkaz.

53. OS MT uznesením, č.k. 18C/25/2018-371 zo dňa 9.1.2020, konanie sp.zn. 18C/25/2018, prerušil do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnej prokuratúre Martin pod sp.zn. 2Pv 245/18/5506, v zmysle ust. § 162 ods. 1 písm. a/ CSP, práve z dôvodu, že v konaní vedenom na OP Martin pod uvedenou sp.zn. sa má na základe podaného podnetu vyriešiť otázka hodnovernosti listiny, ktorej dôveryhodnosť bola v označenom trestnom konaní spochybnená, a ktorá bola predložená

ako listinný dôkaz aj v tomto konaní. Súd mal za to, že vyriešenie otázky hodnovernosti tejto listiny je dôležité pre rozhodnutie aj v tomto konaní. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18.2.2020.

54. Okresná prokuratúra Martin listom zo dňa 2.6.2020 oznámila súdu, že v označenej veci (2Pv/245/18/5506-50) po tom, ako bolo konanie vedené pod ČVS SKIS-204/OISS-V-2018 ukončené vyšetrovateľom Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, Úradu inšpekčnej služby, odborom inšpekčnej služby Stred, Banská Bystrica dňa 23.1.2018 podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku, vo veci sa naďalej vykonávajú vyšetrovacie úkony smerujúce k zisteniu skutočného vlastníka motorového vozidla zn. L. P. A., ktoré bolo odcudzené na území Rakúska.

55. Listom zo dňa 13.8.2020 OP Martin oznámila súdu v konajúcej veci, že v označenej veci (2Pv/245/18/5506-55) vyšetrovateľ Úradu inšpekčnej služby uznesením ČVS: SKIS-204/OISS-V-2018 dňa 13.7.2020 vydal uznesenie, ktorým podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračoval v tr. konaní a v súčasnosti sa spisový materiál nachádza na tunajšej prokuratúre s podnetom na vydanie európskeho vyšetrovacieho príkazu do Rakúska týkajúci sa vrátenia motorového vozidla zn. L. P. pôvodnému majiteľovi, ktorému bolo vozidlo v minulosti odcudzené.

56. OP Martin listom zo dňa 5.11.2020, v označenej veci 2Pv/245/2018/5506-60, na základe žiadosti súdu, oznámila, že špecialistka na právnu pomoc vypracovala dňa 5.10.2020 žiadosť o právnu pomoc, ktorej premetom je vrátenie zaisteného motorového vozidla pôvodnému vlastníkovi v Rakúsku (č.l. 389).

57. Žalobca prostredníctvom PZ podal návrh na pokračovanie v konaní a žiadosť o vytyčenie termínu, ku ktorej priložil aj kópiu uznesenia Polície ČR, Krajské riaditeľstvo polície Zlínskeho kraja, územný odbor Zlín, oddelenie hospodárskej kriminality zo dňa 24.5.2020, ktoré súd obstaral aj s vyznačenou právoplatnosťou (č.l. 428/rub), právoplatné 12.6.2020, podľa ktorého tam označený orgán odkladá tr. vec podozrenia zo spáchania zločinu legalizácie výnosu z tr. činnosti podľa § 216 ods. 1 písm. a/ ods. 3, písm. c/ Tr. zákonníka, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' tým, že v presne nezistenej dobe od 23.3.2016, najneskôr do 26.6.2017, teda v dobe po odcudzení motorového vozidla, tam označeného, totožný s predmetom sporu (pozn. súdu), lebo sa nepodarilo zistiť skutočností oprávňujúce zahájenie tr. stíhania.

58. Úrad inšpekčnej služby, útvar inšpekčnej služby Východ, oddelenie vyšetrovania, ČVS: UIS-3/OISV-2020 uznesením zo dňa 24.2.2020 rozhodol tak, že podľa § 197 ods. 1 písm. v/ Tr. poriadku vec podozrenia zo zločinu „marenia spravodlivosti“ podľa § 344 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona a zločinu „falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej závery, úradného znaku a úradnej značky“ podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť poverený zamestnanec Odboru právnych služieb kancelárie MV SR, vyšetrovateľ policajného zboru, služobne zaradený na odbore inšpekčnej služby Stred, útvar inšpekcie, úradu inšpekčnej služby a operatívny pracovník odboru kriminálnej polície OR PZ v Martine tým, že v rámci konania vedeného na OS MT, sp.zn. 18C/25/2018, v spore žalobcu proti žalovanému, mali v období od 11.5.2018 do 19.8.2019 na presne nezistenom mieste sfalšovať „záznam z odovzdania zaistenej veci“ 1. operatívneho oddelenia, odboru kriminálnej polície, OR PZ v Martine sp.zn.: ORPZ-MT-OKP-5-423-028/2018 zo dňa 30.8.2018, ktorej bol povereným zamestnancom odboru právnych služieb kancelárie MV SR dňa 19.8.2019 predložený ako odpoveď na výzvu súdu k predloženiu návrhom na dokazovania v štádiu po rozhodnutí odvolacieho súdu, odmieta, nakoľko nie je dôvod na začatie tr. stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Tr. poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.4.2020 (č.l. 431).

59. Úrad inšpekčnej služby, útvar inšpekcie, odbor inšpekčnej služby Stred, oddelenie vyšetrovania, listom zo dňa 29.4.2021 oznámil OS MT, že vykonáva vyšetrovanie vo veci zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4, písm. a/ Tr. zákona, vedeného pod ČVS: SKIS-204/OISS-V-2018, z ktorého dôvodu žiadal podrobnú správu v civilnom konaní vedenom na konajúcom súde, sp.zn. 18C/25/2018.

60. Okresná prokuratúra Martin listom zo dňa 17.5.2021 (č.l. 448) oznámila OS MT, že tr. stíhanie v označenej veci (2Pv 245/18/5506-66) bolo uznesením vyšetrovateľa kontroly a inšpekčnej služby, Úradu inšpekčnej služby, odboru inšpekčnej služby Stred, Banská Bystrica zo dňa 23.11.2018, vedené pod sp. zn. ČVS SKIS-204/OISS-V-2018 vo veci neznámeho páchatela podozrivého zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona na tam opísanom skutkovom základe (odcudzenia zaparkovaného osobného motorového vozidla, ktoré je predmetom tohto sporu), podľa § 228 ods. 1 Tr.

poriadku prerušené, lebo sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe. Ďalej sa uvádza, že uvedené rozhodnutie sa nepovažuje za meritórne, pretože v prípade, že páchateľ trestného činu bude zistený, vyšetrovateľ je povinný vydať uznesenie o pokračovaní a v trestnom stíhaní pokračovať. V rámci vyšetrovania sa zistilo, že vozidlo bolo odcudzené v Rakúsku, v tam uvedenej spoločnosti, že súčasným vlastníkom vozidla je tam uvedená poisťovňa so sídlom v Rakúsku. V závere uvádza, že v súčasnej dobe je od 13.7.2020 v tr. stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované.

61. Na pojednávaní dňa 13.3.2018 PZ žalobcu poukázal na právnu úpravu § 97 ods. 1 Tr. poriadku a na skutočnosť, že v tr. konaní už bolo vykonané znalecké dokazovanie, preto nie je potrebné za účelom dokazovania v tomto konaní. Poukázal na uzatvorenú kúpnu zmluvu, podľa ktorej je žalobca vlastníkom predmetného motorového vozidla, aj keď je registrovaný spol. ĎURKA, s.r.o.

62. Žalovaný odkázal na svoje písomné vyjadrenia.

63. Zo správy polície ČR, KR Polície Zlínskeho kraja zo dňa 5.3.2021, doručenej žalobcom na pojednávaní 19.5.2021 vyplýva, že na základe znaleckého skúmania boli zistené skutočnosti, dostatočne odvodzujúce tvrdenia, že bol spáchaný zločin legalizácie výnosu z tr. činnosti podľa § 216 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Tr. zákonníka, avšak ďalším preverovaním neboli zistené skutočnosti odvodňujúce zahájiť postupom podľa § 160 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie určitej osoby, nakoľko nebol zistený konkrétny páchateľ, preto bola vec dňa 24.5.2020 odložená podľa § 159a ods. 5 Tr. poriadku. Policajný orgán Polície ČR, KR Polície Zlínskeho kraja, oddelenie hospodárskej kriminality, preveroval podozrenie zo spáchania zločinu legalizácie výnosu z tr. činnosti podľa § 216 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Tr. zákonníka, ku ktorému malo dôjsť prihlásením predmetného odcudzeného vozidla do evidencie vozidiel ČR. Z uvedených skutočností je zrejmé, že toto konkrétne vozidlo bolo odcudzené v Rakúsku a preto tunajší policajný orgán nemôže rozhodnúť o jeho vdaní.

64. OR PZ v Martine oznámilo M. K., listom zo dňa 16.2.2021 (č.l. 458), že tam opísané motorové vozidlo (pozn. súdu - predmet sporu) bolo príslušníkom odboru kriminálnej polície OR PZ zaistené žalobcovi podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore, následne bolo odcudzené z dvora OR PZ Martin dňa 11.5.2018, dňa 17.5.2018 bolo príslušníkmi polície vypátrané a opätovne zaistené a prevzaté vyšetrovateľom sekcie kontroly a inšpekčnej služby, Úradu inšpekčnej služby, odboru inšpekčnej služby Stred, ul. 9.mája č. 1, Banská Bystrica, ktorý v tejto súvislosti vykonával vyšetrovanie podozrenia z tr. krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona. Od tohto okamihu OR PZ v Martine týmto vozidlom nedisponuje a ani nemá vedomosť, ako bolo následne s týmto vozidlom zo strany vyšetrovateľa, sekcie kontroly a inšpekčnej služby naložené.

65. Na pojednávaní dňa 19.5.2021 PZ žalobcu žiadal žalobe vyhovieť a odkázal na správu (ods. 64), že nie je zrejmé, ako bolo s predmetným vozidlom naložené, správu (ods. 63), že tr. vec bola orgánmi činným v tr. konaní v ČR odložená.

66. Žalovaný uviedol, že aj keď bolo žalovanému prostredníctvom dozorujúceho prokurátora v predmetnej sporovej veci oznámené, že pre účely tr. vyšetrovania alebo konania už toto vozidlo nie je potrebné, s ohľadom na skutočnosť, že na predmetné vozidlo si uplatňujú vlastnícke právo dva subjekty, nie je možné ho v tomto štádiu konania vydať, lebo je tu spor o vlastníctvo predmetného motorového vozidla a toto vozidlo bude uložené do úschovy, budú tieto dva subjekty vyzvané písomne, aby si na toto vozidlo uplatnili vlastnícke právo, prípadne iné právo.

67. PZ žalobcu namietal účelovosť konania na strane orgánov činných v tr. konaní, pretože až po tom, ako rozhodol KS, bol predložený dokument, na základe ktorého je toto predmetné vozidlo naďalej zadržované. Upresnil, že myslel aj rozhodnutie o pokračovaní v tr. konaní, že sú tvrdené viaceré dôvody, pre ktoré toto vozidlo malo byť zadržované, ktoré však v minulosti tvrdené neboli. Poukázal na koncentráciu konania, že až po rozhodnutí KS v ZA, ktorý prijal právne stanovisko, aby bolo dokazované, či v skutočnosti je pre účely tr. konania predmetné motorové vozidlo potrebné, žalovaný produkuje dôkazy, že sa hlási iný vlastník, že vlastníctvo predmetného motorového vozidla je sporné; žalobca nemá vedomosť, že by sa k vlastníctvu tohto motorového vozidla hlásila iná osoba. Podľa vedomosti žalobcu nebola podaná žaloba na určenie vlastníckeho práva, preto žiadal žalobe vyhovieť.

68. Žalovaný poukázal na to, že MV SR získava vedomosti o skutkovom stave z toho, čo mu oznámia orgány činné v tr. konaní, ktoré v predmetnej veci konajú. Trval na tom, že žaloba je nedôvodná, odkazom aj na listinný dôkaz, ktorý bol prečítaný na pojednávaní (ods. 60), z ktorej vyplýva, že toto vozidlo je naďalej potrebné pre účely tr. konania, nakoľko sa naďalej vykonávajú procesné úkony v označenej tr. veci.

69. PZ žalobcu, s ohľadom na predložený dôkaz žalovaným, vo vzťahu ku ktorému žalobca podal podnet na začatie tr. stíhania (viď ods. 50), uviedol, že na základe tohto dôkazu je vozidlo zadržované na základe predpisov Tr. poriadku.

70. Žalovaný uviedol, že listinným dôkazom, ktorý predložil (ods. 50), je preukázané, že predmetné vozidlo bolo odovzdané do tr. konania vecne príslušnému útvaru, sekcie kontroly a inšpekčnej služby a to do tr. konania na základe Tr. poriadku.

71. Podľa § 21 ods. 1 Zákona o policajnom zbore, policajt je oprávnený zaistiť na vykonanie potrebných úkonov vec, ak má podozrenie, že tá súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku a jej zaistenie je potrebné na zistenie skutkového stavu veci alebo na rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní, alebo na rozhodnutie orgánu v konaní o priestupku, alebo ak ide o vec, po ktorej pátra polícia iného štátu. Policajt neodkladne vydá osobe, ktorej bola vec zaistená, potvrdenie o zaistení veci s presným opisom veci, ktorý umožní zaistenú vec identifikovať. Zaistenie veci môže trvať najviac 90 dní, ak tento zákon neustanovuje inak.

72. Podľa § 21 ods. 2 Zákona o policajnom zbore, ak sa vykonanými úkonmi potvrdí, že zaistená vec súvisí s trestným činom alebo s priestupkom, policajt je povinný zaistenú vec neodkladne odovzdať príslušnému orgánu činnému v trestnom konaní alebo orgánu príslušnému na prejednanie priestupku. Zaistenú vec, po ktorej pátra polícia iného štátu, odovzdá policajt polícii iného štátu. Ak si príslušný orgán činný v trestnom konaní, orgán príslušný na prejednanie priestupku alebo polícia iného štátu zaistenú vec neprevezme, postupuje sa podľa odsekov 3 až 12. Ak je zaistenou vecou vozidlo, ktoré má neoprávnené pozmenený identifikátor vozidla, a vozidlo sa nedá identifikovať podľa skrytých identifikátorov, spracuje policajt návrh na jeho vyradenie z príslušnej evidencie.

73. Podľa § 21 ods. 3 Zákona o policajnom zbore, ak pominuli dôvody na zaistenie veci podľa odseku 1, vec sa vráti osobe, ktorej bola zaistená. Prevzatie vrátenej veci potvrdí táto osoba svojím podpisom na úradnom zázname o vrátení veci.

74. Podľa § 21 ods. 4 Zákona o policajnom zbore, ak sa vykonanými úkonmi zistí, že zaistená vec patrí inej osobe ako osobe, ktorej bola zaistená, úvar Policajného zboru túto inú osobu písomne vyzve v lehote najneskôr do 90 dní po zaistení veci, aby si vec prevzala. Táto osoba je povinná uhradiť úvaru Policajného zboru nevyhnutné náklady pri prevzatí veci, ktoré vznikli v súvislosti s jej zaistením a úschovou.

75. Podľa § 21 ods. 9 Zákona o policajnom zbore, ak vzniknú pochybnosti o tom, či zaistená vec patrí osobe, ktorej bola zaistená, alebo ak si na zaistenú vec uplatní právo iná osoba, úvar Policajného zboru uloží zaistenú vec do úschovy a písomne to oznámi týmto osobám, pričom im v písomnom oznámení odporučí, aby si v lehote do 60 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia uplatnili vlastnícke právo alebo iné právo na zaistenú vec na príslušnom súde. Osoba, ktorá si uplatnila právo na zaistenú vec na súde, je povinná v lehote podľa predchádzajúcej vety oznámiť úvaru Policajného zboru, ktorý zaistenú vec uložil do úschovy, na ktorom súde si toto právo uplatnila. Po rozhodnutí súdu o vrátení zaistenej veci oprávnenej osobe je táto povinná uhradiť úvaru Policajného zboru nevyhnutné náklady, ktoré vznikli v súvislosti s jej zaistením a úschovou, ak súd nerozhodne inak. Ak si osoba na príslušnom súde v lehote podľa prvej vety nárok neuplatnila, zaistená vec sa stáva majetkom štátu a úvar Policajného zboru ju neodkladne odovzdá ministerstvu do správy.

76. Podľa § 409 ods. 1 OBZ, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určený jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

77. Podľa § 446 OBZ, kupujúci nadobúda vlastnícke právo aj v prípade, keď predávajúci nie je vlastníkom predávaného tovaru, ibaže v čase, keď kupujúci mal vlastnícke právo nadobudnúť, vedel, že predávajúci nie je vlastníkom a že nie je ani oprávnený s tovarom nakladať za účelom jeho predaja.

78. Podľa § 92 Tr. poriadku, ak treba vec, ktorá bola zaistená podľa osobitného zákona, zaistiť na účely trestného konania, prevezme ju prokurátor alebo policajt.

79. Podľa § 97 ods. 1 prvá veta Tr. poriadku, ak vec, ktorá bola podľa § 89 vydaná, podľa § 91 odňatá alebo podľa § 92 prevzatá, na ďalšie konanie nie je potrebná a ak neprichádza do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie, vec sa vráti tomu, kto ju vydal, komu bola odňatá alebo u koho bola zaistená podľa osobitného zákona.

80. Súd mal preukázať, že motorové vozidlo (ods. 1) je v držbe žalovaného, čo preukazuje správa Úradu inšpekčnej služby, útvar inšpekcie, odbor inšpekčnej služby Stred B. Bystrica zo dňa 12.2.2019 (ods. 49), tiež záznam z odovzdania zaistenej veci zo dňa 30.8.2018 (ods. 50). Uvedené bolo podstatné z hľadiska posúdenia pasívnej vecnej legitímácie, ktorú v prípade žaloby na vydanie veci má ten, kto má spornú vec u seba, fakticky vo svojej moci. (Bolo však podstatné posúdiť, či žalovaný právom odopiera vydanie veci žalobcovi). Pre účely aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na vydanie predmetného motorového vozidla súd vychádzal z kúpnej zmluvy, ktorú uzatvoril žalobca ako kupujúci s predávajúcim, spol. ĎURKA, s.r.o., ktorej predmetom bolo motorové vozidlo opísané v ods. 1, v zmysle ust. § 409 a nasl. OBZ. Súd vychádzal aj z právnej úpravy § 97 ods. 1 prvá veta Tr. poriadku - ak vec, ktorá bola podľa § 92 prevzatá do tr. konania, nie je na ďalšie konanie potrebná, vráti sa tomu, u koho bola zaistená podľa osobitného zákona. Nesporne predmetné motorové vozidlo podľa osobitného zákona - § 21 ods. 1 Zákona o policajnom zbore, bolo zaistené prvýkrát žalobcovi, čo preukazuje Potvrdenie o zaistení veci zo dňa 10.5.2018.

81. V súvislosti s vydaním motorového vozidla žalobcovi súd vychádzal z právneho názoru odvolacieho súdu, KS v Žiline, v rozsudku, sp. zn. 8Co/108/2019, zo dňa 31. júla 2019, v zmysle § 391 ods. 2 CSP. Žalovaný po vrátení veci OS Martin na ďalšie konanie o vydanie veci doložil listinný dôkaz - vid' ods. 50. Je bez relevancie, že žalovaný produkoval tento dôkaz až po tom, čo KS zrušil prvé rozhodnutie OS MT a vec v časti o vydanie hnutelnej veci vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, ako to namietal žalobca. Lebo po zrušení rozsudku OS MT v časti o vydanie veci mali obe sporové strany rovnaký priestor na predkladanie a označovanie ďalších dôkazov v zmysle právneho názoru odvolacieho súdu. Podstatné vo vzťahu k tomuto dôkazu bolo, s ohľadom na okolnosti uvedené v ods. 52, že uznesením Úradu inšpekčnej služby, útvar inšpekcie, odbor inšpekčnej služby Východ, oddelenie vyšetrovania, zo dňa 24.2.2020 (vid' ods. 58), bolo rozhodnuté tak, že bola odmietnutá vec podozrenia zo zločinu „marenia spravodlivosti“ podľa § 344 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona a zločinu „falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej závery, úradného znaku a úradnej značky“ podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko nebol dôvod na začatie tr. stíhania, alebo postup podľa § 197 ods. 2 Tr. poriadku, s právoplatnosťou 21.4.2020, preto súd vychádzal z tohto listinného dôkazu.

82. Listinným dôkazom - ods. 50, žalovaný preukázal súdu, že predmet sporu, motorové vozidlo opísané v ods. 1, je ku dňu rozhodovania zaistené v zmysle ustanovení Tr. poriadku, z ktorého dôvodu žaloba žalobcu proti žalovanému nebola podaná dôvodne. KS ZA ako odvolací súd, ktorého právnym názorom je OS viazaný, uviedol: „Ochrana vlastníckeho práva podlieha právomoci civilného súdu, postup pre vrátenie veci vydanaj (zaistenej) v trestnom konaní tak, ako ho určuje Trestný poriadok - nemôže osoba, ktorá takúto vec vydala, resp. jej bola zaistená, obchádzať uplatnením nároku na vydanie veci v občianskom súdnom konaní. V tomto konaní nemá súd právomoc preskúmať správnosť postupu orgánov činných v trestnom konaní v medziach tohto konania, pretože sa jedná o realizáciu inštitútu trestného práva procesného.“ Tiež uviedol: „Ak nie je pochybnosť o tom, komu sa má vec vrátiť (tak ako to bolo v súdenom prípade), závisí vrátenie veci v prípade, že táto bola zistená pre potreby trestného stíhania na posúdení otázky, či zaistená vec je naďalej pre takéto konanie nutná, čo je však výlučne otázkou príslušného orgánu činného v trestnom konaní. V prípade, ak námietky spočívajú v spochybnení správnosti postupu orgánov činných v trestnom konaní, tak posúdenie zákonnosti tohto postupu v trestnom konaní sú príslušné riešiť orgány činné v trestnom konaní, nie civilný súd. Tieto rozhodujú o zaistení veci, jej vrátení, prípadne o zákonnosti takéhoto zaistenia, nie je možné vydanie zaistenej veci predtým, než orgán činný v trestnom konaní rozhodne, že takúto vec na ďalšie konanie nie je treba.“

83. Súd s ohľadom na právny názor odvolacieho súdu, s ktorým sa okresný súd stotožňuje, odkazuje aj na odôvodnenie vo svojom prvom rozhodnutí v odseku 55, že vydanie motorového vozidla žalobcovi nebolo možné s ohľadom na právnu úpravu podľa § 97 ods. 1 Tr. poriadku, nakoľko mal súd preukázané, že vec - motorové vozidlo, najskôr zaistené v zmysle ust. § 21 ods. 1 Zákona o policajnom zbore, čo preukazuje potvrdenie o zaistení veci zo dňa 10.5.2018 (č.l. 10/rub), bolo prevzaté do tr. konania, ktorá skutočnosť bola žalobcovi oznámená listom žalovaného zo dňa 15.10.2018 (č.l. 8). Odvolací súd zistený skutkový stav okresným súdom vyhodnotil tak, že z neho nevyplýva, že by predmetné motorové vozidlo bolo zaistené a následne vydané, resp. odovzdané v zmysle príslušných ustanovení Tr. poriadku a Zákona o policajnom zbore.

84. V ďalšom konaní, predložením listinného dôkazu žalovaným, záznamu z odovzdania zaistenej veci zo dňa 30.8.2018 (č.l. 260/rub, ods. 50), bolo súdu preukázané, že toto vozidlo bolo odovzdané na ďalšie konanie a ku dňu rozhodovania je zadržované v zmysle príslušných ustanovení Tr. poriadku - prevzaté v zmysle § 92 Tr. poriadku, odovzdané podľa § 21 ods. 2 Zákona o policajnom zbore. Súčasne bolo preukázané správou OP Martin zo dňa 17.5.2021 (č.l. 448), že tr. stíhanie, sp.zn. ČVS SKIS-204/OISS-V-2018, vo veci neznámeho páchatela podozrivého zo spáchania zločinu krádeže, ktoré bolo prerušené, sa v tomto tr. stíhaní od 13.7.2020 pokračuje (č.l. 449); správou OP Martin zo dňa 13.8.2020 bolo súdu preukázané, že vyšetrovateľ Úradu inšpekčnej služby uznesením ČVS: SKIS-204/OISS-V-2018 dňa 13.7.2020 vydal uznesenie, ktorým podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračuje v tr. konaní a správou OP Martin zo dňa 17.5.2021 bolo preukázané, že aj ku dňu rozhodovania sa v tomto tr. stíhaní pokračuje, nakoľko sa uvádza, že v súčasnej dobe je od 13.7.2020 v tr. stíhaní pokračované, tr. stíhanie, sp.zn. ČVS SKIS-204/OISS-V-2018. Práve pre účely uvedeného tr. konania, ako to vyplýva zo záznamu z odovzdania zaistenej veci zo dňa 30.8.2018, bola odovzdaná táto zaistená vec podľa § 21 ods. 2 Zákona o policajnom zbore Odboru inšpekčnej služby MV - Stred, konanie pod č. ČVS SKIS-204/OISS-V-2018. Uvedené preukazuje, že predmetné vozidlo je naďalej zadržované podľa ustanovení Tr. poriadku a nie „iba“ Zákona o policajnom zbore a preto žaloba o vydanie veci nie je dôvodná. Ako uviedol KS vo svojom čiastočne zrušujúcom rozhodnutí: „V prípade, že by bolo preukázané, že existuje trestné stíhanie, pre potreby ktorého bolo predmetné motorové vozidlo či už zaistené, vydané alebo odovzdané v zmysle ustanovení Trestného poriadku, možno vychádzať z vyššie uvedeného záveru, že nie je vecou civilného súdu v konaní o ochranu vlastníckeho práva osoby, ktorej bola takáto vec zaistená, riešiť otázku, či je táto vec potrebná naďalej pre trestné stíhanie.“

85. V konaní bolo preukázané, že vozidlo nie je zaistené „iba“ v zmysle Zákona o policajnom zbore, ale, že toto bolo odovzdané podľa § 21 ods. 2 Zákona o policajnom zbore a prevzaté na ďalšie konanie podľa § 92 Tr. poriadku. Nebolo preukázané, že orgán činný v trestnom konaní rozhodol, že takúto vec na ďalšie konanie nie je treba (§97 ods. 1 Tr. poriadku) - takéto rozhodnutie v spore produkované nebolo a nebolo ani tvrdené. Pri preukázaní existencie tr. stíhanie, pre potreby ktorého bolo toto motorové vozidlo odovzdané, súd žalobu zamietol, lebo mal preukázané, že žalovaný právom odopiera vydanie veci žalobcovi.

86. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

87. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.