

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12Csp/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319203465
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1319203465.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35831154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanej: P. T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, X., o zaplatenie 2 383.62 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 901,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 26.07.2020 do zaplatenia, formou splátok vo výške 50,00 € mesačne splatných k 20. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 20. dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť a to pod následkom straty výhody splátok pre prípad neplatenia.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 302,52 eur s prísl., z a s t a v u j e .

IV. Žalovanej sa nepriznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 21.06.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.383,62 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 02.12.2016 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 19.11.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 2 500 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 76,26 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4575,60 Eur. Do dnešného dňa žalovaná uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1 296,42 Eur. Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom zo dňa 28.09.2016 - Predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote

dĺžné splátky neuhradila. Źalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a úver dňa 19.11.2016 zosplatnil, o čom bola Źalovaná informovaná listom zo dňa 26.11.2016, označeného ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh Źalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1 812,49 Eur. Źalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní. Zmluvnú pokutu si Źalobca v neuplatňuje. Ku dňu podania Źalobného návrhu Źalovaný uhradil sumu 1 224,85 Eur. Celkovú výšku dlžnej sumy ku dňu podania Źaloby tvorí: istina + náklady na vymáhanie - prijaté úhrady = Źalovaná suma. 3680,04 Eur 27,72 Eur - 1296,42 Eur = 2383,62 Eur, plus úroky z omeškania vo výške 5 % ročne od 02.12.2016 do zaplatenia.

3. Na výzvu súdu Źalobca dňa 02.02.2021 špecifikoval pohľadávku tak, že nimi uplatnená pohľadávka predstavuje nesplatený úver poskytnutý Źalovanému našim právny predchodcom na základe zmluvy. Nimi uplatnená pohľadávka čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru, čo sme súdu preukázali predloženou úverovou zmluvou a prehľadom platieb na úver, z ktorého je preukázaná kompletná platobná história počas trvania úverového vzťahu. Źalovaná pohľadávka pozostáva z dlžnej istiny 2383,62 Eur. Ďalej uviedol, že v časti premĺčaného nároku vo výške 152,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% od 02.12.2016 do zaplatenia berie späť a v tejto časti navrhuje konanie zastaviť. Súhlasí tiež s návrhom Źalovanej na úhradu dlžnej sumy formou splátok vo výške 50 Eur mesačne a preto upravuje Źalobný návrh tak, aby súd zaviazal Źalovanú zaplatiť Źalobcovi sumu 1801,10 €, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2231,10 € od 02.12.2016 do 11.02.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2201,10 € od 12.02.2020 do 05.06.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2151,10 € od 06.06.2020 do 03.07.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2101,10 € od 04.07.2020 do 17.08.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2051,10 € od 18.08.2020 do 16.09.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2001,10 € od 17.09.2020 do 14.10.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1951,10 € od 15.10.2020 do 18.11.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1901,10 € od 19.11.2020 do 21.12.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1851,10 € od 22.12.2020 do 19.01.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1801,10 € od 20.01.2021 do zaplatenia, to všetko formou splátok vo výške 50,00 € mesačne splatných k 20.dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 20.dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade neplatenia a priznal Źalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

4. Neskôr podaním zo dňa 12.05.2021 právny zástupca Źalobcu súdu oznámil, že dôvodu úhrad zo strany Źalovaného, ku ktorým došlo počas súdneho konania, berieme Źalobu späť v časti o zaplatenie sumy 150,00 € s prislúchajúcim úrokom. Vo zvyšnej časti nami uplatneného nároku trváme naďalej. Z dôvodu čiastočného zaplatenia pohľadávky týmto upravujeme petit Źaloby a navrhuje, aby súd vo veci rozhodol bez účasti Źalobcu a jeho právneho zástupcu a zaviazal Źalovaného zaplatiť Źalobcovi sumu 1651,10 €, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2231,10 € od 02.12.2016 do 11.02.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2201,10 € od 12.02.2020 do 05.06.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2151,10 € od 06.06.2020 do 03.07.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2101,10 € od 04.07.2020 do 17.08.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2051,10 € od 18.08.2020 do 16.09.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2001,10 € od 17.09.2020 do 14.10.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1951,10 € od 15.10.2020 do 18.11.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1901,10 € od 19.11.2020 do 21.12.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1851,10 € od 22.12.2020 do 19.01.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1801,10 € od 20.01.2021 do 17.02.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1751,10 € od 18.02.2021 do 24.03.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1701,10 € od 25.03.2021 do 19.04.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1651,10 € od 20.04.2021 do zaplatenia, to všetko formou splátok vo výške 50,00 € mesačne splatných k 20.dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 20.dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade neplatenia a priznal Źalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

5. Źalobca k Źalobe pripojil notársku zápisnicu, zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.11.2014, predŹalobnú upomienku datovanú zo dňa 28.09.2016 a prehľad splátok a úhrad č. XXXXXXXX, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

6. Právny predchodca žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil žalobou uplatnenú pohľadávku na žalobcu. Súd uznesením č. k. 12Csp/27/2019-70 zo dňa 27.01.2020 pripustil v súlade s ust. § 80 CSP, aby na miesto žalobcu vstúpil postupník pohľadávky terajší žalobca. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.05.2020.

7. Pretože sa súdu nepodarilo doručiť žalobu žalovanej, ktorá je fyzickou osobou na adresu podľa §106 ods. 1 písm. a) CSP a súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, dňa 09.07.2020 súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke, pričom žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel (§ 116 ods. 1, 2 CSP).

8. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila, v spore ostala pasívna.

9. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie a v neprítomnosti sporových strán, ktoré sa na pojednávanie nedostavili vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah celého súdneho spisu a vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav.

10. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. (právny predchodca pôvodného žalobcu) a žalovaná uzatvorili dňa 19.11.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úver (ďalej aj ako „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 2.500 eur. Celková čiastka predstavovala 4446,60 eur; splátka 76,26 eur; sadzba poistenia 2,9 %; s dojednaným počtom 60 splátok; fixnou ročnou úrokovou sadzbou 28,70 %; RPMN 28,70 %; celkovými nákladmi spotrebiteľa 1946,60 eur; termínom konečnej splatnosti 11/2019 a s uvedením priemernej hodnoty RPMN 18,66 %.

11. Právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou datovanou dňa 28.09.2016 vyzval žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 381,30 eur s upozornením, že ak do 05.11.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2015, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť.

12. Z prehľadu splátok a úhrad evid. č. / VS XXXXXXXX súd zistil, že žalovaná z úveru uhradila k podaniu žaloby sumu 1 296,42 eur, od 06.02.2017, neskôr podľa tvrdenia žalobcu uhradila sumu 152,52 eur (splátky 20.05.2016 a 20.06.2016) a ďalej 3 platby po á 50 eur (150 eur) v mesiacoch 17.02.2021, 24.03.2021 a 19.04.2021.

13. Sporným v konaní teda nebolo, že žalovaná zo zmluvy o úvere zo dňa 19.11.2014 zaplatila veriteľovi (právnemu predchodcovi žalobcu) sumu 1296,42 eur, čo mal súd za preukázané z prehľadu splátok a úhrad. Sporným bol vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní v žalovanej sume 1.651,10 eur, po čiastočnom späťvzati sumy 152,52 eur +150 eur, spolu s príslušenstvom zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.11.2014.

14. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu vec právne posúdil nasledovne a aplikoval ustanovenia nasledovných právnych predpisov v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným.

15. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 54 ods. 3 OZ v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

25. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

28. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 566 ods. 2 OZ pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

30. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

31. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "nariadenie č. 87/1995 Z.z.") výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z.z.")

spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

35. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z.z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov. 5).

36. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

37. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

38. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

39. Na základe vykonaného dokazovania a za použitia citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

40. Súd mal v konaní za preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ, ktorého predmetom činnosti bolo aj poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom a žalovaná ako spotrebiteľ dňa 19.11.2014 uzatvorili písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. Súd mal za preukázané, že spotrebiteľským úverom bola pôžička s výškou pôžičky 2 500 eur, s celkovou čiastkou 4446,60 eur ; splátkou 76,26 eur; s dojednaným počtom 60 splátok; fixnou ročnou úrokovou sadzbou 28,70; RPMN 28,70%; celkovými nákladmi spotrebiteľa 1946,60 eur; termínom konečnej splatnosti 11/2019 a s uvedením priemernej hodnoty RPMN 18,66 %.

41. Súd poukazuje na to, že aj keď uvedená zmluva o pôžičke uzavretá platne, poskytnutý úver je úverom spotrebiteľským, z čoho vyplýva, že uzatvorená zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné (sprísnené) náležitosti ustanovené v ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Dôsledná aplikácia ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch znamená taký výklad právnej úpravy, ktorý je pre spotrebiteľa dostatočne zrozumiteľný a poskytuje mu ochranu pred nevyváženými zmluvnými dojednaniami v spotrebiteľskej zmluve. Súd ex offio je povinný každý zmluvný vzťah posudzovať z hľadiska noriem na ochranu spotrebiteľa, teda má skúmať ex offio či niektorá zo zmluvných podmienok nemá charakter neprijateľných zmluvných podmienok na ujmu spotrebiteľa.

42. Po preskúmaní uzatvorenej zmluvy však súd prvej inštancie zistil, že tomu tak nie je. Ročná percentuálna miera nákladov vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 19.11.2014 je uvedená v nesprávnej výške (§ 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch). Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd považuje predmetný spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v zmluve o pôžičke je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa /§ 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z./.

43. Súd prvej inštancie poukazuje na to, že pre bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. nepostačuje len samotné nesprávne uvedenie hodnoty RPMN, ale musí byť splnená aj podmienka, že RPMN je uvedená v zmluve nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Pri hodnotení toho, či je údaj o RPMN v neprospech spotrebiteľa platí princíp podľa ktorého nesprávne uvedená RPMN spotrebiteľského úveru je v neprospech spotrebiteľa vtedy, keď je v zmluve uvedená nižšie ako v je skutočnosti (to znamená, že spotrebiteľ v skutočnosti ročne zaplatí viac ako deklaruje veriteľ v zmluve). V tomto prípade zmluva o pôžičke obsahuje nesprávnu RPMN v neprospech spotrebiteľa, a preto súd posúdil danú zmluvu ako bezúročnú a bez poplatkov. Veriteľ je totiž povinný v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere správny údaj o RPMN, pri ktorom výpočte sa do výšky celkovej mesačnej splátky zahŕňajú okrem istiny aj zmluvný úrok, provízie, dane, poplatky, resp. poisťné. Výška RPMN v danej zmluve o pôžičke (28,70 %) bola vypočítaná z nesprávne určenej výšky mesačnej splátky pôžičky zo sumy 74,11 eur, pričom správna výška mesačnej splátky pre účel výpočtu RPMN predstavuje spolu s poisťným (2,15 eur) sumu vo výške 76,26 eur. Pri mesačnej splátke v celkovej výške 76,26 eur tak predstavuje správnu hodnotu RPMN vo výške 30,49 %. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, keďže v zmluve bol nesprávne uvedený údaj o RPMN v neprospech spotrebiteľa (žalovanej) zákon sankcionuje veriteľa (žalobcu) tým, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov /§ 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z./.

44. V predmetnom spore si žalobca uplatňoval po čiastočnom späťvzati istinu vo výške 1 651,10 eur. Keďže súd úver posúdil ako bezúročný a bez poplatkov, priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy vo výške 901,06 eur, čo je rozdiel medzi požičanou sumou - 2 500 eur a doterajšími úhradami žalovanej

spolu vo výške 1 598,94 eur (1296,42 + 152,52+150 eur). Súd tak žalobu vo zvyšnej časti v II. výroku rozsudku za uplatnenia citovaných zákonných ustanovení zamietol.

45. V predmetnom spore si žalobca pôvodne uplatňoval zaplatenie istiny 2383,63 eur s príslušenstvom od šiesteho dňa nasledujúceho (05.01.2016) po datovaní oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (02.12.2016). Súd poukazuje na to, že právny predchodca žalobcu ani žalobca doručenie listiny o okamžitej splatnosti úveru, či predžalobnej upomienky žalovanej vôbec nepreukázali. Preto súd priznal žalobcovi príslušenstvo priznanej istiny vo výške zákonného úroku z omeškania 5 % ročne od 26.07.2020, teda odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanej. Žalobca v konaní žiadal priznať úroky z omeškania od 02.12.2016 do zaplatenia vo výške 5 % ročne, predmetný návrh žalobcu však súd v tejto časti zamietol. Súd mal za to, že žalobca v konaní nepreukázal, že by riadne vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy so splatnosťou celého dlhu k 26.11.2016. Žalovanej preto nemohol byť zrejmy čas plnenia (okamih splatnosti) celého dlhu, na zaplatenie ktorého právny predchodca žalobcu vyzýval žalovanú. S poukazom na ust. § 563 OZ súd poukazuje na to, že keďže žalovaná nebola žalobcom riadne vyzvaná na plnenie celého dlhu, dňom splatnosti pohľadávky (žalobcom uplatneného nároku) je deň nasledujúci po doručení žaloby žalovanej. Doručenie žaloby je potrebné považovať za kvalifikovanú výzvu na plnenie. Preto súd v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. žalobcovi priznal úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej istiny odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanej od 26.07.2020, keď žaloba bola žalovanej doručená prostredníctvom úradnej tabule súdu a webovej stránky príslušného súdu dňa 25.07.2020 a vo zvyšnej časti žalobného návrhu týkajúceho sa úrokov z omeškania uplatnených žalobcom tak súd žalobu zamietol.

46. Na návrh právneho zástupcu žalobcu súd žalovanej uložil povinnosť plniť pohľadávku formou splátok a v zmysle § 232 ods. 4 CSP rozhodol, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

47. Pred otvorením pojednávania vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 152,52 eur (titulom premičaných splátok) a 150 eur (titulom úhrady pohľadávky), spolu celkom vo výške 302,52 eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

48. Súd postupom podľa § 145 ods. 2 CSP v III. výroku rozsudku konanie v časti o zaplatenie 302,52 € s prísl., zastavil.

49. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

51. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). O tomto nároku súd rozhodol podľa § 255 CSP podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. Súd prvej inštancie rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa miery úspechu strán sporu vo veci. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia istiny pôvodne vo výške 2 383,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 02.12.2016 do zaplatenia. Súd prvej inštancie priznal žalobcovi nárok zodpovedajúci sume 901,06 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 26.07.2020 do zaplatenia, po čiastočnom späťvzatí žaloby vo výške 152,52 eur, zastavenie ktoré zavinil žalobca, ako aj po čiastočnom späťvzatí vo výške 150 eur, ktoré úhradou časti dlžnej sumy po podaní žaloby na súd zavinila žalovaná. Vzhľadom na uvedené úspech žalobcu v spore predstavuje 44 % (1.051,06 eur/ 2.383,62 eur) a úspech žalovanej v spore predstavuje 56 % (1.332,56 eur/2.383,62 eur). Celkový čistý úspech žalovanej v spore teda predstavuje 12 % (56 % - 44 %), o ktoré jej úspech prevýšil úspech žalobcu. Nakoľko však žalovanej v konaní žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli a ani si žiadne neuplatnila, súd prvej inštancie rozhodol v IV. výroku tohto rozsudku o nároku na náhradu trov konania v súlade s princípom hospodárnosti a procesnej ekonómie konania (čl. 17 CSP) tak, že nárok na ich

náhradu žalovanej nepriznal. Na základe uvedeného o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP súd už nebude rozhodovať samostatným uznesením.

54. O vrátení kráteného súdneho poplatku zodpovedajúceho sume čiastočných späťvzatí žaloby podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.