

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 1T/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421010016
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421010016.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, samosudcom JUDr. Andrejom Matušovicom, v trestnej veci proti obžalovanému C. M., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 474/2019 Z. z. (ďalej len Trestného zákona), na hlavnom pojednávaní konanom v Žiari nad Hronom dňa 19.05.2021, takto

rozhodol:

Obžalovaný :

C. M., H. XX.XX.XXXX N. Ž. H. D., R. C. Z. E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je vinný, že

1/ dňa 28.07.2020 v čase o 19.30 h v HM Tesco na ulici SNP 2733/100 v Žiari nad Hronom odcudzil 1 ks fľašu zn. Herold Vod. Simp. 0,7 L v hodnote 7,99 eur tým spôsobom, že predmetnú fľašu vzal z regálu v oddelení s alkoholom a vložil ju do čierneho ruksaku, ktorý mal na peciach maloletý Z.. O., H.. XX.XX.XXXX, spoločne s ním prešiel cez pokladničnú zónu, kde zaplatil len za iný vyložený tovar, pri vychádzaní z predajnej plochy bol maloletý Z.. O.. kontrolovaný zamestnancom SBS, na čo bol predmetný tovar vrátený do predaja ako nepoškodený, avšak v prípade odcudzenia tovaru by spoločnosti TESCO STORES, a.s., IČO: 31 321 828, so sídlom Cesta na Senec 2, Bratislava, vznikla škoda vo výške 7,99 eur,

2/ dňa 09.08.2020 v čase okolo 13.15 h v OD Kaufland na ulici SNP 116 v Žiari nad Hronom odcudzil 2 ks fliaš zn. Triumph Vodka 0,7 l v hodnote 5,49 €/ks tým spôsobom, že fľaše vzal z regálu s alkoholom a vložil si ich do ruksaku, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, na čo sa ho zamestnanec SBS pokúsil zastaviť, avšak z predajne ušiel, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35 790 4164, so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 10,98 eur

3/ dňa 02.09.2020 v čase o 21.25 hod. v OD Tesco na Ulici SNP č. 100 v Žiari nad Hronom zobral z regálu s alkoholom 1 ks fľaše alkoholu Whiskey NEST. BLE. 0,2 l v hodnote 6,19 €, vložil si ju do nohavíc, konkrétne do spodnej bielizne, prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby za tovar zaplatil, kde pri východe bol zastavený pracovníkom SBS, odcudzený tovar bol vrátený bez poškodenia naspäť do predaja, čím by v prípade odcudzenia tovaru spôsobil škodu spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828 vo výške 6,19 €

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola Mestskou políciou Kremnica dňa 27.12.2019 uložená bloková pokuta - č. bloku I 0017340 a I 0017341 vo výške 20,- €, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.12.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4 T 36/2020 zo dňa 14.04.2020, právoplatným dňa 12.05.2020 bol odsúdený pre prečin

krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

v bode 1/ až 3/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taktiež bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ až 3/ rozsudku

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona,

a o d s u d z u j e s a

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno k/, písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno i/, písmeno m/ Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona, na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o vine a treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0 T 47/2020 zo dňa 06.09.2020, právoplatným dňa 06.09.2020 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podkladom pre hlavné pojednávanie vo veci obžalovaného C. M. bola obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podaná na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 14.01.2021 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, na skutkovom základe, že

- dňa 28.07.2020 v čase o 19.30 h v HM Tesco na ulici SNP 2733/100 v Žiari nad Hronom odcudzil 1 ks fľašu zn. Herold Vod. Simp. 0,7 L v hodnote 7,99 eur tým spôsobom, že predmetnú fľašu vzal z regálu v oddelení s alkoholom a vložil ju do čierneho ruksaku, ktorý mal na peciach maloletý Z.. O., H.. XX.XX.XXXX, spoločne s ním prešiel cez pokladničnú zónu, kde zaplatil len za iný vyložený tovar, pri vychádzaní z predajnej plochy bol maloletý Z.. O.. kontrolovaný zamestnancom SBS, na čo bol predmetný tovar vrátený do predaja ako nepoškodený, avšak v prípade odcudzenia tovaru by spoločnosti TESCO STORES, a.s., IČO: 31 321 828, so sídlom Cesta na Senec 2, Bratislava, vznikla škoda vo výške 7,99 eur a

- dňa 09.08.2020 v čase okolo 13.15 h v OD Kaufland na ulici SNP 116 v Žiari nad Hronom odcudzil 2 ks fliaš zn. Triumph Vodka 0,7 l v hodnote 5,49 €/ks tým spôsobom, že fľaše vzal z regálu s alkoholom a vložil si ich do ruksaku, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, na čo sa ho zamestnanec SBS pokúsil zastaviť, avšak z predajne ušiel, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35 790 4164, so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 10,98 eur

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola Mestskou políciou Kremnica dňa 27.12.2019 uložená bloková pokuta - č. bloku I 0017340 a I 0017341 vo výške 20,- €, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré

rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.12.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4 T 36/2020 zo dňa 14.04.2020, právoplatným dňa 12.05.2020 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení podľa § 257 odsek 1, odsek 2 a odsek 4 Trestného poriadku obžalovaný v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h) Trestného poriadku a vo vzťahu k žalovaným skutkom zisťoval, či obžalovaný:

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, na čo obžalovaný odpovedal „áno“,
d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal „áno“,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal „áno“,
g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obžalovaný odpovedal „áno“,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal „áno“.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na základe jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 odsek 3 písmeno c/, d), f/, g/ a h) Trestného poriadku, po predchádzajúcom zistení stanoviska prokurátora vyhlásenie obžalovaného s poukazom na § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal a zároveň podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a výrokom o náhrade škody.

Obžalovaný C. M. sa v rámci posudzovanej obžaloby dopustil skutkov krádeží dňa 28.07.2020 a dňa 09.08.2020. Preskúmaním listinných dôkazov zaevidovaných v spise súd zistil, že obžalovaný C. M. bol dňa 06.09.2020 trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0 T 47/2020 právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť v ten istý deň, t. j. 06.09.2020, pričom skutku krádeže sa dopustil dňa 02.09.2020.

Chráneným záujmom, resp. objektom týchto trestných činov je vlastníctvo vecí a neporušenosť, resp. použiteľnosť tejto veci.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona inter alia, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Súd konanie obžalovaného po právnej stránke posúdil ako jeden pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, nakoľko na časovej osi nedošlo v čase od spáchania prvého skutku krádeže obžalovaným dňa 28.07.2020 po spáchanie posledného skutku krádeže obžalovaným dňa 02.09.2020 k preťatiu tejto časovej osi vznesením obvinenia pre niektorých z posudzovaných skutkov krádeže.

Následne súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste, a to predovšetkým prečítaním listinných dôkazov. Z ich obsahu mal za preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0 T 47/2020 zo dňa 06.09.2020, právoplatným dňa 06.09.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov, na výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Z registra priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 8x priestupkovo stíhaný. Z miesta

trvalého bydliska mu nie je nič výslovne vytýkané, avšak z priloženej dokumentácie Mestskej polície v Kremnici vyplýva, že za posledných desať rokov sa dopustil 26 - tich rôznorodých priestupkov. Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici vyplynulo, že adaptácia obžalovaného na podmienky a prostredie vo výkone trestu odňatia slobody prebehla celkovo bez maladaptívnych prejavov v správaní a vystupovaní. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov a ostatného personálu akceptuje a plní. Obhajkyňa obžalovaného doplnila správu o fakt, že ku dňu konania hlavného pojednávania bol obžalovaný jedenkrát disciplinárne odmenený.

Pokiaľ ide o uloženie trestu, súd v intenciách § 34 Trestného zákona v spojení s § 38 Trestného zákona vyhodnotil všetky okolnosti prípadu, ako aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy. Tieto vyhodnotil v pomere 2:2. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona). Taktiež mu poľahčovalo, že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu - č. I. 106 spisu (§ 36 písmeno k/ Trestného zákona). Na druhej strane obžalovanému priťažovalo, že zneužil na spáchanie trestného činu osobu, ktorá nie je trestne zodpovedná (§ 37 písmeno i/ Trestného zákona) a že už bol v posledných desiatich rokoch viackrát odsúdený (§ 37 písmeno m/ Trestného zákona). Súd neuznal obhajkyňou navrhovanú poľahčujúcu okolnosť pre obžalovaného, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, pretože nie každé priznanie obžalovaného orgánom činným v trestnom konaní a súdu k žalovanej trestnej činnosti možno hneď a automaticky posudzovať ako napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti, najmä ak bol obžalovaný pri čine prichytený. Pri ukladaní trestu súd vychádzal z premisy, že trest má byť vyvážený, aby zabezpečil náležitú ochranu spoločnosti a prevýchovu páchatel'a, pričom súčasne má iných odradiť od páchania trestných činov a má vyjadrovať morálne odsúdenie páchatel'a. Súd prihliadol na charakter súdenej trestnej činnosti, v súvislosti s ktorou považoval za potrebné zdôrazniť, že obžalovaný sa v poslednej dobe neustále dopúšťa najmä majetkovej trestnej činnosti (predchádzajúce odsúdenia nemali doteraz na neho prevýchovný vplyv), pričom aj spoločenský záujem na ochrane vlastníctva vecí a neporušenosti, resp. použiteľnosti vecí si oprávnené vyžaduje, aby bol páchatel'ovi uložený primeraný výchovný trest, a to aj v tom prípade, keď nenastala väčšia škoda. Vo vzťahu k prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, zákon ukladá uloženie trestu odňatia slobody v rozmedzí od 6 mesiacov do 3 rokov. Vyhodnotiac všetky vykonané dôkazy vo svojom súhrne v spojitosti s vyššie popísaným pomerom poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd potom dospel k záveru, že na obžalovaného je potrebné vplyvať trestom spojeným s odňatím slobody, pričom za primeraný výchovný trest súd považoval spoločný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, nakoľko obžalovaný už bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin a za

súčasného zrušenia výroku o vine a treste uloženého obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0 T 47/2020 zo dňa 06.09.2020, právoplatným dňa 06.09.2020 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Takto uložený trest podľa presvedčenia súdu zodpovedá zásadám individuálnej aj generálnej prevencie.

Súd zároveň dospel k záveru, že v prípade obžalovaného by uloženie trestu nespojeného s odňatím slobody (napríklad peňažného trestu alebo trestu povinnej práce) nezohľadňovalo jeho represívny a preventívny účinok. Obžalovaný sa totiž v poslednej dobe opakovane dostáva do rozporu so zákonom a nerešpektuje zákon. Navyše, od páchania ďalšej úmyselnej trestnej činnosti ho neodradila ani konkrétna hrozba prísnejšieho výkonu trestu odňatia slobody, keď trestného činu sa dopustil ani nie po pár mesiacoch od právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4 T 36/2020 zo dňa 14.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2020.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom k sp. zn. 1 T 1/2021.

Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.