

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 6C/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616202392
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1616202392.4

Uznesenie

Okresný súd Malacký v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanej: V. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom M. R. XXX, XXX XX M. R., o zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 17,90% ročne, takto

r o z h o d o l :

Súd o p r a v u j e rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 6C/55/2016 zo dňa 19.2.2021 tak, že výrok I. má byť správne uvedený:

„ Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úrok vo výške 17,90% ročne z nezaplátenej istiny vo výške 2796,95 Eur od 15.01.2014 do 27.05.2014, úrok vo výške 17,90% ročne z nezaplátenej istiny vo výške 2696,95 Eur od 28.05.2014 do 04.07.2014, úrok vo výške 17,90% ročne z nezaplátenej istiny vo výške 2596,95 Eur od 05.07.2014 do 16.10.2019, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V ostatnom zostáva rozsudok n e z m e n e n ý .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Malacký vydal dňa 19.02.2021 rozsudok 6C/55/2016, v ktorom došlo k chybe pri písomnom vyhotovovaní. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 19.03.2021 navrhol opravu zrejmej nesprávnosti, pretože súd vo výroku uviedol nesprávny dátum, do ktorého má žalovaná zaplatiť úrok od 15.01.2014 do 16.10.2014, pričom správne mal byť uvedený dátum od 15.01.2014 do 27.05.2014.

Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Vzhľadom k tomu, že došlo k nesprávnostiam pri písomnom vyhotovovaní rozsudku, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.