

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/87/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010920
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2319010920.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 19.05.2021 v trestnej veci obžalovaného V. K. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods.1 Tr. zák. a iné takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný, V. K., Z.. XX.XX.XXXX V. Š., K. B. U., O. XXX/XX, X. B. U., U. XXXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce, v inej trestnej veci,

je v i n n ý , ž e

dňa 17. marca 2019 v čase okolo 13.30 hod. v Galante na autobusovej stanici, v priestoroch autobusovej zastávky č. 2, kde sa v tom čase nachádzal v bezvedomí F. T., tomuto prehľadal vrecká jeho oblečenia, pričom mu odcudzil finančnú hotovosť vo výške spolu 16,50.- €, 1 ks dámsky strieborný prsteň s tromi bielymi kamienkami, 1 ks mobilný telefón zn. HUAWEI Y6, Model ATU-L31 modrej farby, IMEI: 869879030734088, IMEI-2: 869879030734096 a následne z miesta odišiel preč, čím svojím konaním poškodenému F. T., trvale bytom V.L. X. XXX, spôsobil škodu vo výške 124,50 Eur. Obžalovaný sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/165/2016 zo dňa 30.08.2017, právoplatný 30.08.2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

t e d a

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
č í m s p á c h a l

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/33/2019 zo dňa 18.09.2019, právoplatný 18.09.2019, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného V. K., svedka-poškodeného F. T., Q. F. A.Í., prečítaním výpovede svedka D. K. a výsluchom znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia chirurgia, traumatológia F.. M. C.Č. ako aj prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný V. K., na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa necíti byť vinným. Na svoju obranu okrem iného uviedol, že dňa 17.3.2019 sa stretol so svojim bratom D. K., na námestí v Galante. Okolo obeda išli spoločne na železničnú stanicu. Pri prvej autobusovej zastávke videl spať chlapca, sediac na lavičke, ktorý bol chrbtom opretý o zastávku. Na tomto videl, že je opitý a spí. V tom čase sa D. K. nachádzal vo vestibule železničnej stanice. Následne pristúpil k tomuto chlapcovi, zatriasol s ním, avšak tento naďalej spal. Vtedy mu z vrecka nohavíc vytiahol mobilný telefón zn. Huawei a odišiel za bratom D., na železničnú stanicu. Odtiaľ spoločne odišli k jeho švagrovi F. A., ktorý býval na Zorničke, v Galante. A.A. dal telefón a tento mu zato nasypal pervitín do alobalu. Keď odišiel od A., jeho brat Imrich ho čakal pred vchodom budovy. On odišiel do parku, kde si aplikoval drogu, pričom Imrichovi povedal, aby ho počkal. Následne sa vrátil k Imrichovi, po čom išiel domov a Imrich išiel smerom do mesta. Obžalovaný ďalej uviedol, že keď odcudzil telefón poškodenému, tento sa nezobudil, naďalej spal. Žiadne násilie voči nemu nepoužil. Iné veci poškodenému nezobral, ani peniaze, ani prsteň iba mobilný telefón zn. Huawei.

Za účelom odstránenia rozporov, súd prečítal výpoveď obžalovaného V. K. z prípravného konania. Obžalovaný v prípravnom konaní vo svojom výsluchu uviedol, že v inkriminovanom čase sa nachádzal so svojim bratom na autobusovej zastávke v Galante. Na jednej zastávke, uvidel nejakého chlapca, ktorý tam spal. On toho chlapca zobudil a pýtal si od neho cigaretu. Chlapec mu povedal, že nemá, načo si k tomuto prisadol. Vtedy mu vo vrecku kabáta videl vytýčať mobilný telefón. Tento mu z vrecka kabáta zobral a schoval si ho do rukáva svojej bundy. Ako sa od neho postavil, tak sa postavil aj tento chlapec, ktorý ho chytil a ťahal ho k sebe. Vtedy chlapcovi povedal, že čo robí a začal sa od neho trhať. Tohto chlapca vôbec neudrel, videl že je opitý. Potom sa od neho odtrhol a išiel na vlakovú stanicu, kde bol chvíľu s bratom a potom odišiel do mesta., kde stretol aj F. A., ktorému dal telefón s tým, aby ho postrážil. Keď prišiel domov, povedali mu, že ho hľadajú policajti, lebo udrel nejakého chlapca a ukradol mu telefón. On sa bál a preto kvôli tejto lúpeži utiekol z mesta, pričom prespával u kamaráta v Sládkovičove.

Obžalovaný k prečítanej výpovedi uviedol, že táto výpoveď nie je pravdivá. On voči poškodenému nepoužil žiadne násilie, poškodený spal. V čase výsluchu bol pod vplyvom drogových látok. Tieto veci, ktoré sú zaznamenané v zápisnici on neuvádzal, podpísal to lebo bol nadrogovaný. V čase výsluchu nechcel uviesť, že od A. dostal drogy.

Svedok poškodený F. T., vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 07.03.2019 zmeškal vlak smerom do Bratislavy, preto čakal na ďalší vlak. Počas toho išiel do požičovni DVD, kde sa predával aj alkohol. Kúpil si vodku - ploskačku 2 dcl a pól litra koly a odišiel na autobusovú zastávku č. 2 kde ploskačku asi za 10 minút celú vypil. Po tomto sa vrátil do požičovne DVD, opätovne si kúpil opätovne som si kúpil vodku - ploskačku 2 dcl a vrátil sa naspäť na autobusovú zastávku č. 2. Keď vypil aj túto vodku, zapálil si cigaretu, pričom si dal slúchadlá a počúval hudbu. Slúchadlá mal napojené na telefón, ktorý mal v ľavom vrecku nohavíc. Vtedy uvidel, že smerom od železničnej stanici prichádza k nemu muž, ktorý si pýtal od neho cigaretu. Tomu vyhovel a poskytol mu jednu cigaretu, na čo tento muž odišiel smerom na železničnú stanicu. Za krátku chvíľu k nemu prišiel ďalší muž, ktorý od neho taktiež začal pýtať jedno euro a cigaretu. Povedal mu, že peniaze mu nedá, ale že mu dá cigaretu. Ako mu dal cigaretu, nasadil si slúchadlá a ďalej počúval hudbu. Videl ako tento muž od neho odišiel, resp. on sa od neho otočil. Zrazu asi po dvadsiatich sekundách nečakane zozadu pocítil jednu ranu do temena hlavy. Jednalo sa o silný úder. V dôsledku úderu spadol na zem, na tvár a stratil vedomie. Keď sa prebral, mohlo prejsť cca 20 minút, chcel zavolať políciu alebo mame, pričom vtedy zistil, že nemá pri sebe telefón. Taktiež mu bol odcudzený dámsky prsteň s tromi kamienkami, ktorý mal v bunde v

ľavom vrecku. Okrem toho mu boli odcudzené peniaze 10,- Eur bankovka, 5,- Eur bankovka a mince cca 2,40,- Eur. Svedok po vyzvaní opoznal v pojednávacej miestnosti obžalovaného ako osobu, ktorá od neho na autobusovej zastávke pýtala cigaretu a jedno euro. Už si však nepamätá ako bol obžalovaný oblečený. Konkrétne nevidel, kto ho udrel a kto mu odcudzil veci. Obžalovaný za ním prišiel ako druhý muž, ktorý si pýtal od neho cigaretu a jedno euro. Po požití alkoholu nespál, niekedy stál, niekedy sedel. Zranenie mu bolo spôsobené tak, že potom ako dostal úder zozadu, spadol na zem, čelom na betón. Keď sa prebral išiel na železničnú stanicu, kde sa prihovril taxikárovi, ktorý zavolať policajtov. Policajti na jeho žiadosť ho odviezli do nemocnice NSP Galanta.

Súd za účelom odstránenia rozporov prečítal výpoveď svedka-poškodeného F. T. z prípravného konania, v ktorej okrem iného uviedol, že keď na autobusovej zastávke dopil vodku, tak si znovu išiel kúpiť ďalšiu vodku a popíjal. V čase okolo 13.30 fajčil cigaretu, keď k nemu pristúpil neznámy chlap - róm vo veku asi 30 - 35 rokov s krátko ostrihanými vlasmi asi 170 cm vysoký a slušne si vypýtal od neho cigaretu. Obďaleč stál iný neznámy chlap - róm, nižšej postavy s čiernymi vlasmi a podlhovastou tvárou. Potom, ten muž čo mu dal cigaretu odišiel a ten druhý muž - róm prišiel k nemu a po maďarsky si pýtal od neho cigaretu a 1 €. On mu odpovedal, že mu nič nedá. O pár sekúnd, ho tento muž udrel do hlavy. On sedel a ten muž stál nad ním. Vôbec nečakal že sa také niečo stane. Po údere stratil vedomie a keď sa prebral, ten muž tam už nebol. Chcel zavolať na políciu, ale zistil, že nemá svoj mobilný telefón, ktorý mal v ľavom prednom vrecku svojich riffových nohavíc. Následne zistil, že mu chýba aj bankovka v hodnote 10,- €, ktorú mal tiež v prednom vrecku. V ľavom hornom vrecku bundy mal aj bankovku v hodnote 5,- € a nejaké drobné mince asi 1,50 €, ktoré mu tiež chýbali. Tiež mu bol z ľavého vrecka bundy odcudzený dámsky strieborný prsteň s tromi bielymi kamienkami v hodnote 152,- €.

Svedok-poškodený k prečítanej výpovedi uviedol, že si už nepamätá či sedel alebo stál, keď ten muž od neho pýtal cigaretu a peniaze. Jednoznačne však nevidel kto ho udrel.

Svedok F. A., na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 17.03.2019 sa stretol v Galante na detskom ihrisku s obžalovaným V. K. ako aj s jeho bratom D. K.. V. K. mu dal mobilný telefón s tým, že ho má schovať. Jednalo sa o dotykový telefón. Následne k nemu prišli domov policajti, ktorí hľadali V. K.. Keď odišli, zamyslel sa nad tým, zobral telefón a išiel ho na políciu odovzdať. Nie je pravdou, že V. K. prišiel k nemu domov. V ten deň sa stretli náhodne v parku na ihrisku. Taktiež nie je pravdou, že V. K. poskytol za telefón drogu.

Nakoľko prokurátor odstúpil od vypočutia svedka D. K. s tým, že stačí prečítať jeho výpoveď z prípravného konania, súd za súhlasu obžalovaného prečítal výpoveď svedka z prípravného konania. Svedok D. K. vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že niekedy v mesiaci marec 2019 v poobedňajších hodinách sa stretol na peróne železničnej stanice v Galante s bratom V. K.. On sa vybral domov, pričom išiel cez autobusovú stanicu. Na konci stanice, na poslednej autobusovej zastávke uvidel chlapca, ktorý tam sedel a fajčil cigaretu. Vtedy videl, že jeho brat Vojtech išiel k tejto autobusovej zastávke a zostal stáť pri strome, vedľa zastávky. On podošiel k tomu chlapcovi a vypýtal si od neho cigaretu. Následne pokračoval v chôdzi smerom do mesta. Jeho brat už s ním nešiel, zostal stáť pri tej zastávke. On už nevidel, čo robil jeho brat, pretože odišiel domov.

Súd do konania pribral znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia chirurgia, traumatológia F.. M. C., okrem iného za účelom konkretizácie zranenia poškodeného F. T. a mechanizmu jeho vzniku. Následne súd znalca aj vypočul na hlavnom pojednávaní. Znalec vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že preskúmaním zdravotnej dokumentácie poškodeného zistil, že tento utrpel zranenie pohmliaždenie hlavy v čelovej oblasti ľavo. Takéto pohmliaždenia vznikajú priamym tupým násilím na poškodenú oblasť tela. V prípade ako uvádzal poškodený, že po údere zozadu spadol čelom na betón, v danom prípade by muselo dôjsť aj k zraneniu nosa, čo v jeho prípade nebolo konštatované a ani nebola zistená žiadna odrenina na tvári. Nie je možné jednoznačne odpovedať na to, či zranenie pohmliaždenie hlavy v čelovej oblasti ľavo si poškodený spôsobil sám a to pôsobením tupého násillia, eventuálne či mu toto zranenie bolo spôsobené zavinením inej osoby. Ak by poškodený sám spadol boli by konštatované aj iné zranenia, ktoré si prípadne mohol spôsobiť. Keď osoba padá smerom čelom na zem, tak v takomto prípade sa chráni pri páde vystretými rukami, aby si chránil predovšetkým tvár. V prípade, ak by sa nechránil vystretými rukami a takýmto spôsobom by došlo k pádu čelom na zem, jednoznačne by došlo k poraneniu tvárovej časti hlavy, okrem iného aj nosa. Zo zdravotnej dokumentácii nezistil to, že by poškodený utrpel zranenie záhlavovej oblasti hlavy, čo by korešpondovalo

to, že by dostal úder od inej osoby. Z medicínskeho hľadiska nevie zodpovedať to, či poranenie hlavy v čelovej oblasti vľavo vzniklo samo zavinením poškodeného, eventuálne úderom ruky inej osoby. Ak by poškodený zozadu utrpel úder do hlavy, od inej osoby, tak v takomto prípade by mu bolo spôsobené zranenie na záhlaví. Znalec taktiež nevytlúčil to, že zranenie poškodeného mohlo byť spôsobené pádom na zem z dôvodu straty stability v dôsledku toho, že bol pod vplyvom alkoholu a to úderom hlavy na tupý vyčnievajúci predmet napr. lavička a pod. Z medicínskeho hľadiska sa nedá jednoznačne zodpovedať, aké bolo postaveniu poškodeného a prípadne útočiacj osoby v čase vzniku jeho zranenia. Nie je možné ani percentuálne sa vyjadriť k tomu, akým spôsobom bolo spôsobené zranenie poškodeného, či zavinením cudzej osoby eventuálne pádom na tvrdý predmet. V prípade poškodeného sa jednalo o ľahké zranenie s dobou liečenia 7 dní.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal znalecký posudok z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatria. Z jeho záverov okrem iného vyplýva, že obžalovaný V. K. trpí zmiešanou látkovou závislosťou (psychostimulanciá, opiáty). Ide o psychickú a fyzickú formu látkovej závislosti, dominantne na psychostimulanciách - metamfetamínoch. Jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný a nie je účelné a zmysuplné nariadiť mu žiadnu ochrannú liečbu. Obžalovaný netrpel a netrpí žiadnou formou duševnej poruchy, ktorá by podstatným spôsobom ovplyvňovala jeho rozpoznavacie či ovládacie schopnosti.

Skutkový stav bol taktiež ustalený najmä zápisnicou o konfrontácii medzi obvineným a poškodeným v rámci čoho obaja zotrvali na svojich tvrdeniach o priebehu skutkového deja, ďalej zápisnicou o rekognícii - poškodený opoznal V. K. ako osobu, ktorá si od neho pýtala cigaretu a jedno euro s tým, že keď mu to odmietol dať, tak ho udrel do oblasti hlavy, následkom čoho na chvíľu stratil vedomie. Zo zápisnice o vydaní veci vyplýva, že F. A. pre účely trestného konania dobrovoľne vydal 1 ks mobilný telefón zn. HUAWEI Y6. Zo zápisov o dychových skúškach vyplýva, že poškodenému F. T.Q. bolo dňa 17.03.2019 o 14:55 h namerané 1,13 mg/l alkoholu v dychu a o 17:37 h 0,95 mg/l alkoholu v dychu. Zo zápisnice o OMČ a z vyhotovenej fotodokumentácie vyplýva opis a zobrazenie miesta, kde mal byť napadnutý poškodený F. T.. Okrem toho do vyšetrovacieho spisu bolo zadovážené odborné vyjadrenie, z ktorého vyplýva vyčíslená hodnota odcudzených vecí. Dámsky strieborný prsteň s tromi bielymi kamienkami mal hodnotu ku dňu odcudzenia 48,-Eur a mobilný telefón zn. HUAWEI Y6, Model ATU-L31 modrej farby, IMEI: 869879030734088, IMEI-2: 869879030734096 mal hodnotu 60,-Eur.

Súd na hlavnom pojednávaní vyhodnotil produkované dôkazy jednotlivo ako aj v ich súhrne, pričom na rozdiel od obžaloby dospel k záveru, že nebolo jednoznačne a bezpochybné preukázané, že konanie obžalovaného je možné posúdiť ako spáchanie zločinu ľúpeže podľa § 188 ods.1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Podľa obžaloby mal V. K. použiť proti poškodenému F. T. násilie a to v úmysle zmocniť sa peňazí, mobilného telefónu a prsteňa, k čomu aj následne malo dôjsť a súčasne na verejne prístupnom mieste napadol poškodeného, pričom voči poškodenému mal použiť násilie.

Obžalovaný V. K. poprel to, že by voči poškodenému použil nejakú formu násillia v úmysle zmocnenia sa jeho vecí. Využil iba jeho indispozíciu - stav opitosti a z vrecka oblečenia mu vytiahol mobilný telefón. Poškodený F. T. na hlavnom pojednávaní opoznal obžalovaného iba ako osobu, ktorá od neho pýtala cigaretu a jedno euro, avšak konkrétne nevidel, či ho táto osoba aj zozadu do hlavy udrela a následne olúpila. Táto výpoveď poškodeného však nekorenšponduje z jeho výpoveďou učenou v prípravnom konaní ako aj s jeho vyjadrením pri rekognícii, v rámci čoho poškodený opoznal V. K. ako osobu, ktorá si od neho pýtala cigaretu a jedno euro s tým, že keď mu to odmietol dať, tak ho V. K. udrel do oblasti hlavy.

V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že poškodený F. T. sa v inkriminovanom čase nachádzal v značnom stupni opitosti, ktorá okolnosť podľa názoru súdu musela a aj mala vplyv na vnímanie samotného priebehu deja udalosti. Okrem toho z výpovede znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia chirurgia, traumatológia F. M. C., okrem iného vyplýva, že zo zdravotnej dokumentácie poškodeného zistil, že tento utrpel zranenie iba pohmliaždenie hlavy v čelovej oblasti vľavo. Takéto pohmliaždenia vznikajú priamym tupým násillím na poškodenú oblasť tela, pričom znalec nevytlúčil ani to, že zranenie poškodeného mohlo byť spôsobené pádom na zem, z dôvodu straty stability zapríčinennej opitosťou, a to úderom hlavy na tupý vyčnievajúci predmet napr. lavička a pod. Znalec zo zdravotnej dokumentácie nezistil také zranenie poškodeného (konkrétne na záhlaví), ktoré by zodpovedalo tomu, že by poškodený zozadu dostal úder do hlavy, od inej osoby.

Za danej situácie súd pri stanovení a, resp. určení správnej a zákonnej kvalifikácie viny nemože vychádzať iba z roviny pravdepodobnosti, resp. dôvodnosti podozrenia. Prejav resp. hrozba použitia násillia a útoku musí jasne a bezpochybné vychádzať z produkovaných dôkazov, čo v danom prípade súd nemôže konštatovať. Poškodený konkrétne nevidel, kto ho udrel a olúpil. Ani z konštatovania znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia chirurgia, traumatológia jednoznačne nevyplýva tá skutočnosť, že poškodený utrpel úder zozadu, do oblasti záhľavovej oblasti hlavy.

Za daných zistených a produkovaných dôkazov súd dospel k záveru, že obžalovaný V. K. sa dopustil iba prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. Súd mal za dostatečným spôsobom preukázané, že obžalovaný využil momentálnu indispozíciu poškodeného k tomu, že mu z vrecák oblečenia bez použitia násillia odcudzil finančnú hotovosť spolu 16,50.- €, 1 ks dámsky strieborný prsteň s tromi bielymi kamienkami, 1 ks mobilný telefón zn. HUAWEI Y6, Model ATU-L31 modrej farby, IMEI: 869879030734088, IMEI-2: 869879030734096 a následne z miesta odišiel preč, pričom takýmto konaním spôsobil poškodenému F. T. škodu vo výške 124,50.-Eur. Súd v danom prípade predovšetkým vychádzal z opakovaných a nemenných vyjadreniach svedka-poškodeného o množstve a druhu odcudzených vecí.

Súd v tejto súvislosti konštatuje, že prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka užívania a nakladania s vecou. Páchatel' si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle. Čin je spáchaný na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, ak ide o oblečenie, šperky alebo iné doplnky a veci, ktoré má niekto vo vrecku, v taške, kabelke, kufri a pod.

Okrem toho mal súd za preukázané, že obžalovaný V. K. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že za prečin krádeže bol predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, konkrétne pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/ 165/2016, zo dňa 30.08.2017, právoplatný 30.08.2017, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Pod pojmom "bol za taký čin odsúdený" sa rozumie špeciálna recidíva páchatel'a. Odsúdením za taký čin sa rozumie odsúdenie za trestný čin krádeže podľa § 212 alebo za obdobný čin, pokiaľ rozsudok nadobudol právoplatnosť. Nemusí dôjsť k výkonu trestu, a to ani sčasti. Pri takom odsúdení nesmie platiť fikcia neodsúdenia. Podmienkou však je, že k právoplatnému odsúdeniu došlo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch pred spáchaním trestného činu.

Zavinenie v konaní obžalovaného súd vyhodnotil ako úmyselné.

Súd pri úvahe o treste súd vychádzal z ustanovení § 34, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák.

Obžalovaný V. K. bol v minulosti 18-krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/1/2017, zo dňa 13.11.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/35/2020, zo dňa 23.06.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Tr. zák. spolupáchatel'stvom podľa § 20 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň boli zrušené výroky o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/155/2016, zo dňa 29.09.2016, právoplatný dňa 05.04.2017 a rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/165/2016, zo dňa 30.08.2017, právoplatný dňa 30.08.2017. Obžalovaný z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Za priestupok bol v minulosti 12-krát riešený.

Súd pri ukladaní trestu nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť, (obžalovaný sa doznal iba k odcudzeniu mobilného telefónu). Naopak prihliadol k priťažujúcej okolnosti uvedenej v ustanovení § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože obžalovaný v minulosti nežil riadnym životom, bol už za trestný čin niekoľkokrát právoplatne odsúdený.

Súd dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného a na ochranu spoločnosti je mu potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd predovšetkým vychádzal z rozsiahlej trestnoprávnej minulosti obžalovaného. Ani predchádzajúce uložené tresty odňatia slobody nevedli k jeho náprave a prevýchove. Pri obligatórnom použití ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zák., t.j. pri zvýšení dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu (jedna priťažujúca okolnosť a žiadna poľahčujúca okolnosť), súd uložil obžalovanému V. K. podľa zásad § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere vo výmere 30 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/33/2019 zo dňa 18.09.2019, právoplatný 18.09.2019, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Súd nerozhodoval o škode, pretože poškodený F. T., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.09.2019 sa vzdal svojho nároku na náhradu spôsobenej škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.