

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/70/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721201320
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721201320.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. X., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: U.. W. X., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, zastúpená Mgr. Petrom Balážom, advokátom so sídlom Volgogradská 10964/19, Martin, IČO: 42 071 411, a otca: U.. Z. X., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i aď u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Maloletý Z. X., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletým Z. každý párný týždeň v utorok a štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., kedy si ho prevezme od otca v mieste jeho bydliska a po ukončení styku ho otcovi v mieste jeho bydliska odovzdá.

Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletým Z. každý nepárny týždeň v pondelok, streda a piatok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., kedy si ho prevezme od otca v mieste jeho bydliska a po ukončení styku ho otcovi v mieste jeho bydliska odovzdá.

Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletým Z. každý párný víkend v sobotu od 09.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod., kedy si ho prevezme od otca v mieste jeho bydliska a po ukončení styku otcovi v mieste jeho bydliska odovzdá.

Otec je p o v i n n ý maloletého na stretnutie s matkou pripraviť.

Neodkladné opatrenie p l a t í na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka dňa XX.XX.XXXX podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom sú rodičmi maloletého Z.. Manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX. Maloletý sa narodil v manželstve po tom, čo navrhovateľka s odporcom od roku 2007 túžili po druhom, dieťati. Maloletého splodili v roku XXXX, tri mesiace po vstupe odporcu do apoštolskej cirkvi. Vtedy navrhovateľka začala prvýkrát pociťovať problémy v manželstve. Fanatická podriadenosť odporcu tejto ideológii prinášala navrhovateľke každý deň stres, strach o budúcnosť a ťažkosti so splácaním hypotekárneho úveru na spoločný rodinný dom. Nasledujúce obdobie sprevádzali v manželstve hádky a spory. Krátko po narodení maloletého odporca prestal navštevovať zbor Apoštolskej cirkvi, avšak jeho povaha a prístup k navrhovateľke sa značne zmenili. Odporca vo vzťahu ochladol, prestal komunikovať, bol trucovitý a uzavretý. Vzájomná komunikácia navrhovateľky s odporcom sa veľmi zhoršila. Následne bola navrhovateľke diagnostikovaná reumatoidná artritída, čo považuje za vyvrcholenie pretrvávajúcej situácie. Navrhovateľka vyvíjala snahu k záchrane manželstva, kedy hľadala pomoc u kňazov, psychológov, manželia spolu navštívili partnerskú poradňu či manželské semináre. Manželia na istý čas pracovali spoločne na záchrane vzťahu, ale odporcove obdobia bez komunikácie a bez intímneho kontaktu sa stali pravidlom.

V roku XXXX sa navrhovateľka rozhodla zmeniť zamestnanie a vzdať sa dobre rozvíjajúcej sa kariéry realitnej maklérky a zamestnala sa v štátnej firme, pretože potrebovala mať istotu stáleho príjmu.

Navrhovateľka cítila ako manželstvo s odporcom chladne a potrebovala mať istotu stáleho príjmu, aby bola pripravená užiť sa so svojimi deťmi. V tomto roku sa navrhovateľke začal zhoršovať aj zdravotný stav. Od novembra XXXX do dnešného dňa je pre navrhovateľku celé toto obdobie psychicky náročné. Navrhovateľka s odporcom síce naďalej navštevovali manželskú poradňu, ale ich vzťah možno označiť dlhodobou za nefunkčný, táto nefunkčnosť začala ovplyvňovať aj celkový rodinný život.

Dňa XX.XX.XXXX po prepustení odporcu z nemocnice, kedy u neho nastal psychický kolaps, sa navrhovateľka odsťahovala zo spoločného rodinného domu do druhej spoločnej nehnuteľnosti. Odporca bol o tomto zámere navrhovateľky odsťahovať sa informovaný už počas pobytu v nemocnici, v tom čase mu navrhovateľka dala možnosť nech sa vyjadří, predovšetkým k tomu, v akom režime bude fungovať domácnosť, pretože navrhovateľka aj naďalej s cieľom zachovať kontakt s deťmi chodila každý deň do rodinného domu v súvislosti s domácimi prácami. Aktuálne otec prejavuje nevôľu a nesúhlas s tým, aby navrhovateľka chodila do ich spoločného rodinného domu a starala sa o deti a domácnosť. Maloletý dokonca povedal navrhovateľke, že otec by nebol rád, keby ju videl v dome.

Podľa informácií navrhovateľky otec podal vo veci návrh na rozvod manželstva, ktorý by mal byť vedený pod sp. zn. 9P/49/2021 na tunajšom súde. Následne sa však vyjadril, že sa rozvádzať nechce a že návrh vezme späť. Navrhovateľka je však rozhodnutá, že s odporcom v manželskom zväzku zotrvať nechce, lebo vzťahy medzi nimi považuje za trvalo ochladnuté. Nádej na zmenu nie je žiadna, keďže problémy medzi nimi sú dlhodobého charakteru. Preto, ak odporca vezme návrh na rozvod späť, podá návrh ona. Maloletý žije s odporcom v spoločnom rodinnom dome na I., taktiež so starším synom O., ktorý je plnoletý. Navrhovateľka má eminentný záujem byť s maloletým v dennodennom kontakte či už osobnom alebo aspoň telefonicky. Otec však v styku navrhovateľky so synom bráni. V poslednej dobe sa odporca vyznačuje čoraz agresívnejším správaním a pomstychtivosťou. Medzi rodičmi sa začali vzťahy ohľadom výchovy a styku s maloletým ešte viac vyhrcovať. Nevedia sa dohodnúť sa styku a najmä zo strany odporcu nie je rešpektované to, čo sa ohľadom styku predtým dohodlo.

Maloletý v súčasnosti navštevuje Základnú školu na I. a od S. XXXX pôjde do X.ročníka základnej školy. Navrhovateľka od S. XXXX pracuje na plný úväzok ako učiteľka na S. F. Š. B. K. A.. Odporca je momentálne práceneschopný. V práci dal podľa vedomostí navrhovateľky výpoveď. Aktuálne otec navštevuje stacionár.

Navrhovateľka registruje z odporcovej strany tendencie negatívne ovplyvňovať vzťah maloletého k nej ako matke, maloletému sľubuje neprimerané darčeky a od maloletého si opakovane vypočula, že ju „nechce“, pretože ona mu také darčeky nekúpi. Navrhovateľka sa snaží udržiavať s maloletým neustály kontakt, no aj v jeho správaní je badateľne vidieť ovplyvňovanie zo strany odporcu. V čase veľkonočných sviatkov ešte pred príchodom navrhovateľky odišiel s maloletým z domu, aby sa nestretli. Nepomohla ani snaha navrhovateľky o komunikáciu a ohlásenie sa vopred. Na ilustráciu uvádza, že odporca nedodríava ani vopred uzavreté dohody. Odporca mal s navrhovateľkou dohodu, že navrhovateľka vezme maloletého na výlet na A. G., ale maloletého tam vzal nakoniec odporca. Navrhovateľka má za to, že najideálnejšie forma starostlivosti do budúcnosti by bolo zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Citová naviazanosť maloletého na odporcu je však príliš veľká a dlhodobá, nechce tento ich vzťah nijako narušiť. Dohoda ohľadom styku je komplikovaná, nakoľko odporca aj napriek snahe navrhovateľky o kontakt a dohodnutie si určitého harmonogramu, kedy by mohla navrhovateľka prísť do rodinného domu, nekomunikuje a nespolupracuje a navyše nedodríava dohody. Pred vyhrotením situácie, t.j. pred odchodom navrhovateľky zo spoločnej domácnosti v A. tohto roku, maloletý nemal problém, keď otec odchádzal na niekoľko dňové služobné cesty alebo bol v nemocnici. Chápal to a otec mu až tak nechýbal. Aktuálne je však problém, aby strávil noc v byte, kde sa navrhovateľka odsťahovala. Pokiaľ sa situácia aspoň trochu čiastočne neukľudní, tak sa jej ako najvhodnejšie riešenie javí zverenie maloletého do dočasnej starostlivosti otca s úpravou častého styku navrhovateľky. Navrhovateľka sa už bola ohľadom situácie poradiť u detského psychológa. Kým sa však veci dajú do poriadku, bude to vyžadovať čas. Navrhovateľka požaduje široký styk na dennej báze. Otec podľa jeho vyjadrenia plánuje nejaké obdobie zostať doma, a teda je v intenzívnom kontakte s maloletým. Preto navrhovateľka počas školského roka navrhuje jej styk so synom v poobedňajších hodinách. Počas letných prázdnin je už predpoklad, že otec bude v práci a zároveň navrhovateľka ako učiteľka bude doma. Preto navrhuje jej styk v doobedňajších hodinách. Takéto stretávanie bude podľa názoru navrhovateľky výhodné aj pre maloletého. Najviac sa totiž približuje tomu, ako žila rodina doteraz. Odporca mal totiž náročné povolanie a často chodil na služobné cesty, čiže obe deti boli primárne s navrhovateľkou.

Otec sa začal nezodpovedne správať aj k spoločným financiám a výdavkom na životné potreby, kedy jednak nepracuje, ale v prvom rade neúmerne míňa nemalé financie na nepotrebné veci. Navrhovateľka tým, že sa rovnocenne podieľa všetkých výdavkoch domácnosti, má aktuálne veľmi napnutý rozpočet. Otec sa teda správa nevyspytateľne aj v iných oblastiach života, kde bol doteraz zodpovedný (otec

je veľmi žiadaný audítor). Navrhovateľka preto jednal kvôli synovi, ale aj kvôli sebe a práci, potrebuje stabilný a pevný režim stretávania.

K stabilizácii situácie by určite prispela čo najskoršia úprava styku dočasným súdnym rozhodnutím. Navrhovateľka preukazuje naliehavý právny záujem tým, že je v záujme maloletého stykať sa s matkou a rozvíjať s ňou vzťah. Dlhšie už predmetný stav nie je udržateľný aj z dôvodu, že aj sa matka nebude so synom vídať a nebudú udržiavať pravidelný styk, môže to neskôr veľmi vážne narušiť ich vzájomný vzťah. Navrhovateľka sa snažia navrhnúť dočasnú úpravu styku tak, aby zohľadňoval predovšetkým záujem maloletého dieťaťa. Tým má na mysli nielen jeho pranie a momentálne preferencie, ale aj objektívnu potrebu, aby bolo o neho riadne postarané a hlavne, aby nebol zaťažovaný do záležitostí okolo rozvodu rodičov.

Z vyššie uvedených skutočností, keď je osvedčená danosť nároku, a jednoznačne vyplývajúca potreba nariadiť také neodkladné opatrenie, ktorým budú dočasne upravené pomery účastníkov konania tak, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej, bol zabezpečený osobný kontakt navrhovateľky s maloletým a vzhľadom na súčasný vzťah medzi maloletým a navrhovateľkou navrhuje, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým maloletého zverí do dočasnej starostlivosti otca, matka je oprávnená stretávať sa s maloletým počas školského roka každý pracovný deň v týždni v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý víkend v nedeľu od 09.00 hod. do 19.00 hod., počas letných prázdnin každý pracovný deň v týždni v čase od 08.00 hod. do 14.00 hod. a každý víkend v nedeľu od 09.00 hod. do 19.00 hod.. Navrhovateľka si maloletého vyzdvihne v mieste jeho bydliska, kde ho po skončení styku odovzdá otcovi.

2. Otec sa písomne k návrhu vyjadril dňa XX.XX.XXXX. Uviedol, že nemá výhrady voči zvereniu maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Podľa jeho vyjadrenie má úprava šikanózný charakter. Žili spolu v dome, majú byt. Manželka sa slobodne rozhodla presťahovať do bytu, nakoľko má inú známosť. Zistila, že synovia nemajú jednak pochopenie pre jej správanie - opustenie spoločnej domácnosti a na druhej strane synovia ani nechcú ísť do bytu, nakoľko tam nemajú komfort. Okrem toho sú vo veku, kedy si vedia povedať svoj názor. Manželka vytvára pseudo problémy, kde žiada vykonávať dennodenne návštevy akoby jej niekto v niečom bránil. Je to len cesta, kde si uvedomila, že veci nepôjdu podľa jej predstáv a synovia sa postavili ku mne. A tak chce deklarovat ako sa nevie otec o nich postarať alebo podobné veci, či nedajbože, že jej bráni vo výkone starostlivosti. Zažil jej hysterické správanie, kde sa snažila z neho snažila spraviť agresora a neschopného. Považuje za dôležité uviesť, že maloletý odmieta chodiť za mamou na L. z viacerých sociálno-spoločenských dôvodov: v mieste bydliska má svojich rovesníkov, je to jeho domov, kde má priestor na sebarealizáciu a trávenie voľného času či doma alebo s kamarátmi v obci, žije tam jeho starší brat. Ani jednému zo synov otec nebráni v kontakte s matkou. Napriek rodičovským nezhodám, matkine rozhodnutie odísť ako aj opakovanému obviňovaniu otca, je to a vždy bude matka ich synov. Synovia potrebujú oboch rodičov.

Matka vytvára problém stretávania sa v tomto smere, že sa stalo, že syn bol s kamarátmi, kedy sa hral, a matka s ním chcela riešiť stretávanie. Syn jej povedal, že je s kamarátmi a uvedené bolo prevrátené voči otcovi, že ho hecuje proti nej. Manželka je rovnocenný rodič ako aj otec dieťaťa s neobmedzeným vstupom do domu bez obmedzenia styku s dieťaťom. Nemôže krivo obviňovať z bránenia styku s dieťaťom, keď nežije v spoločnej domácnosti, ktorú sama opustila kvôli budovaniu vzťahu s milencom a nemôže objektívne posudzovať situácie, ktoré maloletý prežíva a naostatok nemôže vyžadovať jeho okamžitú prítomnosť ako si to ona naplánuje alebo predstavuje, z čoho sa dá usudzovať, že neberie do úvahy stanovisko, postoje dieťaťa a tak vyvíja na neho nátlak a vyvoláva maloletému traumy a antipatiu k jej osobe.

Navrhovateľka sa viackrát dožadovala písomného potvrdenia od otca, kedy sa môže stretávať s dieťaťom, čo považuje otec za neprímerané, keďže obaja sú rovnocenní rodičia a majú rovnakú zodpovednosť za maloleté dieťa a nemôže jeden rodič druhému určovať, kedy sa môže stretávať s dieťaťom. Tento bod bol zohľadnený v žiadosti o rozvod, kde je uvedené, že na súde predloží manželskú dohodu. Otec uviedol, že to cíti tak, že matkin vzťah zrejme nie je úplne vyrovnaný, pretože vždy, keď príde domov do domu, tak vyvoláva napätie, krik a snaží sa otca konfrontovať a vyprovokovať k neprímeranému správaniu, aby to mohla zneužiť proti nemu. Je zaujímavé, že matka sa domáha riešenia veci cez neodkladné opatrenie a vôbec sa nezaujíma o platenie nákladov obidvoch synov. Otec predpokladá, že čoskoro bude rozvod manželstva a len preto, aby ho neobvinila, že chce peniaze, nepožaduje od nej výživné na čas do rozvodu. Keďže však vyvolala tento návrh, bolo by vhodné riešiť aj náklady domácnosti vrátane výživného.

Vzhľadom na uvedené otec navrhuje stretávanie počas školského roka v párnom týždni v pracovné dni utorok a štvrtok od 18.30 hod. do 19.30 hod. a párný víkend v sobotu od 11.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 13.30 hod. do 18.00 hod.. Uvedené prebral so synom, ktorý nechce prespávať; v nepárnom

týždni navrhuje stretávanie v pracovné dni pondelok, streda a piatok od 18.30 hod. do 19.30 hod.. Úpravu počas školských prázdnin by nechal bez úpravy. Pokiaľ syn, čo i len v náznaku, povie, že chce ísť k mame, nech sa páči. To isté, ak nebudú obmedzenia a prejaví záujem ísť na dovolenku či na Slovensku či do zahraničia, otec to len uvíta.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin vykonal pohovor s rodičmi a maloletým dieťaťom. Matka uviedla, že v plnom rozsahu trvá na podanom návrhu. Po jej odchode zo spoločnej domácnosti sa s manželom nevedia dohodnúť na starostlivosti o maloletého a na stretávaní matky s maloletým dieťaťom. Napriek jej návrhom, nedošlo ku kompromisu, ani k žiadnej konkrétnej dohode s manželom o stretávaní. Matka býva v jednoizbovom byte na adrese M.L. XX/X, A. - L., ktorý je v spoločnom osobnom vlastníctve manželov. Byť rodičia doposiaľ dlhodobo prenajímali. Maloletý bol v byte niekoľko krát, má tam vytvorené vhodné podmienky. Matka pracuje ako učiteľka na S. F. Š. B. A. - Z.. Jej čistý mesačný príjem je cca 900,- Eur pracovná doba 27,5 hod. /týždenne. Jej pracovná doba zväčša končí o 15.00 hod.. Denne chodí na I., má záujem byť pri príprave dieťaťa do školy. Ďalej uviedla, že doposiaľ rodičia spoločne hospodária. Matka sa podieľa polovičnou mierou na režijných nákladoch na spoločných nehnuteľnostiach na I. a na L., pričom ona posielala na spoločný účet sumu 270,- Eur, na stravu na deti 150,-Eur mesačne posielala na účet a deťom kupuje ešte jedlo atď.. Trvá na úprave stretávania každý deň so synom v popoludňajších hodinách v mieste trvalého bydliska dieťaťa, t.j. na I..

Otec uviedol, že býva s dvoma synmi v obci I. v päťizbovom rodinnom dome s prístavbou. Je práceneschopný od XX.XX.XXXX a poberá nemocenské dávky. Za mesiac apríl mu boli vyplatené nemocenské dávky zo sociálnej poisťovne vo výške 1.066,- Eur. PN-ka, vzhľadom na jeho zdravotný stav a nástup do nového zamestnania, bude ukončená. Otec je dohodnutý so spoločnosťou A. D. na nástupe do zamestnania od XX.XX.XXXX. Dohodnutá mzda zamestnanca je 1.200,- Eur mesačne. Do miesta výkonu práce bude otec cestovať denne, pričom cesta do D. z miesta bydliska trvá približne pol hodinu. Od XX.XX.XXXX pracoval v spoločnosti B. S., S..X..F., Ž.U. na pozícii W. U. XXXX, XXXXX W. XX XXX, D., J. W. Š.. Jeho hrubá mesačná mzda bola 2.400,- Eur. V spoločnosti ukončil pracovný pomer a to v skúšobnej dobe, na základe dohody k XX.XX.XXXX. Uviedol, že podal návrh na rozvod na Okresný súd Martin dňa XX.XX.XXXX. Pojednávanie vo veci nie je zatiaľ určené. Po odchode matky zo spoločnej domácnosti, matka mala umožnené prichádzať do domácnosti na I.. Matka chcela vidieť deti, urobiť domáce práce atď.. Manžel jej to umožňoval. Matka svoju predstavu o stretávaní zaslala písomne otcovi. Nakoniec neboli striktné v zmysel jej návrhu dohodnuté hodiny na stretávanie, manžel jej nebráni v stretávaní s deťmi. Syn mu uviedol, že na L. u matky sa mu nepáči. Chce tam zostať s mamou lež jednu hodinu.

Dňa XX.XX.XXXX bol vykonaný rozhovor s maloletým dieťaťom, bez prítomnosti rodičov, v ktorom maloletý uviedol, že býva spolu s bratom O. aj s otcom na I. Mamina s nimi nebýva, odišla, nevie presne, asi v roku XXXX z I. a býva na L.. Na I. má samostatnú izbu na 2.poschodí a starší brat má tiež samostatnú izbu. Maloletý je žiakom X.ročička na ZŠ I.. Dobre sa učí. Najradšej trávi voľný čas s kamarátmi na I., za počítačom s kamarátmi. I. je jeho zem, okolie, má tam dobrých susedov a blízko peknú prírodu. Chodia zo školy na turistiku a do prírody. S kamošmi majú na I. bunkre. Rodičia sa často hádajú. Maloletému boli vysvetlené druhy starostlivosti. Chcel by, aby zostal u otca, v jeho starostlivosti. Ak by to nešlo, tak v striedavej. Rodičia sa s ním nerozprávali o striedavej starostlivosti. S maminou sa chce stretávať hlavne počas víkendov, nechce každý deň, lebo ona je učiteľka, a to medzi štvrtou a siedmou hodinou každý deň by bola len ďalšia škola. Mama sa s ním chce učiť všetky predmety, a to nechce. Chce s ňou byť cez víkendy alebo prespať u nej. Na L. má svoj kútik na hranie, ale na L. sa mu vôbec nepáči. L. nie je miesto pre neho. A počas prázdnin nesúhlasí, tak ako to navrhuje každý deň. Chcel by, aby mu zavolala, aby sa dohodli, kedy príde.

Úrad práce uviedol, že počas šetrenie pomerov bolo zistené, že rodičia sa v súčasnej dobe nevedia dohodnúť o stretávaní dieťaťa s matkou, k jasnej vzájomnej dohode a kompromisu nedošlo. Na základe zistených skutočností odporúčajú, aby súd upravil stretávanie matky s dieťaťom prihladnuc aj na vyjadrenia maloletého dieťaťa.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, súd môže neodkladným opatrením upraviť aj výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, v takom prípade ide však o úpravu dočasnú, časovo obmedzenú.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

13. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Dôkladné posúdenie všetkých okolností v konaní vo veci samej bude spočívať hlavne v šetrení pomerov na strane otca aj matky a v podrobnom skúmaní všetkých tvrdení účastníkov. Takéto dokazovanie svojim rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení. V tomto prípade by dokazovanie v potrebnom rozsahu bolo v rozpore s účelom neodkladného opatrenia.

14. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Vychádzal pritom z tvrdení matky (navrhovateľky), vyjadrenie otca a správy kolízneho opatrovníka. V konaní vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je na prvom mieste najlepší záujem dieťaťa, a to je ochrana jeho zdravia, života a právo na zdravý vývoj. Súčasne súd poukazuje na skutočnosť, že dieťa má právo na oboch rodičov, pravidelný a osobný styk s oboma rodičmi, a taktiež obaja rodičia majú právo sa podieľať na výchove a starostlivosti o maloleté dieťa.

15. Maloleté dieťa súd dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Rodičia sú manželia avšak nežijú spolu v jednej domácnosti a aktuálne sú v rozvodovom konaní. Z návrhu matky a vyjadrenia otca je zrejmé, že rodičia spolu komunikujú v nepriateľskej atmosfére. Matka sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala a v súčasnosti sa rodičia nevedia dohodnúť na stretávaní matky s maloletým dieťaťom. Je nesporné, že obaja rodičia sa chcú a môžu o maloleté dieťa postarať a zabezpečovať mu vhodné podmienky na jeho zdravý vývin. Je však nesporné, že v prvom rade je potrebné vypočuť si aj názor maloletého dieťaťa, najmä vzhľadom na jeho vek, kedy si sám vie povedať svoj názor a racionálne odôvodniť svoj postoj. Z vyjadrenia maloletého vyplýva, že stretnutiam s matkou sa nebráni, chce sa s ňou stretávať, avšak nie v takom rozsahu ako matka žiada. Taktiež je potrebné brať do úvahy, že si maloletý potrebuje zvyknúť na nový priestor a miesto.

Styk matky s maloletým dieťaťom nebol doposiaľ upravený súdnym rozhodnutím a k dohode medzi rodičmi nedošlo. Matka sa snažila vyhradiť si čas s maloletým na maximálnu možnú mieru, avšak bez prihliadnutia na názor maloletého dieťaťa. Otec maloleté dieťaťa sa vyjadril, že v stretávaní matky s maloletým nebráni, matka má voľný prístup do spoločného rodinného domu a syna môže vidieť takpovediac vždy, keď tam príde, avšak nemôže vyvíjať tlak na maloleté dieťa, aby trávil s ňou čas vtedy, keď to matke vyhovuje, a kedy sa v dome nachádza. Vzhľadom na vzniknutú konfliktnú situáciu

rodičov, a taktiež na názor maloletého dieťaťa, je dočasná úprava pomerov medzi rodičmi odôvodnená, najmä výkon rodičovských práv a povinností.

Súd neupravil stretávanie počas letných prázdnin a to najmä z dôvodu, že otec, ako sa sám vyjadril, matke ani maloletému nebude brániť v stretávaní. Zároveň aj maloletý uviedol, že chce cez prázdniny tráviť čas s matkou po vzájomnej dohode. Súd nepovažoval za dôvodné upravovať stretávanie počas letných prázdnin, keďže tak otec ako aj maloleté dieťa sa vyjadrili, že s tým problém nebude a maloletý, keď bude chcieť, môže kedykoľvek ísť k matke.

16. Zhodnotením všetkých skutočností súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Matka sa domáha rozšíreného styku s maloletým dieťaťom, čo však nepovažoval súd za jeho najlepší záujem, najmä ak dennodenným kontaktom dochádza ku konfliktom medzi rodičmi, čoho svedkom je ja maloleté dieťa a samo vníma ich hádky, čo v konečnom dôsledku má dopad aj na jeho vzťah s rodičmi. Napriek tomu súd upravil širší rozsah stretávania s prihliadnutím na vyjadrenia rodičov a najmä maloletého dieťaťa. Stretávanie počas párneho víkendu upravil bez prespania, čo však nebráni tomu, že maloletý môže u matky prespať, ak to bude sám chcieť.

17. Súd považoval podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za opodstatnený, pretože úprava styku matky s maloletým dieťaťom nebola doteraz upravená súdnym rozhodnutím a ústna dohoda medzi rodičmi sa nedodržiava, je teda nevyhnutné upraviť pomery účastníkov do času nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.