

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5Csp/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820202872
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820202872.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v právnom spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX S., o zaplatenie 6.465,27 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 40,- Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 6.219,16 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.219,16 eur od 29.12.2017 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 92,38 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a. s.) sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.07.2020, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 6.465,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.465,27 eur od 29.12.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Právny predchodca žalobcu v podanej žalobe poukázal na tú skutočnosť, že právny predchodca žalobcu ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaný uzatvorili spolu dňa 18.08.2014 zmluvu o pôžičke č. 5580502607, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 7.500,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 119 mesačných splátkach v sume 118,71 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 14.126,49 eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 4.404,90 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom zo dňa 26.10.2017 - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo mu poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Právny predchodca žalobcu využil oprávnenie v zmysle ustanovenia § 565 v spojitosti s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a dňa 19.12.2017 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 23.12.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená

v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace a súčasne právnomu predchodcovi žalobcu vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo právneho nástupcu žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok.

3. Právny predchodca žalobcu ďalej konštatoval, že celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 6.465,27 eur. Zároveň si uplatnil zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 756,42 eur, si v tomto konaní neuplatňuje. Konštatoval, že ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 10.870,17 eur /označené v prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení pri počte splátok 37, výške splátky 118,71 eur, sume splátok 4.549,58 eur, sume po zosplatnení 6.320,59 eur, čiže spolu istina 10.870,17 eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 4.404,90 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Zostatok pohľadávky evidovaný v prehľade splátok a úhrad (stĺpec „Zostatok“) vo výške 7.239,51 eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 756,42 eur (stĺpec „Pokuta“), ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

4. Okresný súd Rožňava dňa 25.08.2020 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP).

5. Súd platobný rozkaz a žalobu spolu s prílohami zaslal žalovanému dňa 02.09.2020 na adresu žalovaného uvedenú v žalobe, odkiaľ sa súdu vrátila zásielka s poznámkou doručovateľa „adresát zásielky je neznámy“.

6. Súd uznesením č. k. 5Csp/57/2020-44 zo dňa 02.11.2020 zrušil platobný rozkaz s poukazom na ustanovenie § 266 ods. 3 CSP, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

7. Súdom bolo zistené, že žalovaný má v registri obyvateľov evidovaný ako trvalý pobyt len Mesto Rožňava, preto bola žaloba spolu s prílohami žalovanému s odkazom na ust. § 5 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručená zverejnením oznámenia na úradnej tabuli Mestského úradu v Rožňave o uložení zásielky (zverejnené dňa 11.12.2020, zvesené 28.12.2020). Zásielka sa súdu dňa 21.01.2021 vrátila ako neprevzatá. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

8. Podaním doručeným súdu dňa 10.02.2021 právny predchodca žalobcu oznámil súdu, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., ako postupca postúpil pohľadávku na postupníka - spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok ku dňu 28.01.2021. Zároveň spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., vyjadrila súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu. K podaniu bolo ako príloha priložené oznámenie adresované žalovanému o postúpení pohľadávky a zároveň fotokópia rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky.

9. Súd uznesením č. k. 5Csp/57/2020-82 zo dňa 22.02.2021 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., vstúpil ako nový žalobca Intrum Slovakia, s. r. o.

10. Žalobca doručil dňa 12.05.2021 súdu podanie, ktorým ospravedlnil neúčast' svoju aj svojho právneho zástupcu z pojednávania nariadeného na deň 19.05.2021, zároveň súhlasil s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu. Oznámil súdu, že z dôvodu úhrady žalovaného (dňa 18.03.2020 v sume 20,- eur, dňa 19.04.2020 v sume 20,- eur), ku ktorej došlo ešte pred podaním žaloby, berie žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 40,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Z uvedeného dôvodu aj upravil petit žaloby, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 6.425,27 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.465,27 eur od 29.12.2017 do 18.03.2021, zo sumy 6.445,27 eur od 19.03.2021 do 19.04.2021, zo sumy 6.425,27 eur od 20.04.2021 do zaplatenia a taktiež žiadal priznať náhradu trov konania.

11. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, ani žiadnym spôsobom riadne a včas svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil.

12. Súd preto nariadené pojednávanie dňa 19.05.2021 vykonal v neprítomnosti žalobcu a žalovaného podľa § 180 CSP.

13. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Nakoľko žalobca podaním doručeným súdu dňa 12.05.2021 vzal žalobu v časti istiny vo výške 40,- eur späť, o čiastočnom späťvzati žaloby súd rozhodol podľa § 144 a § 145 ods. 2 CSP a to tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 40,- eur s príslušenstvom zastavil. Vzhľadom na tú skutočnosť, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo ešte pred začatím pojednávania, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatiem sa nevyžadoval.

16. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

17. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaný uzatvorili spolu dňa 19.08.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 5580502607 (účelový spotrebiteľský úver). Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie úveru žalobcovi vo výške 7.500,- eur, pričom v zmluve boli uvedené celkové náklady spotrebiteľa vo výške 6.457,20 eur, celková čiastka 13.957,20 eur, výška splátky 116,31 eur, pri počte splátok 120, počnúc 20.10.2014 vždy k 20-temu dňu v mesiaci, pri termíne konečnej splatnosti 09/2024, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) vo výške 14,57 %, priemerná hodnota RPMN 11,89 %, ročná úroková sadzba 14,57 %. Zmluva bola dojednaná bez poistenia. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky.

18. Žalovaný si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas neplnil, preto Consumer Finance Holding, a. s., predžalobnou upomienkou zo dňa 26.10.2017 vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach a zároveň ho upozornil na možnosť mimoriadneho zosplatenia úveru. Následne Consumer Finance Holding, a. s., písomným oznámením zo dňa 23.12.2017, vyhlásil ku dňu 23.12.2017 úver za predčasne splatný a vyzval žalovaného na úhradu sumy vo výške 6.701,14 eur.

19. V dôsledku zlúčenia spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. so Všeobecnou úverovou bankou sa právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., stala Všeobecná úverová banka (právnym predchodca žalobcu).

20. Zmluvou o postúpení pohľadávok ku dňu 28.01.2021 právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania. Uvedené bolo oznámené žalovanému listom zo dňa 03.02.2021.

21. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje sumu vo výške 6.465,27 eur s príslušenstvom.

22. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad (a samotnej zmluvy) súd zistil, že žalovanému voči žalobcovi z titulu nesplácania úveru vznikol záväzok vo výške 6.219,16 eur (37 splátok po 116,31 eur, t. j. 4.303,47 eur do zosplatenia a suma vo výške 6.320,59 eur z titulu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v rozsahu, v akom si túto sumu žalobca uplatnil v žalobe, z ktorej sumy žalovaný uhradil celkovo sumu 4.404,90 eur).

23. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľov.

27. Podľa ust. § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

28. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

29. Súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalobca mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka - žalovaného vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý vopred zo strany žalobcu bol pripravený bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Súčasne zo strany žalobcu išlo aj o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

30. Súd preskúmaním zmluvy z hľadiska ochrany spotrebiteľa zistil, že táto obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd taktiež nezistil existenciu žiadnych neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve v zmysle ustanovenia § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaný dôvod ani výšku nároku nespochybňoval, naopak zostal v priebehu celého konania nečinný. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad ako aj samotnej zmluvy mal súd za preukázané, že žalovanému voči žalobcovi z titulu nesplácania úveru vznikol záväzok vo výške 6.219,16 eur, ktorá suma pozostáva zo 37 splátok po 116,31 eur do zosplatenia, teda spolu v sume 4.303,47 eur a suma vo výške 6.320,59 eur z titulu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v rozsahu, v akom si túto sumu žalobca uplatnil v žalobe, pričom žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil celkovo sumu 4.404,90 eur. Súd preto považoval žalobu žalobcu za čiastočne dôvodnú.

31. Súd však zamietol žalobu žalobcu v časti o zaplatenie sumy vo výške 246,11 eur spolu s príslušenstvom, nakoľko uvedenú sumu nemal za preukázanú. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je totiž uvedená výška splátok 116,31 eur, avšak žalobca vychádzal pri vyčíslení sumy záväzku žalovaného pred zosplatením z výšky splátok 118,71 eur, uvedená výška splátky (118,71 eur je uvedená aj v prehľade splátok a úhrad). Ak došlo k navýšeniu výšky splátok, resp. sa k splátke pripočítaval určitý poplatok, prípadne bolo dojednané poistenie k zmluve, bolo povinnosťou právneho predchodcu žalobcu uviesť výšku uvedeného priamo v zmluve alebo pripojiť k žalobe listinu preukazujúcu navýšenie výšky splátok, ktorých pôvodná výška 116,31 eur je priamo vyjadrená v zmluve. V danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené

s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Na základe uvedeného má potom súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku, ktorá presahuje súdom priznanú istinu vo výške 6.219,16 eur.

32. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

33. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto má žalobca nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.219,16 eur (z výšky istiny priznanej súdom) od 29.12.2017 (od šiesteho dňa nasledujúceho po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalobcom) do zaplatenia.

35. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Súdom priznaný nárok na náhradu trov konania v prospech žalobcu vychádza zo zásady úspechu a to tak, že čiastočný úspech sa odráža od výšky istiny, ktorej sa návrhom na začatie konania domáhal žalobca a od súdom priznanej výšky istiny, ktorú súd uznal ako dôvodnú a preukázanú v súlade s právnou úpravou, ktorá súvisí s prejednávanej nárok žalobcu. V uvedenej právnej veci žalobca žiadal priznať sumu 6.465,27 eur, z ktorej mu súd priznal sumu 6.219,16 eur, čo predstavuje 96,19 % a konanie v časti o zaplatenie 246,11,- eur zamietol, čo predstavuje 3,81 %. Z percentuálneho podielu úspechu žalobcu sa odráta jeho neúspech, čo predstavuje 92,38 % a preto súd v zmysle ust. § 255 ods. 2 CSP v spojitosti s ust. 262 ods. 1 CSP, priznal nárok na náhradu trov konania žalobcu voči žalovanému v tejto výške. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

39. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj tým, či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobné a iné pomery všetkých strán sporu. Súd v predmetnej veci nemal za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa ani výnimočnosť okolností u žalovaného a preto nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t. j. zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).