

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/261/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513212021
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2513212021.8

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.. Q.. G. XXXX/XX, C., proti žalovanému: V.. N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, C., o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 8572,46 Eur a 2143,11 Eur , takto

rozhodol:

- I. Súd konania o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 8572,46 Eur a o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2143,11 Eur z a s t a v u j e .
- II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2143,11 Eur v rozsahu 100%.
- III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 8572,46 Eur nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 18.10.2013, doručenou tunajšiemu dňa 04.11.2013, sa žalobcovia 1/ N. B. a 2/ N. Z. domáhali, aby súd uložil žalovanému zaplatiť žalobkyni 1/ sumu 8.572,46 eur a žalobcovi 2/ sumu 2.143,11 eur titulom bezdôvodného obohatenia. Žalobca 2/ zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu v sume 128,50 eur, žalobkyňa 1/ bola rozhodnutím súdu oslobodená od súdnych poplatkov. Uznesením č.k. 6C/261/2013-167 zo dňa 29.10.2019 bolo rozhodnuté, že súd v konaní pokračuje s domnelým dedičom žalobkyne 1/, a to: N. Z., nar. XX.XX.XXXX, z dôvodu, že žalobkyňa 1/ dňa XX.XX.XXXX zomrela. Na základe uvedeného sa jediným subjektom na strane žalobcu stal N. Z. (pôvodne žalobca 2/)

2. Dňa 15.01.2021 bolo súdu doručené podanie žalobcu nazvané Späťvzatie žaloby, v ktorom žalobca uviedol, že žalobu berie v celom rozsahu späť. Ako dôvod uviedol predovšetkým to, že nemá finančné prostriedky na to, aby pokračoval v konaní a zároveň už nechce mať žiaden kontakt s osobou žalovaného. Dedičstvo po jeho starej mame prijal žalobca s tým, že presne nevedel, čo je v ňom obsiahnuté, resp. dedičstvo prijala ním poverená osoba. Žalovaný nebol v konaní zastúpený advokátom, t.j. nevznikli mu trovy právneho zastúpenia ani trovy súdneho konania. V časti trov žalobca navrhol, aby súd rozhodol, že žiadny účastník nemá právo na náhradu trov, resp. každý účastník si hradí trovy konania a právneho zastúpenia zo svojho. Rovnako navrhol prihladiť na ustanovenie § 470 odsek 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. Výška jeho nadobudnutého dedičstva po starej mame predstavuje hodnotu 0 eur.

3. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil. Uviedol, že mu vznikli trovy konania vo veľkom rozsahu. Uplatnil si symbolickú paušálnu náhradu trov konania - režijných nákladov vo výške 50 eur. (poštovné, papier, farba do tlačiarne)

X. I.. C. Y. , notár - súdny komisár dňa 10.03.2021 súdu oznámila že dedičské konanie po poručiťelovi N.W. B. bolo prerušené a dňa 16.02.2021 bolo vydané uznesenie o pokračovaní v dedičskom konaní, ktoré nie je ku dnešnému dňu právoplatné. Dedičstvo je predĺžené.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí
10. Podľa § 262 odsek 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
11. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa
12. Vzhľadom na to, že žalobca využil svoje dispozičné právo a podanú žalobu vzal účinne späť, súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 8572,46 Eur a 2143,11 Eur zastavil. V danom prípade vzal žalobca žalobu späť z dôvodu, že nemal záujem pokračovať v spore, ktorý inicioval jeho právny predchodca. Vychádzajúc z uvedeného súd ustálil, že konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby zo strany žalobcu, ktorý svojím dispozičným procesným úkonom zavinil zastavenie konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 8572,46 Eur a 2143,11 Eur. Stranou s vinou na zastavení konaní tu bol žalobca, z čoho vyplýva nárok žalovaného na náhradu trov konania.
13. Predmetom sporu bola žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia. Na začiatku sporu boli 2 žalobcovia (žalobu podali dvaja žalobcovia: N. Z. a N. B.). Išlo o samostatné procesné spoločenstvo, v ktorom ide o samostatné práva a povinnosti, každý koná za seba, súd rozhoduje o každom nároku a povinnosti samostatne. Preto je potrebné samostatne posudzovať aj nároky na náhradu trov konania (porovnaj uznesenie KS Trenčín sp. zn. 19Co/147/2018).
14. Žalobkyňa 1/ sa domáhala voči žalovanému zaplata 8.572,46 eur a žalobca 2/ sa domáhal voči žalovanému zaplata 2.143,11 eur. Z uvedeného možno preto hovoriť že tu prebiehali súčasne dve samostatné konania o dvoch samostatných nárokoch o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 8572,46 Eur medzi žalobkyňou 1/ a žalovaným a vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2143,11 Eur medzi žalobcom 2/ a žalovaným. V dôsledku úmrtia žalobkyne 1/ N. B. bolo dňa 25.10.2019 vydané uznesenie č.k. 6C/261/2013-167 o pokračovaní v spore s domnelým dedičom žalobkyne 1/, a to: N. Z., nar. XX.XX.XXXX. Je zrejmé že súd pokračoval so žalobcom ako domnelým dedičom žalobkyne 1/ len v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 8572,46 Eur, nakoľko žalobcom v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2143,11 Eur bol od začatia konania.
15. Žalobca 2/ sa tak stal jediným subjektom na strane žalobcu, nič sa však nezmenilo na skutočnosti že v danej veci sa prejednávali dva samostatné nároky.
16. V konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 8.572,46 eur, čo predstavuje nárok pôvodnej žalobkyne 1/ N. B., súd zistil, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania žalovaného voči žalobcovi podľa § 257 CSP. V tejto časti sporu žalobca, za účasti ktorého bolo konanie dokončené, sa stranou sporu stal v dôsledku ním neovplyvniteľnej právnej skutočnosti (úmrtia pôvodnej žalobkyne 1/, ktorá by trovy konania o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 8572,46 v prípade jej neúspechu v konaní, alebo jeho zastavenia jej zaviniením znášala voči žalovanému samostatne). Taktiež bezvýznamným nemôže byť skutočnosť, že dedičstvo po pôvodnej žalobkyne 1/ je predĺžené, takže uloženie mu povinnosti na náhradu trov žalovaného v tejto časti nároku by bolo vzhľadom na uvedené nespravodlivým a je tu daný dôvod pre aplikáciu § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania žalovanému v tejto časti sporu o zaplata 8.572,46 eur.
17. Tento záver je možné podporiť aj názorom dovolacieho súdu v uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/47/2016 zo dňa 28.07.2016. („dovolací súd však dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady videl v tom, že žalobca, za účasti ktorého bolo konanie dokončené, sa stranou sporu stal v dôsledku ním neovplyvniteľnej právnej skutočnosti (úmrtia pôvodného žalobcu) a to za situácie, keď on vznik trov strane žalovaných nezapríčinil (takže uloženie mu povinnosti na náhradu trov by bolo aj nespravodlivým)“.
18. Uvedené dôvody hodné osobitného zreteľa však nie sú dané pri nároku o zaplata 2.143,11 eur (pôvodný nárok žalobcu 2/), nakoľko tu žalobca N.Á. Z., nar. XX.XX.XXXX čo do tohto nároku vystupoval už na začiatku sporu ako žalobca, nestal sa ním až v dôsledku smrti žalobkyne 1/ na základe uznesenia č.k. 6C/261/2013. Taktiež v tejto časti nároku nebolo možné prihliadnuť na argument žalobcu,

že výška jeho nadobudnutého dedičstva po starej mame je 0 eur, a na ustanovenie § 470 odsek 1 Občianskeho zákonníka. Táto časť nároku (o zaplatenie 2.143,11 eur) ako samostatný nárok, sa totiž týkala jeho nároku, ktorý si podanou žalobou on uplatňoval voči žalovanému, nie v dôsledku procesného nástupníctva po nebohej žalobkyni 1/. Zastavenie konania o zaplatenie 2.143,11 eur teda zaviniť žalobca, v ktorého dôsledku súd s poukazom na § 256 ods. 1 CSP, priznal náhradu trov konania o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.143,11 eur protistrane - žalobcovi v rozsahu 100%.

19. O výške trov konania žalovaného bude rozhodnuté samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka po právoplatnosti tohto uznesenia (§ 262 odsek 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.