

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoP/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200841  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6721200841.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, vo veci starostlivosti o: mal. Z. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov, matky: H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, L. L., t. č. E. F. 1, B., zastúpená: Lion Law Partners s.r.o., IČO: 36 862 461, Komenského 14A, Banská Bystrica, a otca: Y. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. R. XX, L. L., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 29. marca 2021, č. k.: 10P/13/2021 - 61, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e a vec vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením rozhodol tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že matka maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 1. marca 2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom, ktoré bolo naposledy upravené v rozsudku, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené (rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 29. 5. 2019, sp. zn. 37P/109/2018). V rozsudku súd schválil dohodu rodičov o výkone práv a povinností k maloletej, ktorá bola zverená do starostlivosti matky a otec bol oprávnený sa stretávať každý páry týždeň v roku v čase od soboty od 9:00 hodiny do nedele do 17:00 hodiny, každý nepáry týždeň v roku v utorok v čase od 15:30 hodiny do 17:30 hodiny a vo štvrtok v čase od 15:30 hodiny do 17:30 hodiny. Zdôraznila, že už počas manželstva dochádzalo k častým nezhodám a agresívne správanie otca, ktorý nadmerne požíva alkoholické nápoje, preto sa odsťahovala z domácnosti, pričom v súčasnosti býva u priateľa v trojizbovom byte vo B.. Poukázala na to, že od posledného rozhodnutia došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu úpravy vzhľadom na agresívne správanie sa otca, ktoré sa zintenzívňuje. Opakovane došlo k verbálnym a fyzickým útokom, čoho súčasťou bola maloletá. Zároveň poukázala na rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/86/2020 zo dňa 31. 12. 2020 ako aj vedené trestné konanie pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 1T /19/2019 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Poukázala aj na to, že stretnutie realizoval v prítomnosti jeho matky, ktorá sa o maloletú starala, v súčasnosti sa otec musel vystaňovať a podľa jej názoru nemá vytvorené podmienky na stretávanie sa s maloletou podľa schválenej rodičovskej dohody. Agresívne správanie otca má preukázateľne negatívny vplyv na maloletú, preto takéto stretávanie nie je v súlade s najlepším záujmom. Navrhla, aby k prevzatíu a odovzdaniu maloletej došlo na verejne prístupnom mieste a styk by sa uskutočňoval jej prítomnosti.
3. Súd prvej inštancie konštatoval, že neboli preukázané skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť riešenia vzťahu k maloletému dieťaťu, teda, že boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súď po oboznámení sa s obsahom návrhu ako aj pripojenými listinnými dôkazmi konštatoval, že neboli preukázané skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť riešenia vzťahov k maloletému dieťaťu prostredníctvom neodkladného opatrenia, pričom zdôraznil, že všetky k návrhu pripojené listinné dôkazy sa týkajú obdobia počas roka 2018, teda času, ktorý predchádzal poslednej úprave styku otca

s maloletou rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 29. 5. 2019, teda logicky nemôžu osvedčovať zmenu pomerov po vydaní tohto rozsudku. Taktiež dôvodom na zmenu úpravy styku otca s maloletou nie sú trestné konania, nakoľko tieto skutky sa netýkali maloletej ani matky maloletého dieťaťa. Pokiaľ je matka toho názoru, že došlo k podstatnej zmene pomerov, má podať riadny návrh vo veci samej, aby sa mohlo uskutočniť náležité dokazovanie. Vec právne posúdil podľa ustanovení, ktoré bližšie citoval pod bodom 3-11 odôvodnenia rozhodnutia, predovšetkým však v zmysle § 325 ods.1 CSP návrh zamietol.

4. Proti rozhodnutiu sa odvolala matka. Žiadala uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie. V odvolaní použila odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP, teda že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

5. Nesúhlasila so záverom súdu, že neboli splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, predovšetkým, že neboli preukázané skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť riešenia vzťahov. Súdu doložila dôkazy o agresívnej povahe otca. Preukázala, že na jeho strane došlo k výraznej zmene pomerov od vydania posledného rozhodnutia, ktorým bol určený jeho styk s maloletou, t. j. odo dňa 29. 5. 2019, ktorý sa stal právoplatný 13. 6. 2019. Otec opustil domácnosť svojej matky, ktorá maloletej zabezpečovala starostlivosť a podporu v čase, kedy mal otec súdom určený styk s maloletou. Otec bol nútený opustiť svoje bydlisko z dôvodu, že mu bola Okresným súdom Banská Bystrica zo dňa 31. 12. 2002 sa, sp. zn. 6T/86/2020 pre spáchanie trestného činu porušovania domovej slobody a ublíženia na zdraví uložená povinnosť nepribližovať sa k poškodeným na vzdialenosť menšiu ako 5 m a nezdržiavať sa v blízkosti ich obydli. Otec trestný čin spáchal pod vplyvom alkoholu, preto je zrejme, že pod vplyvom alkoholu nie je schopný kontrolovať svoje správanie a jeho agresia sa výrazne zvyšuje. Súd otcovi uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Niet pochyb o agresívite správania otca voči tretím osobám. Navyiac, pokiaľ sa mal otec sám bez súčinnosti svojej matky postarať o maloletú, túto odovzdal vždy hygienicky zanedbanú, neupravenú, neumytú a v špinavých šatách. Maloletá výrazne páchla od cigaretového dymu, čo len podporuje tvrdenie, že otec maloletej nedokáže vytvoriť vhodné rodinné prostredie a nedokáže sa o ňu riadne postarať. V súčasnosti otec býva v prenajatom dvojizbovom byte, kde maloletá nemá vytvorené podmienky na prespatie. Zároveň styk otca sa nerealizuje „pod dohľadom“ starej matky, ale ho otec sa realizuje sám, teda stará matka nevie zasiahnuť a ochrániť maloletú v prípade, ako otec počas prítomnosti maloletej bude požívať alkoholické nápoje.

6. Pokiaľ súd uviedol, že konanie otca voči tretím osobám nemá priamu súvislosť so starostlivosťou o maloletú, matka sa s týmto záverom nestotožňuje, pretože správanie otca sa javí ako násilné voči celému svojmu okoliu. Otec neváhal v minulosti zaútočiť na matku a dokonca aj na jeho vlastnú matku. Problémy otca s požívaním alkoholu sú tak závažné, že prišiel aj o oprávnenie viesť motorové vozidlo súd mu rozhodnutím uložil povinnosť podrobiť sa protialkoholickému liečeniu ústavnou formou. Napriek tomu doteraz otec nevyhľadal žiadnu odbornú pomoc.

7. Maloletá bola dňa 29. 3. 2021 svedkom konfliktu vyvolaného otcom, ktorý bol opäť vyhrotený až do fyzického útoku otca na matku. Jeho hnev zrejme vyvolala pretrvávajúca karanténa matky a maloletej, počas ktorej sa nemohol z dôvodu protipandemických opatrení súvisiacich so ochorením covid-19 s maloletou stretnúť. Počas cesty na povinné testovanie otec matku vyhľadal a dožadoval sa kontaktu s maloletou. Snažila sa mu vysvetliť situáciu, otec si násilne vynucoval pozornosť maloletej. Svoj hnev nakoniec odventiloval útokom na matku, ktorú pred maloletou kopol. Incident sa odohral na verejnom priestranstve za prítomnosti svedka, ktorý sa snažil otca upokojiť. K incidentu bola privolaná hliadka OR PZ B., v súčasnosti z tohto dôvodu prebieha trestné konanie. Maloletá tento konflikt videla a citlivo vnímala, pričom konanie otca u nej odôvodnene vzbudilo strach. Je nepochybné, že správanie otca má na maloletú negatívny dopad a môže ju výrazne ovplyvňovať do budúcnosti.

8. Matka zastáva názor, že v danej situácii je súd povinný zakročiť skôr, ak dôjde k spôsobeniu psychickej či fyzickej ujmy maloletej a nesúhlasí s tvrdením súdu, že nebola osvedčená naliehavosť riešenia vzťahov. Najlepším záujmom maloletej je predovšetkým jej zdravý psychický a fyzický vývoj. Maloletá je vystrašená z útokov otca a jeho pretrvávajúcej agresie. Matka súhlasila, že nemá záujem vylúčiť otca zo života maloletej, či mu úmyselne odopierať styk s maloletou, je však v záujme maloletej, aby bol obmedzený aspoň do času, kedy sa riadne podrobí protialkoholickému liečeniu a začne ovládať svoje násilné konanie.

9. Odovzdávanie maloletej v mieste bydliska matky sa neosvedčilo, nakoľko sa otec často pokúšal bez súhlasu matky vstupovať do jej bytu, preto navrhla miesto odovzdávania preberania dieťaťa na verejne prístupnom mieste. Hoci matka zároveň poukázala na čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, ako aj čl. 25 ods. 3 Zákona o rodine. Zároveň pripojila rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica 6T/86/2020 zo dňa 31. 12. 2020.

10. Okresný súd uznesenie, návrh matky, jej odvolanie doručil kolíznemu opatrovníkovi dňa 20. 4. 2021, ktorý sa k veci nevyjadril.

11. Odvolací súd písomnosti uvedené v bode 10. doručoval otcovi. Tieto sa mu nepodarilo doručiť ani na adresu trvalého pobytu ani na adresu prechodného pobytu.

12. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

13. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie nerozhodol správne, keď neprihliadol na najvyšší záujem dieťaťa, pričom závažné skutočnosti nepovažoval za dôležité, zároveň nesprávne aplikoval príslušné právne normy.

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (§ 328 CSP).

15. Podľa článku 4 CMP platí, že ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme. Citované ustanovenie korešponduje Dohovoru o právach dieťaťa (oznámené pod číslom 104/1991 Zb.), ako medzinárodný dokument, ktorý po jeho podpísaní a ratifikovaní zaväzuje aj Slovenskú republiku, a rámcovo vymedzuje základné zásady, ktorých cieľom je poskytovať ochranu dieťaťu v rôznych oblastiach jeho života a jednou z takýchto oblastí je aj občianske súdne konanie. Podľa článku 3 Dohovoru musí byť pri akejkoľvek činnosti súdu, ktorá sa týka maloletých detí, prvoradým kritériom záujem dieťaťa. Záujem dieťaťa zabezpečujú predovšetkým hmotnoprávne ustanovenia, najmä Zákona o rodine. Úlohou súdu preto je v každom konaní dôkladne skúmať hmotnoprávne predpoklady pre vydanie rozhodnutia vo veci. Súd je povinný vždy prihliadnuť na záujem dieťaťa ak rozhoduje o výkone rodičovských práv a povinností (§ 36 Zákona o rodine).

16. Odvolací súd dopĺňa, že v zmysle § 25 Zákona o rodine právo na styk s maloletým dieťaťom načas po rozvoze vzniká tomu z rodičov, ktorému dieťa nebolo zverené do výlučnej osobnej starostlivosti, ktoré právo vyplýva z článku 41 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj medzinárodných dohovorov. Dohovor v článku 7 uvádza, že právom dieťaťa je poznať svojich rodičov, má právo na rodičovskú starostlivosť, na zachovanie rodinných väzieb, na výchovu a najmä na právo udržiavať pravidelné osobné kontakty sú s oboma rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (článok 9).

17. V rozhodovanom prípade bolo manželstvo účastníkov rozvedené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 29. mája 2019, sp. zn.: 37P/109/2018, pričom súd schválil dohodu rodičov o výkone práv a povinností k maloletej. Okresný súd poukázala na to, že všetky tvrdenia matky sa vzťahujú k udalostiam a skutkom počas roka 2018, pričom jeho záver nie je správny. Matka poukázala na trestné konanie vedené pred Okresným súdom Banská Bystrica 1T/19/2019 ako aj 6T/86/2020. Okresnému súdu tieto skutočnosti boli známe, nakoľko ich uvádza v rozhodnutí. Matka poukazuje na závažnú skutočnosť, a to, že otec pod vplyvom alkoholu je agresívny voči tretím osobám, dokonca voči vlastnej matke. Nie je dôležité, kedy ku skutku došlo, ale trestné konania prebiehalo počas, resp. následne po tom, ako došlo k dohode rodičov. Navyiac, matka poukazuje na pretrvávajúce chovanie aj voči nej, fyzický útok, agresivitu. Tiež na to, že otec sa odmieta podrobiť nariadenej ústavnej liečbe. Odvolací súd je toho názoru, že ide o podstatné okolnosti, ktoré sú schopné privodiť zmenu v rozhodnutí.

18. Matka poukázala aj na to, že svedkom chovania otca je maloletá, čo nemožno nechať bez povšimnutia. Veľmi vážnou skutočnosťou je aj to, že otec sa s maloletou stretával v domácnosti svojej matky, ktorá bola nápomocná so starostlivosťou. Po tom, ako sa otec musel vystať a jeho matka mu nepomáha, vzniká dôvodná obava, či otec je schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletú, jednak, čo sa týka stravy, čistoty, ale aj podmienok na prespávanie. Daná obava matky je preto na mieste, navyiac, ak poukázala, že maloletá po návrate od otca smrdela cigaretovým dymom, čo je neprípustné, rozhodne nie je v záujme dieťaťa, ak je vystavené škodlivým dôsledkom pasívneho fajčenia už v útlom veku. Ide o tak vážne dôsledok, ktorý môže do budúcnosti predstavovať dokonca obmedzenie stretávania sa otca s maloletou, ak bude v jej prítomnosti fajčiť, prípadne fajčiť v uzavretom priestore v prítomnosti maloletej.

19. Okresný súd vo svojom rozhodovaní absolútne neprihliadal na záujem maloletého dieťaťa, pričom argumentácia matky preukazuje naliehavosť riešenia, ktorá nastala zmenou podmienok, predovšetkým v tom, že otec sa od svojej matky odsťahoval, nie sú známe jeho bytové podmienky a schopnosť sa o maloletú riadne postarať. V danom prípade nepostačuje odkaz súdu, že treba vykonať dokazovanie v rámci riadne podaného návrhu. Tvrdenia matky sú závažné, indícia zapáchajúceho oblečenia dieťaťa, špinavé oblečenia napovedajú, že treba včas venovať pozornosť daným zisteniam. Nepostačuje čakať do vyriešenia konania vo veci samej. Odvolací súd ale upozorňuje na to, že nestačí matke sa spoliehať,

že nariadením neodkladného opatrenia dochádza ku konečnému rozhodnutiu. Sama žiadala nariadiť dočasné opatrenie, pritom však neuviedla, že by mienila podať návrh vo veci samej.

20. Okresný súd sa bude musieť vysporiadať s obsahom rozhodnutí vydaných v trestnom konaní, možného dopadu chovania otca na dieťa, správanie sa otca k matke maloletej a vyhodnotiť aj rozpor, ktorý si ani matka neuvedomuje, aby k stretávaniu dochádzalo za jej prítomnosti, hoci poukazuje na to, že otec maloletej ju pri stretnutí napadol. Potom nie je zrejmé, ako chce takýto styk absolvovať bez toho, aby nedošlo k možnému konfliktu rodičov pri stretnutí, ktorého svedkom by mohlo byť dieťa. Nie je zanedbateľné tvrdenie, že sa otec nechce liečiť zo závislosti, ktorou skutočnosťou matka podmieňuje stretávanie sa otca s maloletou, a to celkom oprávnené. Ak by k stretnutiu došlo bez požitia alkoholu otcom, zrejme jeho možná agresivita by nebola taká, aby to bránilo tomuto stretnutiu, keď matka poukazuje na to, že nemieni brániť v stretávaní sa otca s dieťaťom. Je na otcovi, aby si vytvoril vzťah k maloletej a zmysluplne s ňou strávil čas a bol jej príkladom v správaní sa. Nie je v záujme maloletej, aby bola svedkom agresívneho chovania otca, či požívania alkoholu.

21. Odvolací súd zdôrazňuje potrebu väčšieho záujmu opatrovníka o osud maloletej, požaduje aktivitu a aktívny prístup. V danom prípade by nebolo na škodu, keby súd predvolal účastníkov na vypočutie, za prítomnosti kolízneho opatrovníka vypočul maloletú primeraným a citlivým spôsobom. Pre rozhodnutie nie je dôležité, že skutky sa stali v minulosti, pretože matka správne poukázala, že tieto svedčia o konaní otca pod vplyvom alkoholu. Nie je dôležité, že tak nekonal voči dieťaťu, keď je zjavné, že k matke áno. Otec chovaním dáva vzor chovania dieťaťu, pričom takéto chovanie u dieťaťa môže vzbudzovať strach, stres, čo rozhodne nie je v jeho záujme. Ak by sa chovanie otca voči matke opakovalo, prípadne malo znaky agresie, je na zváženie, akoby dané stretávanie sa otca s maloletou za prítomnosti matky mohlo vôbec prebiehať a či je realizovateľné. Ak otec nebude mať snahu rešpektovať potrebu liečenia, resp. nebude zvládať správanie, predovšetkým pod vplyvom alkoholu, nie je v záujme dieťaťa, aby sa stretalo s otcom, ktorý by počas stretnutia bol pod vplyvom alkoholu. Takýto prístup môže viesť až k obmedzeniu práv otca ako rodiča.

22. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).