

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 13Csp/64/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119452743  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:6119452743.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom Mgr. Petrom Pravdom v právnej veci sporu žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, IČO: 45 018 201, advokát so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému: Z. C., H.. XX.XX.XXXX, R. C. C. XXX/X, D., o zaplatenie sumy 139,07 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 139,07 eur spolu s úrokom z omeškania:

- vo výške 5% ročne zo sumy 35,94 eur od 19.01.2017 do zaplatenia,
  - vo výške 5% ročne zo sumy 21,93 eur od 21.02.2017 do zaplatenia,
  - vo výške 5% ročne zo sumy 41,73 eur od 21.03.2017 do zaplatenia,
  - vo výške 5% ročne zo sumy 21,93 eur od 19.04.2017 do zaplatenia,
  - vo výške 5% ročne zo sumy 17,54 eur od 19.05.2017 do zaplatenia,
- zmluvnú pokutu vo výške 129,69 eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30.11.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu istiny vo výške 139,07 eur s príslušenstvom, zmluvnú pokutu vo výške 129,69 eur a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, na základe ktorej, bol žalovanému aktivovaný program služieb. Právny predchodca žalobcu sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Žalovanému boli poskytované v zmysle zmluvy služby, ktoré boli vyúčtované nasledovnými faktúrami:

- zo dňa XX.XX.XXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 35,94 eur splatnou 18.01.2017,
  - zo dňa XX.XX.XXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 21,93 eur splatnou 20.02.2017,
  - zo dňa XX.XX.XXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 41,73 eur splatnou 20.03.2017,
  - zo dňa XX.XX.XXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 21,93 eur splatnou 18.04.2017,
  - zo dňa XX.XX.XXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 17,54 eur splatnou 18.05.2017.
- Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil vystavené faktúry napriek tomu, že ho právny predchodca žalobcu opakovane k úhrade týchto faktúr vyzval. K úhrade faktúr však nedošlo. K zmluvnej pokute uviedol, že nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Súd vo veci vydal dňa 02.10.2020 platobný rozkaz č.k. 13Csp/64/2020-73, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz uznesením č.k. 13Csp/64/2020-84 zo dňa 16.02.2021 zrušil.

3. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a ostatné písomnosti vrátane výzvy na vyjadrenie sa k žalobe podľa § 106 ods. 3 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa ust. § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa ust. § 219 ods. 1, 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Predmetom konania je zaplatenie sumy 139,07 eur s príslušenstvom, zmluvnej pokuty 129,69 eur, jedná sa o drobný spor a na strane žalovaného je spotrebiteľ (ust. § 297 písm. b/ CSP). S poukazom na uvedené súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie a v zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 19.05.2021 o 09:10 hod. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Súd vykonal dokazovanie podanou žalobou, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., faktúrami: zo dňa XX.XX.XXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 35,94 eur splatnou 18.01.2017, zo dňa XX.XX.XXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 21,93 eur splatnou 20.02.2017, zo dňa XX.XX.XXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 41,73 eur splatnou 20.03.2017, zo dňa XX.XX.XXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 21,93 eur splatnou 18.04.2017, zo dňa XX.XX.XXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 17,54 eur splatnou 18.05.2017, zo dňa XX.XX.XXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 129,69 eur splatnou 18.12.2017, Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, Výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa XX.XX.XXXX, pričom zistil tento skutkový a právny stav: Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že bola uzavretá podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb (ďalej len „všeobecné podmienky“) a Cenník. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému elektronické služby. Doba viazanosti bola dojednaná na 24 mesiacov. V zmluve boli tiež uvedené zľavy a akciové ceny zo štandardných poplatkov za služby. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, najmä riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb. Tiež sa zaviazal po dojednanú dobu viazanosti odo dňa uzavretia zmluvy zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu a využívať poskytované služby, teda nevykonať žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a zároveň riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Ako porušenie záväzku viazanosti je v zmluve okrem iného uvedené nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe čoho vzniká právnemu predchodcovi žalobcu právo na odstúpenie od zmluvy. V zmluve bolo tiež dojednané, že porušením záväzku viazanosti vznikne právnemu predchodcovi žalobcu voči žalovanému právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorá bola dojednaná vo výške 180 eur - základ, t.j. počiatočná suma, ktorá bude klesať. V zmluve je uvedené, že táto zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej právnemu predchodcovi žalobcu v dôsledku porušenia záväzku viazanosti, vzhľadom na benefity, ktoré poskytli žalovanému na základe tejto zmluvy, s tým, že benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby podľa cenníka. Následne je v zmluve uvedený vzorec pre výpočet zmluvnej pokuty: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet). Z výzvy na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že ju adresoval žalobca žalovanému, v ktorom mu oznámili, že aktuálny zostatok pohľadávky

zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 10.11.2019 predstavuje sumu 281,42 eur, ktorú žiadal uhradiť do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy na tam uvedený bankový účet, s tým, že v opačnom prípade si bude svoju pohľadávku vymáhať súdnou cestou. Z faktúry zo dňa XX.XX.XXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 35,94 eur splatnou XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 21,93 eur splatnou 20.02.2017, zo dňa XX.XX.XXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 41,73 eur splatnou 20.03.2017, zo dňa XX.XX.XXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 21,93 eur splatnou 18.04.2017, zo dňa XX.XX.XXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 17,54 eur splatnou 18.05.2017 súd zistil, že nimi právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému cenu za mesačné poplatky a ďalšie poplatky za poskytnuté služby spolu v celkovej výške 139,07 eur. Faktúrou zo dňa XX.XX.XXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 129,69 eur splatnou 18.12.2017, právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 129,69 eur. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že ho adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému, v ktorom mu oznámili, že postúpil pohľadávky, ktoré má voči nemu a boli vyúčtované v tam špecifikovaných faktúrach, v celkovej výške 268,76 eur spolu s príslušenstvom na žalobcu, pričom postúpenie pohľadávok sa uskutočnilo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi Slovak Telekom, a.s. a BENCONT COLLECTION, a.s. dňa 04.07.2018, v dôsledku čoho všetky predmetné pohľadávky so všetkými právami s nimi spojenými prešli k 03.08.2018 do vlastníctva spoločnosti žalobcu.

8. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

9. Podľa ust. § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa ust. § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

11. Podľa ust. § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

12. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. V zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. a/, ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu a účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

17. Podľa ust. § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Aktívna legitímácia žalobcu bola preukázaná Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 17.08.2018. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky a cenník. Táto zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom (v rámci predmetu jeho podnikania) a žalovaným ako spotrebiteľom. Na právny vzťah medzi stranami bolo preto potrebné aplikovať ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ). Na základe uvedenej zmluvy právnemu predchodcovi žalobcu ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť telekomunikačné služby žalovanému tak, ako si ich tento zvolil a žalovanému ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby vo výške vyfakturovanej žalobcom v zmysle cenníka. Žalovaný nezaplatil včas a riadne cenu za poskytnuté služby, ktoré boli vyúčtované faktúrami zo dňa XX.XX.XXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 35,94 eur splatnou 18.01.2017, zo dňa XX.XX.XXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 21,93 eur splatnou 20.02.2017, zo dňa XX.XX.XXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 41,73 eur splatnou 20.03.2017, zo dňa XX.XX.XXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 21,93 eur splatnou 18.04.2017, zo dňa XX.XX.XXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 17,54 eur splatnou 18.05.2017. Zvyšná časť žalovanej sumy vo výške 129,69 eur predstavuje nárok, ktorý si žalobca uplatnil z titulu zmluvnej pokuty. Súd preto zameral pozornosť na skúmanie toho, či predmetná zmluvná pokuta bola dojednaná v súlade s príslušnými ustanoveniami OZ, keďže dojednanie zmluvnej pokuty musí spĺňať všetky formálne aj obsahové náležitosti tak, ako vyplývajú z príslušných ustanovení OZ, vrátane primeranosti zmluvnej pokuty. Súd pritom dospel k záveru, že predmetná zmluvná pokuta bola dojednaná platne, keď bola zachovaná písomná forma, zároveň bola dostatočne jasne, určito a zrozumiteľne dojednaná zmluvná povinnosť, pre prípad porušenia ktorej je účastník zmluvného vzťahu povinný túto zmluvnú pokutu zaplatiť, a taktiež výška predmetnej zmluvnej pokuty bola v zmluve takto dojednaná. Súd vychádzal z toho, že zo strany žalovaného došlo k porušeniu jeho zmluvnej povinnosti včas a riadne uhrádzať cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby s odkazom na predmetné faktúry, ktoré doposiaľ neboli uhradené, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu uplatnenú voči žalovanému v tomto konaní. Súd zároveň považoval výšku zmluvnej pokuty, tak ako bola dojednaná a následne touto žalobou uplatnená, za primeranú, keďže výška zmluvnej pokuty sa odvíjala od výšky zľavy poskytnutej právnym predchodcom žalobcu žalovanému zo štandardných poplatkov za dojednané služby, pričom zároveň bolo dojednané, že táto zmluvná pokuta sa bude postupne znižovať v závislosti od časového faktoru, ktorým je porušenie dojednanej zmluvnej povinnosti. Pritom žalovaný si bol vedomý toho, že mu boli poskytnuté zľavy zo štandardných poplatkov za dojednané služby, a to z dôvodu, že sa zaviazal užívať tieto služby poskytované mu po dobu viazanosti 24 mesiacov. Súd preto považoval za logické a oprávnené očakávanie na strane žalobcu resp. jeho právneho predchodcu pri uzatváraní predmetného zmluvného vzťahu, že počas dohodnutej doby viazanosti žalovaný v podstate splatí poskytnuté zľavy zo štandardných poplatkov za poskytované služby v rámci dojednaného mesačného paušálneho poplatku resp. ďalších poplatkov za poskytnuté služby, t.j. účelom dohodnutej doby viazanosti v trvaní 24 mesiacov bolo splácanie poskytnutých zliav zo štandardných poplatkov za poskytované služby, a keďže bola zmluvná pokuta uplatnená v tomto súdnom konaní už s prihliadnutím na dobu dokedy právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému mesačné paušálne poplatky, súd mal za to, že aj nárok na úhradu tejto zmluvnej pokuty je v celom rozsahu dôvodný.

19. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Keďže sa žalovaný s plnením svojho záväzku dostal do omeškania, súd mu zároveň uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne (t.j. základná úroková sadzba ECB v období od 16.03.2016 do súčasnosti vo výške 0,00 % + 5 percentuálnych bodov) odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia.

22. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).