

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17Csp/105/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120213102
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5120213102.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou, v právnej veci žalobcu: Protourion Slovakia, s.r.o., so sídlom Kutlíkova 17, Bratislava, IČO: 36 752 681, zastúpený zvoleným zástupcom advokátskou kanceláriou Nosko & Partners s.r.o., so sídlom Podjavorinskej 2, Bratislava, IČO: 36 860 107, proti žalovanému: O. J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. C. XXX/XX, W., o zaplatenie 180,95 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 180,95 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,28 eur od 22.06.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 61,98 eur od 24.07.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 2,69 eur od 21.08.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 105,- eur od 23.10.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 13.12.2020, sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 180,95 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,28 eur od 22.06.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 61,98 eur od 24.07.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 2,69 eur od 21.08.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 105,- eur od 23.10.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že dňa 21.05.2018 uzatvorila spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom: Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 (ďalej ako „spoločnosť O2 Slovakia“) so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti O2 Slovakia poskytnúť žalovanému služby v zmysle prílohy č. 1 zmluvy o poskytovaní verejných služieb a žalovaný sa zaviazal poskytnuté služby uhrádzať (ďalej len „zmluva o poskytovaní verejných služieb 1“). Dňa 21.05.2018 uzatvorila spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom: Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 (ďalej ako „spoločnosť O2 Slovakia“) so žalovaným kúpnu zmluvu č. 2380582758, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti O2 Slovakia dodať žalovanému telekomunikačné zariadenie alebo darčekovú poukážku na nákup telekomunikačného zariadenia (ďalej len „tovar 1“) a záväzok žalovaného tovar 1 prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu (ďalej len „kúpna zmluva 1“). Kúpna cena za tovar 1 bola v zmysle kúpnej zmluvy dohodnutá vo výške 122,- eur. Spoločnosť O2 Slovakia vystavila žalovanému faktúry, bližšie špecifikované v žalobe. Dňa 12.11.2019 uzatvoril žalobca v postavení postupníka so spoločnosťou O2 Slovakia v postavení postupcu zmluvu o postúpení pohľadávok č. 4672 (ďalej len „zmluva o postúpení pohľadávok“), v zmysle ktorej spoločnosť O2 Slovakia postúpila na žalobcu svoje pohľadávky uvedené v prílohe č. 1 zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s príslušenstvom a právami s nimi spojenými. Žalobca sa zaviazal tieto pohľadávky prijať a za postúpenie zaplatiť dohodnutú odplatu. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanému, ktorá predstavovala ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok sumu spolu vo

výške 180,95 eur, vyplývajúca z neuhradených faktúr. Žalovaný si do dňa podania žaloby svoj záväzok voči žalobcovi nesplnil.

2. Súd dňa 10.02.2021 vo veci vydal platobný rozkaz, sp. zn. 17Csp/105/2020-34, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu. Nakoľko sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz zákonom predpísaným spôsobom, súd ho zrušil v celom rozsahu uznesením, sp. zn. 17Csp/105/2020-39a zo dňa 01.03.2021.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), v súdom určenej lehote písomne nevyjadril a zostal procesne nečinný.

4. Vzhľadom na to, že v danej veci išlo o drobný spor, súd v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. a § 219 ods. 1 a 3 C.s.p., vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 19.05.2021, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 10.05.2021.

5. Súd tak, na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, zistil nasledovný skutkový stav, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

6. Právny predchodca žalobcu, ako Poskytovateľ, a žalovaný, ako Účastník, uzatvorili dňa 21.05.2018 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Žalovaný si záväzne objednal v zmluve špecifikované služby a zaviazal sa riadne a včas plniť všetky povinnosti, vyplývajúce zo zmluvy, všeobecných podmienok a cenníka, najmä riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby.

7. Strany sporu zároveň uzavreli dňa 18.05.2018 kúpnu zmluvu č. 2380582758, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu dodať žalovanému telekomunikačné zariadenie TM Huawei Y6 2017 šedý SK a záväzok žalovanej dodaný tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom, dohodnutým v zmluve. Kúpna cena za tovar bola dojednaná v sume 122,- eur, pričom žalovaná sa zaviazala uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 2,- eurá v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť vo forme 24 platieb v čase a výške, stanovenej v splátkovom kalendári.

8. Ďalej mal súd z vykonaného dokazovania za preukázané a medzi stranami nesporné, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému faktúrami č. 1194283929, so splatnosťou dňa 21.06.2018 v sume 16,28 eur (uplatnená suma 11,28 eur), č. 1196752654, so splatnosťou dňa 23.07.2018 v sume 66,98 eur (uplatnená suma 61,98 eur), č. 1199364676, so splatnosťou dňa 20.08.2018 v sume 46,69 eur (uplatnená suma 2,69 eur) a č. 1204563113, so splatnosťou dňa 22.10.2018 v sume 134,- eur (uplatnená suma 105,- eur), cenu poskytnutých služieb podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a podľa platného cenníka a plátnu za telekomunikačné zariadenie podľa kúpnej zmluvy.

9. Súd mal napokon preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2019 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, špecifikovanú v prílohe zmluvy.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 44 ods. 1 ZEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Súd tak na základe vykonaných dôkazov vychádzal z toho, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah, vyplývajúci z uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ako aj kúpnej zmluvy. Právu žalovaného na poskytovanie služieb podľa zmluvy právnym predchodcom žalobcu zodpovedala povinnosť žalovaného uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu týchto služieb podľa cenníka, a zároveň uhradiť aj kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenie v zmysle podmienok, dohodnutých v kúpnej zmluve.

14. Súd mal tak v konaní preukázané, že právnemu predchodcovi žalobcu vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie doposiaľ neuhradenej ceny poskytnutých služieb, ako aj kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie, v súlade so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, kúpnu zmluvou, všeobecnými podmienkami, cenníkom a vyššie uvedenými faktúrami, spolu vo výške 180,95 eur. Súd tak z tohto dôvodu a súčasne z dôvodu, že žalovaný sa neuhradením ceny týchto služieb a kúpnej ceny v lehote splatnosti, uvedenej na predmetných faktúrach, dostal do omeškania, ako aj s poukazom na vyššie uvedené postúpenie tejto pohľadávky podľa § 524 a nasl. OZ žalobcovi, ako singulárnemu sukcesorovi, priznal nárok na zaplatenie sumy 180,95 eur a žalovaného týmto rozsudkom zaviazal na jej zaplatenie.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení nariadenia Vlády SR č. 20/2013 Z. z., účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky [2] § 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd taktiež priznal žalobcovi úrok z omeškania z uvedených súm neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby a kúpnej ceny v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to v uplatnenej úrokovej sadzbe 5 % ročne (základná úroková sadzba ECB 0,00 % + 5 percentuálnych bodov), vždy odo dňa, nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry (keďže každá z faktúr mala odlišný deň splatnosti).

18. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1, C.s.p.. Žalobca bol vo veci v plnom rozsahu úspešný, keďže súd jeho žalobe v plnom rozsahu vyhovel, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu účelne vynaložených trov konania proti neúspešnej strane, t. j. žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, a to v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.