

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/103/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010489
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620010489.2

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 19. mája 2021 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l i :

O b ŷ a l o v a n ý

Z. Z. W. V. Á. Š., nar. X. X. XXXX v V., trvale bytom K. XX, okres O. H., nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ŷ e

v presne nezistenom čase od 19.45 hod. dňa 29. 8. 2019 do 06.28 hod. dňa 30. 8. 2019 vykonal krádež vlámaním do garáže, ktorá je súčasťou pozemku pri rodinnom dome so súpisným číslom XXXX na ulici J. K. I. obci I., okres X. S., a ktorej predná - vstupná časť tvorí časť oplotenia pozemku, a to takým spôsobom, ŷe v hornej časti sekčných výklopných garážových dverí v oblasti zámku nezisteným predmetom urobil otvor, cez ktorý prestrčil kovový drôt až k uzamykaciemu mechanizmu, pričom jedna strana drôtu bola zahnutá, kde bola uchytená šnúrka s plastovým klobúčikom, za pomoci ktorých zachytil uzamykací mechanizmus dverí a tieto otvoril, následne vnikol do priestorov garáže, odkiaľ odcudzil motocykel zn. HONDA CBR 600F typ PC25 s prideleným evidenčným číslom LM 844 AF, VIN: PC252110650, rok výroby 1992, červenej farby, so stavom počítadla cca 86.000 km, v hodnote 1.000,- Eur, motorovú štvorkolku zn. POLARIS SPORTSMAN 550 typ XP550EF s prideleným evidenčným číslom LM 693 DH, VIN: ZHSSPM550FBK00278, rok výroby 2012, farby zelenej metalízy, stav počítadla cca 6.900 km, v hodnote 6.000,- Eur a motokrosovú prilbu nezistenej značky čiernej farby s lyžiarskymi okuliarmi nezistenej značky, čiernej farby v hodnote spolu 50,- Eur, čím spôsobil K. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. K. XXXX, I., okres X. S.Š., škodu krádežou vo výške 7.050,- Eur a škodu poškodením vo výške 500,- Eur,

t e d a

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním), prisvojil si cudziu vec tým, ŷe sa jej zmocnil a činom spôsobil väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (§ 138 písm. e/ Trestného zákona),

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného z a r a d' u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd u k l a d á trest prepadnutia vecí - 1 ks kovového drôtu kruhového prierezu s priemerom cca 6 mm, znečisteného koróziou s červenou šnúrkou a 1 ks kovového drôtu kruhového prierezu s priemerom cca 6 mm znečisteného koróziou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému K. Z. W. V. Č. Q. I. F., nar. XX. XX. XXXX v X. S., trvale bytom J. K. XXXX, I., okres X. S., škodu vo výške 7.150,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 3. 11. 2020 na Z.J. Z. obžalobu pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (§ 138 písm. e/ Trestného zákona) a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nemal záujem uzavrieť dohodu o vine a treste s prokurátorom a po zákonom poučení v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný.

Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, vypovedal, že v obci Važec nebol v období skutku. Iba prechádzal okolo, keď šiel na východ. Vo Važci bol niekedy dávno, roky dozadu, keď chcel kupovať motorku. Bolo mu povedané, že sa tam na drôtoch našla jeho DNA. Nevie, ako sa to stalo, nevie si to vysvetliť. Nevedel, kde sa nachádzal v noci z 29. 8. 2019 na 30. 8. 2019, podľa fotky v mobile z 28. 8. 2019, kedy bol vo Valaskej Dubovej, v dňoch 29. 8. 2019 a 30. 8. 2019 mohol byť doma, resp. v Trnovci, okres Liptovský Mikuláš u kamaráta I. S., ktorý tam má dielňu, chodil k nemu robiť. Podľa jeho názoru, drôty tam mohol nechať páchatel alebo majiteľ. Meno poškodeného mu nič nehovorí. Možno mal ten drôt aj on v rukách niekedy v minulosti. Asi niekomu záleží na tom, aby sa dostal do výkonu trestu. Trestnú činnosť, odkedy prišiel z výkonu trestu nepácha. Keďže je psoriatik, jeho DNA nie je problém získať. Nevedel si vysvetliť, ako je možné, že sa jeho DNA nachádzala na kovovom drôte, ktorý bol zaistený pri obhliadke miesta činu, a nachádzal sa v garáži na zemi, uviedol však, že opravuje autá, tak sa mohlo stať, že to držal. Už sa mu stalo v minulosti, že nejaká DNA sa našla pri trestných činoch pri ukradnutej štvorkolke, aj v Považskej Bystrici pri nejakej vlámačke do obchodu.

Na hlavnom pojednávaní zotrval na svojej výpovedi, s tým, že v obci Važec v minulosti nikdy nebol, pretože pokiaľ aj s kamarátom v minulosti šiel kupovať motorku, akurát zišli z diaľnice a niekde na začiatku obce pri družstve sa stretli s tou osobou, čo však bolo dávno. Robí s autami a kadečím. Možnosťou, ako sa jeho DNA mohla nájsť na nejakých drôtoch môže byť aj to, že je psoriatik a v minulosti mal obdobný problém v trestnom konaní, keď sa jeho DNA našla na ženskom oblečení, kdesi v parku, robili mu vtedy domovú prehliadku, ale trestné stíhanie sa potom neviedlo. Uvedomuje si, že jeho trestná minulosť je pestrá, keď sa pred siedmimi rokmi vrátil z výkonu trestu, začal žiť normálny život a skutkom, pre ktoré bol v minulosti stíhaný a odsúdený, sa vyhýbal. Z toho obdobia, konkrétne z 28. 8. 2019, mal v mobile fotografiu, vtedy bol určite u brata vo Valaskej Dubovej. Túto fotku do konania nepredkladal, bol na nej len psík, ktorého si odfotil a natáčal na video. Z nasledujúcich dní 29. 8. 2019 a 30. 8. 2019 nemal v mobile žiadne fotografie, takže bol najskôr doma. Od jari do jesene roku 2019 robil aj v dielni u svojho známeho I. S., ktorý mal prenajatú halu v obci smerom na Liptovskú Maru, ktorá sa volá Trnovec. Z dôvodu, že nevie, ako sa dostala na miesto činu jeho DNA, pretože tam nikdy nebol, žiadal aj predvolať a vypočuť znalca.

Keď bol mladý, asi 20 rokov dozadu mal motorku. Potom ich desiatky opravil. Nemá servis, stroje opravuje len tak, pre kamarátov. Súčiastky si nakupuje u nich v meste a pán, ktorý má predajňu mu ich objednáva alebo si ich zháňa na internete, kde je čo najlacnejšie, napríklad na „naburalsom“ a pod. Poškodeného nikdy nevidel, ani nevie o tom, že by s ním komunikoval na internete. Je možné, že keď s kamarátom prišiel skúšať motorku pred 6-7 rokmi ku Važcu, tak to mohol byť aj poškodený, ale vôbec si nepamätal, kto vtedy tú motorku predával. Je fajčiar, môže sa stať, že niekto niekde aj špak podhodí. Z minulosti má skúsenosti, keď si komplici medzi sebou vybavovali staré účty takým spôsobom, že jeden druhému niekde podhodil veci, a toho druhého obvinili, preto aj predtým poukázal na to, že možno niekomu záleží na tom, aby sa dostal do výkonu trestu. Preto si myslí, že je možné, ak niekto niekde našiel veci, ktoré v minulosti chytal, že ich mohol aj podhodiť.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 19. 5. 2021 ďalej vykonal dokazovanie výsluchom poškodeného, výsluchom znalca a prečítaním listinných dôkazov.

Svedok a poškodený K. Z. v prípravnom konaní dňa 19. 8. 2020 vypovedal, že je vlastníkom rodinného domu č. XXXX v obci I., ktorého súčasťou je aj garáž, ktorá sa nachádza z prednej časti domu od cesty. Dňa 29. 8. 2019 asi od 20.00 hod. do približne 06.30 hod. nasledujúceho dňa sa mu niekto do tejto garáže vlámaval a ukradol z nej motorku a štvorkolku. Išlo o motocykel zn. Honda CBR 600F, červenej farby, ev. č. LM 844 AF, rok výroby 1992, VIN:PC252110650, ktorá mala červené nálepky na čiernych kolesách v hodnote 1.000,- Eur a štvorkolku zn. Polaris Sportsman 550, zelenej metalízy, ev. č. LM 693 DH, rok výroby 2012, VIN:ZHSSPM550FBK00278 v hodnote 6.000,- Eur s markantmi ochrana podvozku, ochranný rám so štvorcovým profilom rúr, plastový predný a zadný kufor, poškriabaný pravý predný blatník. Obe boli ukradnuté z uzamknutej garáže tak, že páchatel' urobil dieru vo výklopných garážových dverách a následne vnikol do priestoru garáže. Ďalej sa vyjadril k stavu motocykla a štvorkolky aj k ďalším veciam ukradnutým z garáže - motokrosová prilba neurčenej značky čiernej plastikovej farby, v ktorej sa nachádzali čierne lyžiarske okuliare neurčenej značky, v hodnote spolu 100,- Eur. Jeho rodinný dom je súvislo oplotený, v čase skutku ešte nemal založenú prednú vchodovú bránu, ani malú bránku. Garáž, ktorá je súčasťou domu, má vchod do ulice a je taktiež súčasťou oplotenia. Dom, ani jeho okolie poistené nie je. Od začiatku nemal podozrenie na žiadnu konkrétnu osobu. Sused mu povedal, že v to ráno asi o 04.30 hod. z domu počul zvuk dvoch motoriek, ale nevidel nič, čo by mohlo pomôcť. Nenapadlo mu, že by mohli byť jeho, že ich niekto kradne. Ďalej sa vyjadril k poškodeniu brány, na ktorej boli poškodené dva diely, jeden je prehnutý a v druhom je diera, dodatočne si tieto diely vymení. Oprava mala predbežne stáť 100,- Eur u autorizovaného opravára, škodu si uplatnil len za materiál, pretože si diely vymení sám, takže. Celkom si uplatnil náhradu škody vo výške 7.150,- Eur.

Garážovú bránu sám inštaloval, je to elektrická brána zn. Mandor s motorom Hato, otvára sa smerom nahor. Na povale garáže z vnútornej stany sú tri vodiace lišty, ktoré bránu po jej otvorení držia pod povalou, bočné lišty držia bránu, v strednej je reťaz, ktorá zabezpečuje pohyb brány prostredníctvom motora, na jej konci je motor. Na začiatku je vodiaci mechanizmus, ktorý sa pohybuje vo vodiacej lište a o samotnú bránu je uchytený kovovým tiahom. V bráne bol pôvodne zámok, ktorý bol prepojený s vodiacim mechanizmom oceľovým lankom, ktoré kvôli bezpečnosti nezapojil, aby sa nedala brána otvoriť po prekonaní zámku. Poukázal na to, že pokiaľ by sa niekomu z vonkajšej strany podarilo prekonať zámok, brána by sa dala otvoriť už zvonku. Po skutku na mieste zámok nebol, pretože páchatel' ho zrejme vytiahol a spravil dieru do dverí. Cez tento otvor strčil do vnútra drôt a pomocou tohto drôtu zachytil šnúрку, ktorá bola zaistená na páke, ktorú potiahol smerom k sebe a odistil tak bránu, aby ju bolo možné mechanicky otvoriť (vytlačiť smerom nahor). Páku neskôr poškodený odobral, aby sa už niečo podobné neopakovalo. Poukázal na to, že páchatel' skúšal najprv bránu otvoriť tak, že vylomí zámok, čo sa mu nepodarilo, lebo poškodený odpojil oceľové lanko a potom sa páchatel' pokúšal vypáčiť bránu nejakým páčidlom, pretože v hornej časti brány nad dierou zostali stopy po páčení, ktoré tam pred skutkom neboli. Tiež zostali stopy z vnútornej strany na omietke. Taktiež musel skúšať bránu otvoriť aj páčením z horných rohov brány, pretože je poškodené gumové tesnenie, čo predtým nebolo a sú škrabance aj na držiakoch brány (vodiacich koľajniciach), ktoré sú po stranách a tieto tam predtým tiež neboli. Bránu podľa jeho názoru otvoril za pomoci drôtu, ktorý zostal na mieste tak, že odistil páku, ktorá následne odistila bránu a tú potom bolo možné otvoriť mechanicky z vonkajšej strany. Policajti na mieste zaistili dva drôty, podľa neho páchatel' prvým drôtom skúšal zatiahnuť za lanko páky, čo sa mu nepodarilo a drôt mu cez dieru musel padnúť do garáže a potom ho tam zrejme zabudol. Druhý drôt bol počas obhliadky zaistený priamo v diere, zachytený o lanko tejto páky. Tým, že páchatel' dvere otvoril sa drôt vzpriechil medzi dverami a povalou a nedal sa vytiahnuť. Až neskôr po obhliadke sa ho podarilo

odtiaľ vybrať. Podľa jeho názoru ho nechal na mieste preto, lebo ak by ho chcel vytiahnuť, znova by musel zatvoriť bránu, čím by narobil hluk a preto tam ten drôt nechal.

Na hlavnom pojednávaní poškodený vypovedal zhodne a dodal, že s miestom činu a vecami na ňom nájdenými nijako do príchodu polície nemanipuloval. Na mieste boli nájdené dva drôty. Tieto neboli jeho. Boli donesené a použité páchatel'om. Motorku kúpil v roku 2015 od kamaráta. Štvorkolku kúpil v Českej republike na jar 2018. Našiel ju cez internet, cez G..U.. V minulosti sám ponúkal na predaj v roku 2018 štvorkolku na G..N.. Predchádzajúcu motorku asi v roku 2016 predával pánovi do Kežmarku. Bolo vtedy viac záujemcov, ale kúpil ju ten, kto prišiel prvý. Aj túto konkrétnu motorku Honda inzeroval na predaj tiež na G..N., na ňu mu telefonovalo pár ľudí, osobne bol záujemca len jeden, a to dvaja mladí chalani z Prešova. Bolo to v roku 2018. Drôty, ktoré sa našli na mieste činu boli špeciálne upravené, zahnuté na konci do kruhového tvaru. Jeden z nich bol upevnený na poistnú šnúрку, ktorá slúži na núdzové otvorenie garáže zvnútra a tento sa zasekol, preto brána nešla zavrieť. Keby ju páchatel' zatváral, musel by to urobiť nasilu a narobil by hluk. Brána bola kupovaná skôr, asi v roku 2013. Nespomínal si, že by v minulosti predával a inzeroval nejaké súčiastky. Keď robil niečo v garáži, mal ju otvorenú. Vjazd je rovno z ulice. Okolo mohlo prejsť a vidieť, čo tam má, veľa ľudí. Nemá podozrenie na konkrétnu osobu. Od ľudí sa dozvedel nejaké informácie. Susedia v čase asi o 04.00 hod. ráno počuli hluk, pretože spali v stane v záhrade a mysleli si, že je to vlak, takže tomu nevenovali pozornosť a potom asi o 04.30 hod. až 05.00 hod. počuli ísť po ceste dve motorky. Jeden kamarát, asi o 04.30 hod. počul ísť dve motorky. Iné info od ľudí nepočul.

Túto motorku a štvorkolku, odkedy ich vlastnil, nedával nikomu opravovať. Opravuje si ich sám. Pokiaľ potrebuje nejaké súčiastky, objedná si ich cez internet. Na motorku dával pieskovať kolesá v roku 2018 u kamaráta a v Poprade vo firme sa potom striekali práškovou farbou. Osoba Z. Z. mu nehovorí nič, ani osoba I. S.. To, čo má v garáži odložené, mohlo vedieť veľa ľudí. Na garáži na pravej strane je okno, na ktorom sú síce žalúzie, ale tie boli v čase skutku otvorené a ďalšie dvere pre vstup do garáže, na ktorých si nevšimol, že by tam bol pokus o vlámanie. Tie neskúmali. Ďalšie dve okienka sú na ľavej strane garáže. Pokiaľ by niekto chcel nahliadať dovnútra, z tej strany by sa mu to mohlo podariť lepšie, ako z tej druhej. Jeho dom je vo vedľajšej ulici, nie na hlavnej a dosť ďaleko od družstva na to, aby sa od neho dalo vidieť na jeho garáž a dom. Pešo je to asi 2-3 minúty. Väčšie okno je zafixované, má dvojité sklo. Dalo by sa cezeň vojsť do garáže len rozbitím a dvere boli zamknuté. Cez malé okienka by sa niekomu do garáže vchádzalo ťažko. Majú na výšku asi 30 cm a od podlahy sú asi 1,6 m až 1,7 m.

Na hlavnom pojednávaní bol na návrh obžalovaného vypočutý znalec Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči S.. V.. Ľ. V., K., ktorý v prípravnom konaní vypracoval písomný znalecký posudok, na ktorého záveroch naďalej zotrval. Spolu s uznesením vyšetrovateľa boli na skúmanie predložené štyri stopy: ako stopa č. 1 kovový drôt so šnúrkou, ako stopa č. 2 kovový drôt, stopa č. 3 ster z vonkajšej strany garážových dverí rodinného domu, stopa č. 4 ster z vnútornej strany garážových dverí rodinného domu. Uvedené stopy boli preskúmané prostredníctvom kriminalistickej genetickej analýzy. Z výsledkov DNA analýzy a porovnania vyplynulo, že z biologického materiálu zaisteného z povrchu kovových drôtov predložených ako stopy č. 1 a č. 2 bola izolovaná DNA mužského pôvodu a zistený rovnaký DNA profil bol vhodný na individuálnu identifikáciu pôvodcu. Tento zistený DNA profil bol následne vložený do národnej databázy a porovnaním DNA profilov v nej bola zistená zhoda DNA profilu stôp č. 1 a č. 2 s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru osoby Z. Z., nar. X. X. XXXX, ktorá už bola skúmaná na Kriminalistickom a expertíznom ústave PZ v inom trestnom konaní z r. 2006. Ďalej z výsledkov DNA analýz vyplynulo, že vo vzorkách zaistených z povrchu plastového klobúčika so šnúrkou predloženého v rámci stopy č. 1 nebolo skúmaním zistené dostatočné množstvo vhodného biologického materiálu potrebného na úspešné vykonanie DNA analýzy. Čo sa týka sterov, na odberových tyčinkách predložených ako stopy č. 3 a č. 4 nebol skúmaním získaný vhodný biologický materiál potrebný na úspešné vykonanie DNA analýzy.

V doplnení k znaleckému posudku na otázky vyšetrovateľa znalec uviedol, že vzhľadom na charakter materiálu a celkovú malú plochu, resp. povrch plochy kovových drôtov predložených ako stopy č. 1 a č. 2 boli vzorky biologického materiálu zaistené z celého povrchu kovových drôtov, samostatne pre každý z nich. Prítomnosť biologického materiálu inej osoby nebola DNA analýzou uvedených stôp zistená. Na otázku, ak by s drôtmí manipulovala iná osoba, či by na drôtoch zostala zachytená DNA inej osoby, nie je možné jednoznačne odpovedať. Zanechanie biologického materiálu ľudského pôvodu na rôznych predmetoch je u každého človeka individuálne a závisí od mnohých faktorov, napríklad od

druhu biologického materiálu, od typu predmetu a druhu materiálu, z ktorého je predmet vyrobený, od vonkajších podmienok prostredia, od intenzity fyzického kontaktu medzi osobou a predmetom, od fyziologického stavu človeka alebo aj od rôznych ďalších okolností, ako napríklad, či osoba použila rukavice pri manipulácii s predmetom, atď.

Znalec ďalej na hlavnom pojednávaní uviedol, že na vecných stopách išlo o bližšie nešpecifikovaný materiál biologického pôvodu. Išlo o dotykovú stopu. Nebola tam zistená krv. Pot nie je nositeľom genetickej informácie. Vo všeobecnosti, vo veľmi všeobecnej rovine nejaký prenos môže existovať, ale je to špekulatívna rovina. Podľa toho, koľko biologického materiálu sa tam nachádzalo, došlo k priamemu kontaktu s uvedeným predmetom jedným aj druhým. Na jednotlivé druhy biologických materiálov (krv, sperma, sliny) sú orientačné skúšky, ktorými je možné ich zistiť, ale v tomto prípade išlo o bližšie nešpecifikovaný biologický materiál. Mohlo ísť o pokožku. Ako sa tam biologický materiál preniesol, nie je predmetom jeho skúmania.

V prípade, že je povrch porézny, je väčšia pravdepodobnosť, že sa biologický materiál na ňom zachytí. Vzhľadom na veľkosť plochy muselo dôjsť k priamemu kontaktu osoby s predmetom. Pri stopách č. 3 a č. 4 nebol vhodný materiál, analýza ukázala rovnú čiaru, nebol tam biologický materiál, ktorý by bol detekovateľný, ak tam vôbec nejaký bol. Je veľa faktorov, ktoré pri tom zohrávajú úlohu, mohla tam byť nejaká inhibícia z nosiča, z predmetu a to zreagovať s chémiou takým spôsobom, že je to vyhodnotené ako nevhodný biologický materiál. K možnosti zvýšeného prenosu alebo existencii, prípadne dĺžky zotrvania DNA, resp. biologického materiálu na nosiči v takom prípade, ak je osoba, od ktorej má biologický materiál pochádzať, psoriatik sa znalec nevedel vyjadriť, ide možno o otázku skôr na lekára. Čo sa týka času vytvorenia stopy, nie je možné ho v súčasnosti z hľadiska kriminalistickej genetickej analýzy určiť. Vo všeobecnosti však platí to, že dotykové stopy, to znamená stopy pokožky, ktoré sa zanechávajú dotykom, majú najmenšiu dobu trvácnosti na predmetoch, kým stopy ako krv, sperma, sliny ostávajú vo vhodných podmienkach niekoľko rokov.

Odborným vyjadrením podaným spoločnosťou Crystal SK, s. r. o., zo dňa 18. 9. 2019 bola stanovená hodnota odcudzených vecí ku dňu skutku, teda ku dňu ich odcudzenia - motocykel Honda CBR 600F, typ PC25, rok výroby 1992, na sumu 1.000,- Eur, motorová štvorkolka zn. POLARIS SPORTSMAN 550, typ XP550EF, rok výroby 2012, na sumu 6.000,- Eur, motokrosová prilba nezistenej značky, čiernej farby s lyžiarskymi okuliarmi nezistenej značky, čiernej farby na sumu 50,- Eur. Spoločnosť DANAJ Slovakia plus, spol. s r. o. podala vyjadrenie k oprave sekčných výklopných garážových dverí (materiál a práca) ohodnotené na sumu 500,- Eur, spolu 7.550,- Eur.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 30. 8. 2019 mal súd preukázané, že bola vykonaná uvedeného dňa od 09.00 hod. do 11.00 hod., jej predmetom bola garáž k rodinnému domu č. XXXX, W. J. K. I. obci I., okres X. S.. Na mieste činu bolo zistené, že garáž má vstupné dvere do cesty vedúcej popred dom na južnú svetovú stranu. Dvere garáže sú vyklápacie do hornej strany, sú otvorené. Garáž je samostatne stojaca, nie je spojená s domom. Vedľa garáže po pravej strane sa nachádza vstupný prechod ku domu, kde nie je ešte osadená bránička. Vedľa nej po pravej strane otvor pre vstupnú bránu, ktorá taktiež nie je osadená. Vstupné dvere do garáže sú v polohe vyklopené dohora - otvorené, kde v tretej lameli od vrchu zvnútra dverí je urobená diera, v ktorej sa nachádza zaseknutý kovový drôt so šnúrkou (vecná stopa č. 1), ktorou je uchytený o stropnú časť. V mieste, kde je drôt uchytený na dverách, sú dvere poškodené, a to tým, že v lameli je diera a pur pena, ktorá bola výplňou lamely sa nachádza roztrúsená na zemi pred, ako aj za vstupom do garáže. Na zemi po pravej strane garáže sa nachádza kovový drôt (vecná stopa č. 2). Po pravej strane garáže sa nachádza regál, v ktorom sú uložené rôzne predmety, na pravej strane garáže sú uzamknuté, nepoškodené dvere, vedúce na vstupný chodník ku domu, hydraulický zdvihák, nad ktorým sa nachádza uzatvorené nepoškodené okno o rozmere 1x1 m. Po pravej strane garáže v zadnom rohu sa nachádzajú dvere vedúce do WC, ktoré sú uzatvorené, nepoškodené. Oproti vstupným dverám do garáže sa vzadu na protifahej stene nachádza kovová skriňa s náradím, v ktorej sa nachádza notebook. V ľavom rohu garáže sa nachádza pracovný stôl so zverákom, vedľa neho vŕtačka a piecka na tuhé palivo. Na ľavej stene sa za stojanovou vŕtačkou nachádzajú dve uzavreté, nepoškodené okná o rozmere 35x120 cm. Medzi nimi sa na stene nachádza TV. Na ľavej stene od vstupných garážových dverí sa v ľavom rohu nachádzal olejový vzduchový kompresor a stojan s 10 ks pneumatikami rôznych rozmerov. Na vonkajšej strane garážových dverí na spodnej lameli bola zaistená biologická stopa ako stopa č. 3 - ster a na vnútornej strane garážových dverí, na hornej strane zaistená biologická stopa č. 4 - ster. Miesto obhliadky bolo riadne fotograficky zadokumentované kriminalistickým

technikom, zaistené dve vecné stopy č. 1 a č. 2, a biologické stopy č. 3 a č. 4. Služobný pes z dôvodu neúčelnosti použitý nebol. Súčasťou zápisnice je aj príslušná fotodokumentácia o počte 27 fotografií.

Na mieste skutku bola dňa 17. 1. 2020 v čase od 10.00 hod. do 10.20 hod. vykonaná vyšetrovateľom OR PZ ďalšia obhliadka miesta činu, z ktorej zápisnice s priloženou fotodokumentáciou o počte 13 fotografií vyplýva, že v garáži na pozemku rodinného domu č. XXXX v obci I., okres X. S., boli na vyklápacích elektrických dverách (vyťahovanie smerom dohora) v hornej časti v strede nad šróbou, kde bol pôvodne zámok zadokumentované šrámy po páčení na plechovej lište, taktiež je roztrhnuté gumové tesnenie na ľavej strane (v ľavom hornom rohu) a škrabanec na vnútornom ramene dverí, škrabanec na ramene dverí vpravo (pravý horný roh dverí). Vo vnútri garáže je v strednej časti dverí (nad škrabancami na plechovej časti) viditeľné poškodenie omietky (opadaná, pravdepodobne dôsledok páčenia dverí). Uzamykací mechanizmus dverí je tvorený plechovou vodiacou lištou, v ktorej sa nachádza reťaz, pričom cca 50 cm od miesta, kde bol pôvodne zámok je vodiaci mechanizmus, ktorý zabezpečuje vyťahovanie brány (spojený s bránou kovovým tiahlom). Na vodiacom mechanizme je odobratá odlišovacia časť, páka. Zámok už nie je spojený s dverami, bránu je možné otvoriť už len pomocou diaľkového ovládania.

Z úradného záznamu s fotografiami (pohľad na garáž a rodinný dom spredu od ulice a z boku z dvora) vyplýva, že bol spísaný dňa 30. 8. 2019 hliadkou, ktorá vykonávala službu v zložení K. I. M. J. M. a v čase o 07.00 hod. bola vyslaná na preverenie oznámenia do obce I., J. K. XXXX, kde bolo oznámené odcudzenie motorky a štvorkolky z garáže. Po príchode na miesto bol vyťažený poškodený K. Z., ktorý k veci uviedol, že mu doposiaľ nezistený páchatel' v čase od 19. 45 hod. dňa 29. 8. 2019 do 06.28 hod. dňa 30. 8. 2019 odcudzil z priestoru garáže motocykel Honda CBR, 600 R, červenej farby, rok výroby 1992, ev. č. LM 844 AF, štvorkolku zn. POLARIS SPORTSMAN 550, zelenej metalízy, rok výroby 2012, ev. č. LM 693 DH, z priestoru garáže, ktorá sa nachádza pred rodinným domom, pričom na nej neznámy páchatel' urobil diery do výklopných sekčných garážových dverí, nezisteným spôsobom a predmetom prekonal uzatvárací mechanizmus a tieto vráta otvoril. O skutočnostiach bolo vyrozumené operačné stredisko OR PZ. Poškodený nemal na nikoho podozrenie. Na mieste prítomní pracovníci OKP vykonali operatívne preverky a na miesto sa dostavil poverený príslušník s kriminalistickým technikom, ktorí vykonali obhliadku miesta činu.

V evidencnej karte vozidla k motocyklu zn. Honda CBR600F PC25, ev. č. LM 844 AF, je ako vlastník evidovaný od roku 2015 K. Z., k štvorkolke zn. POLARIS SPORTSMAN 550 XP550EF, ev. č. LM 693 DH je K. Z. ako vlastník evidovaný od 28. 3. 2019 (dátum prvej evidencie v SR).

Z uznesenia o zastavení trestného stíhania Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš č. 2Pv 400/18/5505-35 zo dňa 9. 4. 2019, právoplatného dňa 7. 5. 2019, vyplýva, že voči osobe Z. Z. bolo vedené trestné stíhanie pre skutok zo dňa 4. 12. 2018 právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktoré bolo zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Prokuratorka zastavila trestné stíhanie v dôsledku vzniku dôkaznej núdze. Skutok spočíval v tom, že uvedeného dňa v ranných hodinách Z. Z. s doposiaľ ďalšími nezistenými osobami odcudzili z garáže rodinného domu č. XX v obci Y., okres X. S. X ks motocyklov, a tieto boli vypátrané a zaistené políciou na mieste, na ktorom sa nachádzal obvinený, ktorý pred policajtní z miesta unikol, pričom bol dosiahnutý v časti Liptovská Ondrašová, z odôvodnenia uznesenia je zrejmé, že v zaistených stopách nebolo zaistené dostatočné množstvo biologického materiálu potrebného na vykonanie úspešnej DNA analýzy (porovnanie DNA profilu nebolo možné uskutočniť).

Z listinných dôkazov z trestnej veci ČVS:ORP-417/1-VYS-LM-2019 na č. l. 71-78, vyplýva, že bolo začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre skutok spáchaný od 19.00 hod. dňa 22. 9. 2019 do 08.15 hod. dňa 23. 9. 2019 v obci Važec, kde páchatel' prekonal uzamknutú kovovú bránu na pozemku a odcudzil terénny motocykel zn. KTM EXC 525, r. v. 2005, oranžovej farby a horský bicykel KTM Life Track H51 16. Z. Z. ako svedok dňa 18. 11. 2019 v uvedenej trestnej veci do zápisnice o výsluchu uviedol, že bol doma, keď mu poobede telefonoval jeho známy I. S., aby mu šiel pomôcť s rozbitým kolesom pod Čertovicu. Po príchode na miesto, kým opravoval S. auto, prišli na terénnych motorkách asi štyria chlapi, ktorým pomáhal nahodiť reťaz. S. odišiel a on šiel s týmito chlapmi na chalupu do obce Boca, kde ostal do nasledujúceho rána, dňa 23. 9. 2019 nadránom zobral jednu ich motorku zn. KTM oranžovej farby s polepmi, šiel sa na nej povoziť. Došiel na nej benzín, preto telefonoval S., aby mu ho doniesol. Bol na poľnej ceste pri Hybe. Stretli ich poľovníci, ktorí ich napomenuli, že sú na súkromnom pozemku. V popoludňajších hodinách šiel znova do Liptovského Mikuláša do dielne asi v

obci Bobrovec, ktorú má prenajatú S., kde mu pomáhal pri rôznych opravách áut. O krádeži motocykla v obci Važec zo dňa 22. 9. 2019 nič nevedel. Pripojená fotodokumentácia zobrazuje odcudzený motocykel zn. KTM 525 EXC oranžovej farby.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí na cudzom majetku malú škodu. Objektom trestného činu je vlastnícke právo (konkrétne neporušenosť a použiteľnosť veci). Predmetom útoku je cudzia vec. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktorým vec zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou, pričom môže ísť aj o opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel' podľa okolností a svojich osobných pomerov povinný. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona veta prvá, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnenne vnikne do obydliá iného alebo tam neoprávnenne zotrúva. Kvalifikovanú skutkovú podstatu tohto trestného činu podľa ods. 2 písm. a/ citovaného zákona naplní ten, kto tento čin spácha závažnejším spôsobom konania, v tomto prípade vlámaním (§ 138 písm. e/ Trestného zákona), ktorým sa považuje vniknutie do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily (§ 122 ods. 4 Trestného zákona). Objektom tohto trestného činu je domová sloboda zaručená Ústavou SR. V zmysle § 122 ods. 5 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný v obydlií, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacim, ak sú ako súčasť obydliá uzavreté. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktoré je charakterizované ako vniknutie alebo neoprávnené zotrúvanie. Z hľadiska naplnenia subjektívnej stránky musí ísť o úmysel.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a činom spôsobí väčšiu škodu. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 2.660,- Eur. Objektom tohto trestného činu je vlastníctvo veci. Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatel'ovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel' nemá vo svojej dispozícii. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v prisvojení si veci, ktorým je získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka z držby, užívania a nakladania s vecou. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia.

Vykonaným dokazovaním, zhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach súd dospel k záveru, že skutok, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti rozsudku sa stal, tento naplňa znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, a dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní bolo spoľahlivo a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že tento skutok spáchal obžalovaný Z. Z..

Z vykonaných dôkazov - z výpovede svedka a poškodeného K. Z. a zo zápisnice o obhliadke miesta činu vrátane pripojenej fotodokumentácie mal súd nepochybne preukázané, že dňa 29. 8. 2019 v presne nezistenom čase medzi 19.45 hod. a 06.28 hod. dňa 30. 8. 2019 došlo v garáži, ktorá je súčasťou pozemku pri rodinnom dome so súpisným číslom XXXX na ulici J. K. I. obci I., okres X. S. a predná - vstupná časť tejto garáže zároveň tvorí časť oplotenia pozemku, páchatel'om ku prekonaniu uzamykacieho mechanizmu na vstupných dverách garáže tak, že v hornej časti sekčných výklopných garážových dverí v oblasti zámku nezisteným predmetom vytvoril otvor, cez ktorý prestrčil kovový drôt až k uzamykaciemu mechanizmu, pričom jedna strana drôtu bola zahnutá a na nej bola uchytená šnúrka s plastovým klobúčikom, za pomoci ktorých zachytil uzamykací mechanizmus dverí a tieto dvere otvoril, následne vnikol do priestorov garáže, z ktorej odcudzil: motocykel zn. HONDA CBR 600F typ PC25 s prideleným evidenčným číslom LM 844 AF, VIN: PC252110650, rok výroby 1992, červenej farby, so stavom počítadla cca 86.000 km, v hodnote 1.000,- Eur, motorová štvorkolka zn. POLARIS SPORTSMAN 550 typ XP550EF s prideleným evidenčným číslom LM 693 DH, VIN: ZHSSPM550FBK00278, rok výroby 2012, farby zelenej metalízy, stav počítadla cca 6.900 km, v hodnote 6.000,- Eur a motokrosová prilba nezistenej značky čiernej farby s lyžiarskymi okuliarmi nezistenej

značky, čiernej farby v hodnote spolu 50,- Eur, čím bola poškodenému K. Z. spôsobená škoda krádežou vo výške 7.050,- Eur a škoda poškodením vo výške 500,- Eur.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal tak, ako v prípravnom konaní. Poukazoval na skutočnosť, že v čase, kedy sa skutok stal, sa určite nenachádzal v obci Važec, pričom v období jari až jesene 2019 chodil pomáhať opravovať autá známemu do okresu Liptovský Mikuláš do obce Trnovec a aj v týchto dňoch, keď sa stal skutok sa mohol nachádzať doma alebo v Trnovci. Vo Važci sa mohol nachádzať niekedy v minulosti, keď šiel s kamarátom obzrieť motorku ponúkanú cez inzerát na predaj, či vtedy motorku ponúkal práve poškodený nevedel.

Z výpovede poškodeného K. Z. mal súd preukázané, že tento sa v rozhodnom čase skutku nachádzal doma a vedomosť o tom, že došlo ku vlámaniu do jeho garáže a odcudzeniu vecí nadobudol ráno dňa 30. 8. 2019, kedy aj privolať políciu. Následne sa síce od susedov dozvedel, že títo v noci, resp. nad ránom počuli zvuk motorov z vozidiel idúcich po ceste, avšak tiež mu nevedeli uviesť žiadne relevantné skutočnosti. Nebol teda priamym svedkom skutku, len jeho následku. Poškodený páchatel'a skutku nevidel, ani nemal podozrenie na konkrétnu osobu.

Z výpovede poškodeného je preukázané, akým spôsobom bol skutok spáchaný a aké veci mu boli odcudzené, nie kto ho spáchal. Dôležitou okolnosťou, ktorá vyplýva z jeho výpovede však je to, že skutok bol spáchaný za pomoci kovových drôtov, ktoré sa našli na mieste činu a tieto určite nepatrili jemu, ale boli na miesto činu prinesené páchatel'om skutku. Poškodený pritom sám s miestom činu a vecami na ňom nájdenými nijako do príchodu polície nemanipuloval. Uvedené vyvracia tvrdenie obžalovaného o tom, že drôty mohli patriť aj vlastníkovi - poškodenému. Podľa poškodeného tieto drôty boli špeciálne upravené, zahnuté na konci do kruhového tvaru, jeden z nich bol upevnený na poistnú šnúрку, ktorá slúži na núdzové otvorenie garáže zvnútra a tento sa zasekol, preto brána nešla zavrieť. Keby ju páchatel' zatváral, musel by to urobiť nasilu a narobil by hluk. Uvedené vyvracia obhajobu obžalovaného, že by predsa na mieste skutku nenechával predmety, ktoré by ho prostredníctvom DNA mohli usvedčiť. Z výpovede poškodeného jasne vyplýva, že drôt, ktorý poslužil na otvorenie brány, sa vo vytvorenom otvore zasekol a páchatel' ho tam musel nechať, pretože inak by riskoval, že spôsobí taký hluk, ktorý by mohol mať za následok jeho priame prichytenie pre páchaní trestnej činnosti. K druhému drôtu je výpoveďou poškodeného vysvetlené, že týmto páchatel' skúšal zatiahnuť za lanko páky, čo sa mu nepodarilo a drôt mu cez dieru musel padnúť do garáže, teda je zrejmé, že tento drôt na mieste skutku zabudol, pretože podľa výpovede poškodeného a zápisnice o obhliadke mieste činu (fotografia č. 12 a 13) bol zaistený na podlahe vo vnútri garáže.

Zo znaleckého posudku zabezpečeného v prípravnom konaní vyplynulo, že z biologického materiálu zaisteného z povrchu kovových drôtov predložených ako stopy č. 1 a č. 2 bola izolovaná DNA mužského pôvodu a zistený rovnaký DNA profil bol vhodný na individuálnu identifikáciu pôvodcu, tento bol následne vložený do národnej databázy a porovnaním DNA profilov v nej bola zistená zhoda DNA profilu stôp č. 1 a č. 2 s DNA profilom porovnávaciej vzorky bukálneho výteru osoby Z. Z., nar. X. X. XXXX.

Keďže znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že na oboch zaistených kovových drôtoch (vecných stopách č. 1 a 2) bola nájdená a identifikovaná DNA obžalovaného, ale obžalovaný prítomnosť na mieste činu popieral, sa súd sústredil na vyriešenie otázky, kedy a akým spôsobom sa DNA obžalovaného mohla preniesť alebo preniesla na predmety, ktoré boli nájdené na mieste skutku. Z doplnenia znaleckého posudku v prípravnom konaní a z výpovede znalca na hlavnom pojednávaní vyplynuli viaceré pre dokazovanie dôležité skutočnosti.

Znalec poukázal na to, že vzhľadom na charakter materiálu (kovový porézny povrch) a celkovú malú plochu (drôt o priemere cca 6 mm), resp. povrch plochy kovových drôtov predložených ako stopy č. 1 a č. 2 boli vzorky biologického materiálu zaistené z celého povrchu kovových drôtov, samostatne pre každý z nich. Čas vytvorenia stopy, síce nie je možné určiť, avšak vo všeobecnosti platí to, že dotykové stopy, teda stopy pokožky, ktoré sa zanechajú dotykom majú najmenšiu dobu trvácnosti na predmetoch. Znalec síce nevylúčil, že nejaký prenos biologického materiálu (s obsahom DNA) je možný, avšak poukázal na to, že ide o špekulatívnu rovinu uvažovania a potvrdil aj to, že vzhľadom na veľkosť plochy muselo dôjsť k priamemu kontaktu osoby s predmetom. Tiež poukázal na to, že podľa toho, koľko biologického materiálu sa nachádzalo na zaistených predmetoch, došlo k priamemu kontaktu s oboma uvedenými predmetmi. Z uvedeného vyplýva záver, že osoba, ktorá zanechala dotykovú stopu na vecnej stope č. 1

a č. 2 nájdených na mieste činu, t. j. kovovom drôte, ktorý bol na spáchanie skutku použitý, tento predmet mala vo svojich rukách (priamy kontakt osoby s predmetom) krátko pred spáchaním skutku alebo práve v čase spáchania skutku (najmenšia doba trvácnosti u dotykovej stopy), v opačnom prípade by nedošlo k odovzdaniu DNA na tento predmet.

Závery znaleckého dokazovania a výpoveď znalca súd hodnotil v kontexte s ďalšími vykonanými dôkazmi. Okrem znaleckého dokazovania dôležitým dôkazom, ktorý svedčil v neprospech obžalovaného a usvedčoval ho zo spáchania skutku, boli zaistené vecné stopy - dva kovové drôty nájdené pri obhliadke miesta činu, ktoré ako dôkaz nepochybne jednoznačný boli podrobené znaleckému skúmaniu na prítomnosť biologickej stopy a preukázali prítomnosť DNA obžalovaného, dôveryhodnosť a dôkazná hodnota týchto dôkazov nebola v priebehu dokazovania spochybnená ani obranou obžalovaného, pretože takúto vec nemohol dať kedykoľvek do dispozície inej osoby, ktorá by ju mohla na miesto činu priniesť so sebou (prítomnosť DNA inej osoby na vecných stopách nebola preukázaná). Bežný predmet nájdený na mieste činu a ani DNA obžalovaného, ktorá sa na ňom zachytila, ešte síce priamo nepreukazuje, kedy ho mal obžalovaný v rukách a rovnako nepreukazuje ani to, kde (na ktorom mieste) ju v rukách držal. V tomto prípade sa však nejednalo o predmet, ktorý by bol nájdený voľne pohodený na mieste činu bez akéhokoľvek súvisu so spáchanou trestnou činnosťou (napr. cigaretový ohorok, škatuľka od cigariet, a pod.). Vzhľadom na výpoveď poškodeného a vykonanú obhliadku miesta činu, poloha a použitie kovových drôtov nájdených na mieste činu dokazujú, že práve za pomoci nich došlo k prekonaniu uzamykateľnej prekážky a na oboch kovových drôtoch bola zistená prítomnosť biologického materiálu, ktorý bol nositeľom DNA zhodnej s DNA obžalovaného, čo vedie súd k presvedčeniu, že predmety, ktorými bol spáchaný žalovaný skutok, boli zanechané páchatelom, ktorým bol práve obžalovaný. Z týchto dôvodov súd považuje argumentáciu obžalovaného o tom, že je psoriatik, jeho DNA možno ľahko získať, že je fajčiar a môže sa stať, že niekto niekde aj špak podhodí a z minulosti má vedomosť o vybavovaní si účtov medzi komplicmi, kedy jeden podhodil veci, a toho druhého obvinili, teda aj v jeho prípade je možné, ak niekto niekde našiel veci, ktoré v minulosti chytal, mohol ich aj podhodiť, len za obhajobu obžalovaného v snahe zbaviť sa trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok, pretože výpoveďou znalca mal súd preukázané, že biologický materiál sa na oboch kovových drôtoch, vzhľadom na veľkosť plochy musel dostať priamym kontaktom osoby s predmetom. Je všeobecne známe, že stopy DNA sa na rôznych materiáloch dokážu uchovať po rôznu dobu. Z týchto dôvodov súd u znalca zisťoval, ako je to v tomto konkrétnom prípade s dotykovými stopami, ktoré boli nosičom biologického materiálu s obsahom DNA obžalovaného. Keďže platí, že dotykové stopy (stopy pokožky), ktoré sa zanechávajú dotykom, majú najmenšiu dobu trvácnosti na predmetoch, je vyvrátená aj obrana obžalovaného, že dané drôty mohol niekedy niekde držať v ruke a takýmto spôsobom na ne preniesť svoju DNA.

Súd považuje za potrebné poukázať na to, že skutočne vinu obžalovaného v tejto konkrétnej trestnej veci nie je možné odvodzovať od jeho kriminálnej minulosti, ani z trestných konaní, ktoré sa proti nemu viedli a boli zastavené v dôsledku pochybností a dôkaznej núdze. Z týchto dôkazov je však možné vyvodiť to, že k páchaniu tohto typu trestnej činnosti obžalovaný inklinuje, zaoberá sa motorovými vozidlami a motorkami, ktoré spolu s inými osobami alebo pre iné osoby opravuje a zabezpečuje náhradné diely aj na internete alebo cez rôzne inzeráty. Spáchaná trestná činnosť nesie znaky plánovania a prípravy zo strany osoby zaoberajúcej sa motocyklami inými vozidlami a teda vytypovania si odcudzených vecí, pretože iné, aj hodnotné veci (notebook, zdvihák, náradie) ostali v garáži nedotknuté. Skutočnosť, že obžalovaný sa bežne pohybuje po obciach v okrese Liptovský Mikuláš bola preukázaná jednak jeho výpoveďou, ale najmä listinnými dôkazmi z iných trestných konaní, v ktorých vystupoval ako obvinený alebo v pozícii svedka. Navyiac je zrejmé, že svoju obhajobu o tom, že je psoriatik (čo nebolo žiadnym spôsobom preukázané) ako vysvetlenie toho, prečo sa na mieste činu našla práve jeho DNA používa v trestných konaniach bežne.

Keďže vina musí byť obžalovanému preukázaná bez rozumných pochybností, nepostačuje iba existencia dôvodného podozrenia, súd po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo, ale najmä vo vzájomných súvislostiach, ktoré z vykonaných dôkazov vyplynuli, mal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že to bol práve obžalovaný, kto spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu podľa obžaloby. Hoci obžalovaný spáchanie skutku popieral, jeho konanie mal súd preukázané najmä zabezpečenými vecnými dôkazmi, znaleckým dokazovaním a výpoveďou znalca, obhliadkou miesta činu, taktiež výpoveďou poškodeného a fotografickou dokumentáciou, ktorá zároveň preukazuje následok konania obžalovaného. Súhrn týchto dôkazov a skutočností, ktoré nimi boli v tomto konaní preukázané ohľadne viny obžalovaného podľa názoru súdu nemožno ignorovať a vyhodnotiť ich iným spôsobom, než ich súd

hodnotil. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že škoda spôsobená konaním obžalovaného dosiahla výšku 7.050,- Eur za odcudzené veci a 500,- Eur poškodením garážovej brány. Výšku škody, ktorej spôsobenie aspoň v rozsahu malej škody, t. j. nad 266,- Eur je obligatórnym znakom skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 TZ a v rozsahu väčšej škody, t. j. nad 2.660,- Eur je obligatórnym znakom skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 TZ, mal súd preukázanú z odborného vyjadrenia, ktoré bolo podané v prípravnom konaní.

Obžalovaný je plne trestne zodpovedným subjektom z hľadiska veku a pričítlosti a z vykonaného dokazovania súd nemá zistené žiadne okolnosti vylučujúce protiprávnosť spáchaného prečinu. Z hľadiska subjektívnej stránky sa obžalovaný trestnej činnosti dopustil zavinene vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože svojím konaním chcel a aj porušil spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spoločenský záujem spočívajúci v záujme štátu na ochrane spoločnosti pred zásahmi do vlastníckeho práva poškodením a odcudzením veci jej vlastníkovi a pred neoprávneným zásahom do domovej slobody inej osoby. Z hľadiska objektívnej stránky mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním úmyselne poškodil cudziu vec s úmyslom cudzie veci si prisvojiť a zároveň za týmto účelom úmyselne vnikol do obydlija iného, hoci vedel, že na to nemá oprávnenie. Medzi protiprávnym konaním obžalovaného a spôsobeným následkom existuje vzájomná kauzalita. Keďže obžalovaný sa svojím konaním dopustil prečinov, súd bol povinný sa zaoberať aj otázkou použitia princípu „ultima ratio“. Vzhľadom na závažnosť konania obžalovaného, ktorý svojím konaním spáchal hneď tri prečiny, použitie tohto princípu neprichádzalo do úvahy. Naplnenie materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona pri všetkých žalovaných prečinoch z pohľadu, či je ich závažnosť nepatrná, mal súd za preukázané so zreteľom na spôsob vykonania činu, okolnosti, za ktorých boli spáchané, mieru zavinenia páchatel'a.

Vykonaným dokazovaním zhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti, mal súd preukázanú vinu obžalovaného v plnom rozsahu a dospel k záveru, že skutok popísaný vo výrokovej časti rozsudku sa stal, dopustil sa ho obžalovaný Z. Z., ktorý svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona po objektívnej, ako aj po subjektívnej stránke, preto ho súd uznal vinným z ich spáchania.

V rámci úvah o treste súd k osobe obžalovaného zo správy o povesti z miesta trvalého bydliska v obci Pucov zistil, že voči jeho správaniu neboli vznesené žiadne pripomienky, k spoluobčanom sa správa priateľsky. Obecny úrad nemá vedomosť o tom, či je obžalovaný zamestnaný. Z lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplývajú 3 záznamy za priestupky spáchané na úseku cestnej premávky a postihnuté dňa 25. 2. 2017 blokovou pokutou 20,- Eur (povinnosť mať pri sebe platné doklady), dňa 2. 7. 2019 blokovou pokutou 150,- Eur (predchádzanie iného vozidla v mieste, kde je to zakázané) a dňa 18. 11. 2019 blokovou pokutou 100,- Eur (prekročenie rýchlosti jazdy v obci). Proti obžalovanému sa na území Slovenskej republiky aktuálne nevedie ďalšie trestné stíhanie. V odpise registra trestov má obžalovaný 10 záznamov z rokov 1991 až 2019, vo všetkých prípadoch, okrem siedmeho záznamu (odsúdenie cudzím súdom pred 1. 1. 2013), a deviateho a desiateho záznamu (podmienečné tresty) mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, prevažne za trestnú činnosť majetkového charakteru, vždy okrem iných trestných činov aj za trestný čin krádeže. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7T/7/2018 zo dňa 11. 7. 2019, právoplatný dňa 11. 7. 2019, pre skutok spáchaný v Českej republike, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 5 rokov za súčasného dohľadu probačného a mediačného úradníka, pričom výrok o treste predchádzajúceho odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/61/2017 (9. záznam) bol zrušený.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad upravených v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadol podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu

poľahčujúcu okolnosť. Naopak zistil dve priťažujúce okolnosti, pretože sa svojím konaním dopustil viacerých trestných činov (§ 37 písm. h/ Trestného zákona) a pred spáchaním týchto skutkov bol už pre inú a rôznorodú trestnú činnosť odsúdený, pričom tieto odsúdenia nie sú zahladené (§ 37 písm. m/ Trestného zákona). Obžalovaný sa dopustil troch prečinov, a to prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s trestnou sadzbou odňatia slobody od jedného roka až na päť rokov a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky. V súlade s § 41 ods. 1 Trestného zákona súd ukladal trest úhrnný podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je v tomto prípade prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, a u ktorého v dôsledku prevahy priťažujúcich okolností sa dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu, t. j. na dva roky a štyri mesiace, preto súd mohol ukladať trest odňatia slobody v takto upravenej trestnej sadzbe, teda od dva rokov a štyroch mesiacov do piatich rokov.

Pri ukladaní druhu trestu súd vzhľadom na spáchanie skutku obžalovaným v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, a predchádzajúce záznamy o výkone trestov, ktoré evidentne nemali na obžalovaného prevýchovný účinok, nemohol ukladať trest iný než nepodmienečný a po zohľadnení všetkých okolností prejednávanej trestnej veci by uloženie iného druhu trestu ani neprichádzalo do úvahy. Pri určení výšky trestu súd prihliadal najmä na osobu obžalovaného, ktorý je špeciálnym recidivistom, pácha úmyselnú majetkovú trestnú činnosť, trestnej činnosti, predtým vykonávané tresty naňho nemali dostatočne prevýchovný účinok, čo dostatočne ilustruje jeho trestná minulosť a počet a charakter trestných činov, ktorých sa dopustil.

Obžalovaný svojím konaním spôsobil väčšiu škodu na majetku krádežou, malú škodu poškodením majetku iného - prekážky, ktorú musel za účelom prisvojenia si cudzej veci prekonať, pričom zároveň narušil domovú slobodu iného. Vzhľadom na všetky tieto okolnosti súd dospel k záveru, že druh a výmera trestu v prvej polovici zvýšenej trestnej sadzby na 2 roky a 6 mesiacov, mierne navýšená od dolnej hranice upravenej trestnej sadzby dostatočne, primerane a spravodlivo zohľadňuje účel trestu, poskytne záruku individuálnej prevencie u obžalovaného, generálnej prevencie u ďalších potenciálnych páchatelov obdobných trestných činov a možno dôvodne očakávať, že takýto trest bude akceptovaný spoločnosťou ako trest primerane vystihujúci aj morálne odsúdenie páchatela.

Na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože na takéto rozhodnutie boli splnené všetky podmienky uvedené v § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov, za ktoré mu bol ukladaný trest v tomto konaní, obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Hoci zákon umožňuje takého páchatela zaradiť aj do iného stupňa stráženia, ak má súd za to, že v ňom bude jeho náprava lepšie zaručená, avšak nebolo preukázané splnenie podmienok pre aplikáciu výnimky podľa ustanovenia § 48 ods. 4 Trestného zákona, kedy by mohol byť obžalovaný zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí presne špecifikovaných vo výroku rozsudku, a to kovového drôtu kruhového prierezu s priemerom cca 6 mm, znečisteného koróziou s červenou šnúrkou a kovového drôtu kruhového prierezu s priemerom cca 6 mm znečisteného koróziou, keďže mal preukázané, že tieto boli použité na spáchanie trestného činu a zároveň patria páchatelovi. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že poškodenému spôsobil obžalovaný svojím protiprávnym konaním škodu v podobe majetkovej ujmy - odcudzením vecí z jeho vlastníctva vo výške 7.050,- Eur a poškodením vstupných dverí garáže vo výške 500,- Eur. Poškodený si náhradu škody riadne a včas uplatnil, rozsah jeho nárokov bol dostatočne preukázaný listinnými dôkazmi. Povinnosť na náhradu škody súd uložil v takom rozsahu, v akom si ju uplatnil poškodený, t. j. vo výške 7.150,- Eur, pretože nepresahovala rámec škody vyčíslenej odborným vyjadrením (spolu 7.550,- Eur).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.