

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121200789
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121200789.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: matky JUDr. D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, G. a otca JUDr. C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, P., o návrhoch rodičov na nariadenie neodkladných opatrení, na odvolanie matky maloletej proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/13/2021-86 zo dňa 17. februára 2021, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa zákazu matky bez písomného súhlasu otca vycestovať s maloletou mimo územia Slovenskej republiky m e n í tak, že :

Z a k a z u j e s a matke bez písomného súhlasu otca vycestovať s maloletým dieťaťom: D. J., nar. XX.XX.XXXX mimo územia Slovenskej republiky, a to až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej, a to vo veci nezhody rodičov ohľadne vycestovania maloletého dieťaťa D. J., nar. XX.XX.XXXX mimo územia Slovenskej republiky, v prípade, ak takýto návrh bude podaný.

Zákaz opustiť územie Slovenskej republiky maloletou D. J., nar. XX.XX.XXXX v sprievode otca C. J., nar. XX.XX.XXXX bez písomného súhlasu matky JUDr. D. J., rodenej Y., nar. XX.XX.XXXX s jej vycestovaním sa zapíše do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia PZ SR do 3 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v prevyšujúcej časti p o t v r d z u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia: „Zakazuje sa matke bez písomného súhlasu otca vycestovať s maloletým dieťaťom: D. J., nar. XX.XX.XXXX mimo územia Slovenskej republiky, a to až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej, a to vo veci nezhody rodičov ohľadne vycestovania maloletého dieťaťa D. J., nar. XX.XX.XXXX mimo územia Slovenskej republiky, v prípade, ak takýto návrh bude podaný. Zakazuje sa otcovi bez písomného súhlasu matky vycestovať s maloletým dieťaťom: D. J., nar. XX.XX.XXXX mimo územia Slovenskej republiky, a to až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej, a to vo veci nezhody rodičov ohľadne vycestovania maloletého dieťaťa D. J., nar. XX.XX.XXXX mimo územia Slovenskej republiky, v prípade, ak takýto návrh bude podaný. Otcovi maloletej sa ukladá povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na príslušný súd proti matke: D. J., nar. XX.XX.XXXX návrh vo veci samej, a to vo veci nezhody rodičov ohľadne vycestovania maloletého dieťaťa D. J., nar. XX.XX.XXXX mimo územia Slovenskej republiky. Poučuje sa otec maloletej, že v prípade, ak v určenej lehote nepodá návrh vo veci samej, a to vo veci nezhody rodičov ohľadne vycestovania maloletej D. J.,

nar. XX.XX.XXXX mimo územia Slovenskej republiky, nariadené neodkladné opatrenie súd aj bez návrhu zruší. Matke maloletej sa ukladá povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na príslušný súd proti otcovi: C. J., nar. XX.XX.XXXX návrh vo veci samej, a to vo veci nezhody rodičov ohľadne vycestovania maloletého dieťaťa D. J., nar. XX.XX.XXXX mimo územia Slovenskej republiky. Poučuje sa matka maloletej, že v prípade, ak v určenej lehote nepodá návrh vo veci samej, a to vo veci nezhody rodičov ohľadne vycestovania maloletej D. J., nar. XX.XX.XXXX mimo územia Slovenskej republiky, nariadené neodkladné opatrenie súd aj bez návrhu zruší. Zákaz opustiť územie Slovenskej republiky maloletou D. J., nar. XX.XX.XXXX v sprievode matky JUDr. D. J., rodenej Y., nar. XX.XX.XXXX bez písomného súhlasu otca JUDr. C. J., nar. XX.XX.XXXX s jej vycestovaním sa zapíše do evidencie Z. hraničnej a cudzineckej polície Prezídia PZ SR do 3 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia“. Vo zvyšnej časti návrh otca zamietol a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Na odôvodnenie tohto rozhodnutia uviedol, že otec maloletej návrhom doručeným súdu dňa 04.02.2021 navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakáže matke maloletej premiestniť maloletú D. z územia SR bez predchádzajúceho súhlasu súdu. Ďalej sa domáhal, aby súd nariadil zapísať zákaz premiestniť maloletú z územia Slovenskej republiky bez predchádzajúceho súhlasu do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície prezídia Policajného zboru SR a taktiež žiadal, aby súd neodkladným opatrením uložil matke maloletej povinnosť oznámiť súdu akúkoľvek zmenu pobytu maloletej. Návrh odôvodnil tým, že matka sa v auguste 2020 odsťahovala s maloletou zo spoločnej domácnosti a v súčasnosti žije s partnerom Mgr. O. C. v G.. Matka maloletej je podľa jeho informácií od mesiaca október 2020 tehotná so svojim súčasným partnerom. Matka maloletej zo spoločnej domácnosti zobrala pas maloletej, ktorého platnosť končí v prvom polroku 2021, pričom platnosť pasu dieťaťa by mala byť minimálne pol roka pred jeho vycestovaním. Dňa 02.02.2021 otec maloletej navštívil oddelenie dokladov na Okresnom riaditeľstve PZ Trenčín, kde mu uviedli, že matka vybavila maloletej v mesiaci august 2020 popri starom pase aj nový pas, ktorého platnosť je až do roku 2022. Ďalej poukázal na skutočnosť, že matka v mesiaci september 2020 zrušila maloletej vkladnú knižku vedenú v Slovenskej sporiteľni a.s. a bola jej vyplatená hotovosť 6.227 eur. Uviedol tiež, že matka jeho a jeho rodičov začala v mesiaci január 2021 opakovane atakovať ohľadne vydania vecí, ktoré si neodniesla zo spoločnej domácnosti a ktoré jej doposiaľ nechýbali. Za týmto účelom zaslala jemu ako aj jeho rodičom opakovane výzvy, kde sa domáha vydania vecí (medziiným aj letných vecí). Považuje teda za podozrivé a pozoruhodné, že matka urguje vydanie vecí v januári 2021, keď súčasne vyšla najavo skutočnosť o plánovanom presťahovaní sa do E.. Uvedená skutočnosť podľa otca vyplýva z udalosti zo dňa 25.01.2021, kedy sa pred domom Ing. Mgr. R. N. Mgr. S. C. a jej syn O. C. rozprávali o tom, že majú v úmysle kúpiť dom v Španielsku a presťahovať sa tam, teda žiť mimo územia Slovenskej republiky, kde chcú zobrať maloletého syna O. C. a spolu s matkou aj mal. D., čím by došlo k únosu maloletého dieťaťa. Spôsob tejto komunikácie, okrem jej samotného a presvedčivého obsahu, podčiarkuje realnosť uvedenej hrozby. Otec tiež poukazuje na súčasnú situáciu pandémie Covid-19, ktorá predstavuje priame zdravotné riziká. Matka maloletej sa taktiež návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa otcovi maloletej zakáže vycestovať do zahraničia s maloletou, bez jej súhlasu. Uviedla, že o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa dozvedela prostredníctvom kolízneho opatrovníka G.. Matka nemá v pláne s maloletou nikam vycestovať, najmä v tejto situácii, kedy je v celom svete pandémie COVID-19. Maloletú ohrozovať cestovaním určite nechce, navyše nemá ani finančné prostriedky na to, aby v tejto chvíli chodila na dovolenky do zahraničia, nakoľko otec jej bráni v prístupe k spoločným finančným prostriedkom patriacim do BSM, a to zhruba od mája 2020. Taktiež jej bráni v užívaní jej a D. osobných vecí, ktoré im nedovoliť si z bytu na Nábřežnej zobrať a keď odišli v júni 2020 zo spoločného bydliska, vymenil okamžite zámok na dverách tak, aby sa nemohla k ničomu dostať. Naopak, je to práve otec, ktorý sa viackrát pokúsil dcéru uniesť, raz v čase, keď bola v jej osobnej starostlivosti, dňa 13.11.2020, kedy s maloletou dobrovoľne vyšla za otcom v G. pred bytový dom, v ktorom býva s maloletou s tým, že chcela, aby sa s malou aspoň trošku pohral. Stretnutie skončilo tak, že otec dvakrát napadol jej súčasného priateľa, nakoľko mal nahraté to, ako sa otec pokúša o únos a ako maloletá dcérka kričí, že ona nechce ísť do auta a chce ísť za ňou. Uznesením Krajského súdu Trenčín 17CoP/58/2020 z 29.10.2020 bola mal. D. ponechaná v jej starostlivosti. Súhlas otca na krátkodobú návštevu zahraničia, ak by aj na takú v budúcnosti mohla ísť, ako matka nepotrebuje. V súčasnosti však návštevu zahraničia úplne vylučuje a ani si nemyslí, že sa situácia vo svete s pandemiou COVID-19 a tiež jej rozhodnutie byť na Slovensku aj počas dovolenkového obdobia, v blízkej dobe zmení. Otcov návrh ju však utvrdil v presvedčení, že je to on, ktorý s maloletou D. plánoval, v prípade, ak mu ju vydá na styk, odísť okamžite do zahraničia. Je presvedčená o tom, že otec je schopný toto

urobiť, nakoľko vždy hovorieval, že si chce kúpiť nehnuteľnosť v Chorvátsku a tam zostať žiť, s čím nikdy nesúhlasila. Otec jej dňa 08.01.2021 zaslal SMS správu, fotografiu svojej zrejme novej priateľky, spolu s textom: "Pekne pozdravujeme a želáme pekný večer. Tešíme sa na D., bude nám s ňou úžasne." Dňa 09.01.2021 otec napísal: "Ďakujeme za fotečku..posielame pusinku našej malinkej...akurát všetci štyria sedíme a rozprávame sa kam D. zoberieme na dovolenku." Všetkých štyroch otec myslel seba, svoju priateľku a svojich rodičov. Má vážne obavy, že otec je schopný maloletú D., silno citovo naviazanú na ňu, uniesť a zavliecť do zahraničia a ona nebude mať nijakú možnosť dcéru vidieť. Maloletá odmieta otca v dôsledku jeho vlastného správania, kedy sa dopúšťal opakovane násilných konaní a dokonca neváhal jej maloletú trhať z rúk násilím, brániť im vo vstupe do motorového vozidla spolu s ďalšími dvoma osobami. V súčasnosti je mal. D. sledovaná detským klinickým psychológom. Je to práve otec, ktorý je schopný maloletú nielen vziať za hranice, ale tam s ňou aj zostať žiť proti jej vôli. Z uvedených dôvodov žiadala, aby okresný súd otcov návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd prvej inštancie oboznámil s obsahom spisu a zistil, že maloletá D. má dva roky a pochádza z manželstva rodičov, ktoré doposiaľ trvá. Manželia od júna 2020 nežijú v spoločnej domácnosti, z ktorej sa odsťahovala matka spolu s maloletou po vzájomných nezhodách. Na tunajšom súde pod spisovou značkou 26P/69/2020 prebieha konanie o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej. Vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté. Rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemajú. Uznesením č.k. 32P/196/2020-118 zo dňa 25.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/58/2020-438 zo dňa 29.10.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá ponechaná v starostlivosti matky, otec dieťaťa je povinný platiť na výživu maloletej D. mesačne sumu 100 eur k rukám matky dieťaťa. Otec dieťaťa je oprávnený stykať sa s maloletou vždy od piatka 17.00 hod. do pondelka 10.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú pred stykom otcovi odovzdať pred bydliskom otca a otec je povinný po skončení styku maloletú matke odovzdať pred bydliskom matky. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/69/2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2020. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10.02.2021 vyplynulo, že s matkou maloletej sa dňa 08.02.2021 skontaktovali telefonicky. K právnej veci im uviedla, že s maloletou neplánuje zmeniť svoj aktuálny pobyt, rovnako neplánuje opustiť SR, osobitne s prihliadnutím na aktuálnu pandemickú situáciu. O podanom návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia nevedela. Podľa § 35 Zákona o rodine možno považovať vystahovanie maloletého dieťaťa do cudziny za podstatnú otázku výchovy mal. dieťaťa, preto sa vyžaduje súhlas oboch rodičov s vystahovaním, alebo nahradenie tohto súhlasu súdnou cestou. V opačnom prípade sa rodič, ktorý sa s dieťaťom odsťahuje, dopúšťa tzv. "rodičovského únosu". Tento súhlas sa vyžaduje aj v prípade, ak je dieťa zverené jednému z rodičov. V prípade súdom upraveného zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného rodiča (v tomto prípade matky) a upraveného styku druhého rodiča (v tomto prípade otca) je právom oprávnenej osoby určiť si miesto a spôsob trávenia času a toto miesto nemožno bezdôvodne obmedziť len na územie Slovenskej republiky, pričom ani jeden z rodičov nie je oprávnený zamedziť, resp. znemožniť, súdom upravený čas stretávania sa s druhým rodičom. Z uvedeného vyplýva, že každý z rodičov môže s maloletou vycestovať aj mimo územie Slovenskej republiky (napr. za účelom dovolenky), avšak za predpokladu, že tým nezmarí čas stretnutia s druhým rodičom v čase, ako má určené súdom. Vystahovanie jedného rodiča spolu s maloletým dieťaťom (v tomto prípade matky) trvale, resp. dlhodobo, si vyžaduje súhlas druhého rodiča (v tomto prípade otca) a tento sa vyžaduje aj pri zmene jeho obvyklého pobytu. Na základe podaného návrhu otca maloletej o nariadenie neodkladného opatrenia a následne písomného vyjadrenia matky maloletej, nedokážu posúdiť reálnu hrozbu vystahovania maloletej matkou, pričom mali za to, že matka nemá zákonnú možnosť premiestniť do cudziny maloletú D.. Ak by tak konala, konala by v rozpore so zákonom. Na tunajšom súde sa pod spisovou značkou vedie konanie 34Em/5/2020 vo veci výkonu uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.08.2020 č. k. 32P/196/2020-118 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2020 č. k. 17CoP/58/2020-438 v časti úpravy styku otca s maloletou D.. Návrh v danej veci podal otec z dôvodu, že matka maloletej mu neumožňuje stretávanie s maloletou v zmysle rozhodnutia súdu. Uznesením pod č. k. 34Em/5/2020-290 zo dňa 09.02.2021 tunajší súd nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.08.2020 č. k. 32P/196/2020-118 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2020 č. k. 17CoP/58/2020-438 v časti úpravy styku otca s maloletou D..

4. Uvedené zistené skutočnosti súd posúdil podľa § 2 ods. 1, 2, § 112 zákona 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, 2, § 356 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“). Matka maloletej namietala miestnu nepríslušnosť súdu a žiadala, aby súd preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Piešťany. Z doposiaľ zistených skutočností vyplýva, že o právach a povinnostiach rodičov k maloletej D. bolo rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu č. k. 32P/196/2020-118 zo dňa 25.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/58/2020-438 zo dňa 29.10.2020 tak, že bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá ponechaná v starostlivosti matky a otcovi dieťaťa bola určená povinnosť platiť výživné pre maloletú. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou D.. Okrem uvedeného konania sa na tunajšom súde aktuálne vedie konanie vo veci výkonu rozhodnutia citovaných rozhodnutí. Vzhľadom na uvedené je tunajší súd aj miestne príslušným súdom v tejto veci. Nie je však vylúčené, a to pri splnení zákonných podmienok, že nemôže dôjsť k preneseniu príslušnosti na Okresný súd Piešťany, kde má maloletá aktuálne svoje bydlisko podľa rozhodnutia súdu. Vzhľadom na neodkladnosť riešenia danej veci tunajší súd k preneseniu príslušnosti na Okresný súd Piešťany zatiaľ nepristúpil.

5. V danej veci mal súd za osvedčené, že pomery rodičov k mal. D. boli upravené neodkladným opatrením, a to tak, že maloletá D. bola ponechaná v starostlivosti matky, otec dieťaťa je povinný platiť na výživu maloletej D. mesačne sumu 100,- Eur k rukám matky dieťaťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Otec dieťaťa je oprávnený stykať sa s maloletou vždy od piatka 17.00 hod. do pondelka 10.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú pred stykom otcovi odovzdať pred bydliskom otca a otec je povinný po skončení styku maloletú matke odovzdať pred bydliskom matky. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi maloletej sú narušené, konfliktné, rodičia na seba navzájom podávajú rôzne trestné oznámenia. Matka otcovi neumožňuje stretávať sa s maloletou podľa rozhodnutia súdu s odôvodnením, že maloletá svojho otca odmieta, má z neho strach pre jeho agresívne správanie. Otec vyjadril obavu v tom, že matka maloletú presťahuje do zahraničia a on sa nebude môcť vôbec stretávať so svojou dcérou, napriek tomu, že jeho stretávanie je upravené rozhodnutím súdu, ktoré, podľa jeho názoru, matka bezdôvodne nerešpektuje. Na preukázanie svojich tvrdení, z ktorých vyvodzuje svoju obavu o tom, že matka zoberie maloletú mimo územia Slovenskej republiky, predložil videonahrávku, ktorá zachytáva rozhovor troch osôb, ktoré rozoberajú možnosť kúpy nehnuteľnosti mimo územia Slovenskej republiky (E., P.). Podľa vyjadrenia otca maloletej a aj z čestného prehlásenia Ing. Mgr. R. N. a z jej ďalších podaní je zrejmé, že sa jedná o Mgr. O. C. (priateľa matky maloletej, ktorá s ním aktuálne žije v spoločnej domácnosti aj s maloletou D.) a jeho rodičov. Tiež otec svoju obavu odôvodnil aj tým, že matka zrušila dňa 21.09.2020 vkladnú knižku maloletej a vybrala z nej finančné prostriedky vo výške 6.227,36 eur. Otec maloletej poukázal aj na skutočnosť, že matka maloletej výzvou zo dňa 16.01.2021 vyzvala jeho a aj jeho rodičov na vydanie vecí, ktoré, podľa otca, avšak nie všetky, mala možnosť si v minulosti viackrát zobrať a ktoré ani všetky aktuálne nepotrebuje, pričom sa jedná aj o letné veci. Matka v písomnom vyjadrení poprela možnosť jej odchodu s maloletou do zahraničia jednak z dôvodu jej finančnej situácie a tiež kvôli nepriaznivej epidemiologickej situácii vo svete. Vzhľadom na všetky otcom predložené dôkazy v tomto konaní, predovšetkým však s poukazom na videozáznam, ktorý zachytáva rozhovor priateľa matky a jeho rodičov ohľadne možnosti kúpy nehnuteľnosti mimo územia SR, existuje reálna obava, že matka by v tomto prípade spolu s maloletou nasledovala svojho partnera, s ktorým aktuálne žije v spoločnej domácnosti aj s maloletou, a preto aj súd je presvedčený o existencii reálnej hrozby vycestovania matky s maloletou mimo územie SR bez toho, aby s tým otec maloletej súhlasil, čím by došlo k ohrozeniu, prípadne k sťaženiu práva otca podieľať sa na výchove dieťaťa, stretávať sa s ním. Z tohto dôvodu súd vyvodil záver, že v danej veci je osvedčená potreba okamžitého riešenia danej situácie, preto súd podanému návrhu otca vyhovel a matke zakázal, aby s maloletou vycestovala mimo územia SR bez súhlasu otca maloletej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a v zmysle návrhu otca rozhodol súd o tom, že zákaz opustiť územie Slovenskej republiky maloletou v sprievode matky bez písomného súhlasu otca s vycestovaním bude zapísaný do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia PZ SR. Aj z podaného návrhu matky maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia a aj z matkou predloženého listinného dôkazu, a to správy otca maloletej v znení „akurát všetci štyria sedíme a rozprávame sa kam D. zoberieme na dovolenku“ vyvodil súd rovnako obavu, že aj zo strany otca je tu potenciálna možnosť, že otec bez súhlasu matky maloletej s maloletou môže vycestovať mimo územia Slovenskej republiky a takýmto konaním otca by rovnako došlo k ohrozeniu, prípadne sťaženiu práva matky podieľať sa na výchove dieťaťa. Z tohto dôvodu súd dospel k záveru o potrebe okamžitého riešenia danej situácie, preto súd aj podanému návrhu matky vyhovel a otcovi zakázal

vycestovať s maloletou mimo územia Slovenskej republiky bez jej súhlasu. V časti návrhu otca, ktorým sa domáhal, aby súd matke maloletej uložil povinnosť oznámiť súdu akúkoľvek zmenu pobytu maloletej, súd návrh otca maloletej ako nedôvodný zamietol, nakoľko nezistil potrebu bezodkladnosti a naliehavosti na uloženie tejto povinnosti matke maloletej. Podľa § 356 CSP, súd rodičom maloletej uložil povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia návrh vo veci samej, a to vo veci nezhody rodičov pri vycestovaní maloletého dieťaťa mimo územia Slovenskej republiky. V prípade, ak v určenej lehote rodičia nepodajú takýto návrh vo veci samej, súd nariadené neodkladné opatrenie aj bez návrhu zruší. O trovách konania rozhodol podľa § 58 a § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože toto konanie rozhodnutím o jeho návrhu končí.

6. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka maloletej, a to proti výrokom I., V., VI., VII.. Namietala, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nedostatočne odôvodnené. Otec maloletej neosvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia vo veci zákazu vycestovania matky s maloletou, nakoľko potreba bezodkladnosti v tomto prípade nebola splnená. Z dôkazov predložených zo strany otca maloletej a z jeho tvrdení, ktoré síce dokázané neboli, ale súd si ich bez všetkého osvojil, nemožno vyvodiť záver, že by matka s maloletou plánovala odsťahovať sa do zahraničia a nevidí žiaden dôvod, prečo by nemohla s dcérou krátkodobo vycestovať do zahraničia. Súd tak vydal neodkladné opatrenie zákazu vycestovať proti matke maloletej výlučne na základe videonahrávky, a síce na základe rozhovoru tretích osôb, ktorá sa matky nijako netýkala a z jej konania nevyplýva žiadna skutočnosť, ktorá by odôvodňovala vydanie neodkladného opatrenia zákazu vycestovať. Súd sa stotožnil bez elementárnej logiky s argumentom otca, že na základe tvrdení tretích osôb, ktoré sa mali dokonca vyjadrovať k úplne inému dieťaťu, a to k maloletému O. C., by mala matka maloletej vycestovať, alebo sa dokonca vysťahovať. Jej priateľ sa pri rozhovore so svojou matkou vyjadril úplne prekvapene na úmysel jeho matky zakúpiť nehnuteľnosť v zahraničí. Skutočnosť, či rodičia jej priateľa odídu alebo neodídu zo Slovenska na dovolenku, je vyslovene ich rozhodnutie, ktorý s ňou a maloletou nemá nič spoločné, pričom o tomto tvrdení Mgr. S. C. sa dozvedela až z neodkladného opatrenia. Ona preukázateľne žiadne kroky k odchodu, ani len krátkodobému, z tejto krajiny nepodnikla, súd nemohol mať za preukázané, že by z jej konania malo vyplývať, že zo SR plánuje spolu s maloletou odísť. Jej priateľ má na Slovensku prácu, zázemie, nehnuteľnosť, finančné záväzky, pracuje ako prokurátor, ona je právna čakatelka na uvedenej prokuratúre, toho času na rodičovskej dovolenke a nie je tak dôvod na sťahovanie sa zo Slovenska. Rozhodnutím súdu došlo k absolútne zbytočnému zásahu do jej rodičovských práv a taktiež ľudských práv matky a maloletej. Ďalej uviedla, že zákaz vycestovania a zákaz vysťahovania sú dve úplne odlišné veci, pričom je si plne vedomá, že na takú závažnú zmenu akou by bolo vysťahovanie maloletého dieťaťa z krajiny by potrebovala súhlas druhého rodiča, avšak o nič také sa ani nikdy nesnažila. Z ničoho nevyplýva obava že by sa plánovala niekam mimo krajinu vysťahovať, dokonca ani len vycestovať. Odsťahovanie zo Slovenska neprichádza do úvahy, nakoľko je finančne závislá od svojej matky, ktorá býva v L.. Ide o elementárne právo rodiča vycestovať so svojim maloletým dieťaťom na krátkodobý pobyt do zahraničia, k čomu nepotrebuje súhlas druhého rodiča. Obmedzenie takéhoto práva alebo jeho úplné vylúčenie je porušenie rodičovských práv. K takémuto zásahu sa musí zo strany súdu pristupovať citlivo a môže sa použiť iba vo výnimočných prípadoch, kde je reálna obava, že k takémuto vycestovaniu vôbec dôjde a zároveň by mohlo spôsobiť ujmu na právach iných osôb. Tu žiadna z týchto podmienok splnená nebola. Nie je dôvod, aby jej súd bránil ísť s dcérou napríklad na nákup do Rakúskej republiky, prípadne na kúpalisko do Českej republiky alebo do Poľskej republiky. Nemala možnosť oboznámiť sa s predmetnou nahrávkou, o ktorú súd oprel rozhodnutie, videla len prepis, z ktorého pričom nevyplýva úmysel osôb presťahovať sa, resp. vycestovať na dlhšiu dobu do zahraničia. Z prepisu nahrávky je badateľné, že niekto si chce kúpiť dom v Španielsku a vziať tam vnuka na dovolenku, preto z uvedeného nemôže vyplývať, že by matka s maloletou chcela odísť niekam za hranice. Pokiaľ ide o krátkodobú dovolenku s dieťaťom v zahraničí, takýto súhlas druhého rodiča sa nevyžaduje. V zmysle zákona o rodine má rodič právo na informácie o dieťati, a preto je vhodné informovať druhého rodiča o tom, že s dieťaťom ide druhý rodič na dovolenku, súhlas však v takýchto prípadoch potrebný nie je. Napadnuté rozhodnutie nebolo odôvodnené, súd sa nevysporiadal so všetkými argumentmi účastníkov. Otec maloletej svoj návrh opiera okrem predmetnej videonahrávky, taktiež o žiadosť matky maloletej o vydanie osobných vecí, pričom faktom je, že otec a jeho rodičia do dnešného dňa od odsťahovania sa matky s maloletou zo spoločnej domácnosti v júni 2020 bezdôvodne zdržiavajú ich osobné veci, nakoľko otec vymenil zámok. Taktiež nie je pravdou tvrdenie otca maloletej, že si veci pýtala až teraz a predtým jej nechýbali. Ona má mesačný príjem vo výške 370 eur titulom vyplácania rodičovského príspevku a občasnú nepravidelnú výživnú na maloletú. Preto je absurdné hovoriť o nej, že sa má v jej finančnej situácii sťahovať niekam do zahraničia, pričom práve otec maloletej má práve možnosti

a finančné prostriedky, nakoľko má vlastnú advokátsku kanceláriu, je členom orgánov obchodných spoločností v P., má vo vlastníctve viaceré nehnuteľnosti, dve motorové vozidlá, disponuje s finančnými prostriedkami na sporiacich účtoch. Ak sa má matka maloletej na základe dovolenky domnievať, že otec vyšľahuje maloletú do zahraničia a z tohto odvíjať potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, tak v decembri jej otec maloletej zaslal SMS, v ktorej otec uviedol, že plánuje ísť s maloletou na dovolenku do zahraničia. Uvedené určite plánoval aj realizovať, keď ho odrazu po trištvrte roku začalo zaujímať, či má doma pas maloletej, prípadne, či pas maloletej vybavovala jej matka, dokonca si pasovú situáciu zisťoval na oddelení dokladov PZ v Trenčíne. Je absurdné odôvodňovať zákaz vycestovania s maloletou konaním tretích osôb. Situácia, kedy matka má mať súdom určený zákaz vycestovania s maloletou sa musí priamo vzťahovať na jej konanie, ktoré by zakladalo obavu z možného vycestovania. Uvedené musí byť odôvodnené predsa dôvodnou obavou, že matka má v úmysle niekam vycestovať, čo musí priamo vyplývať z jej konania a nie z konania a dokonca len ústneho prejavu tretích osôb, ktoré sa matky ani netýka. Tieto osoby na videozázname dokonca ani matku a maloletú nijako nespomínajú. Neodkladné opatrenie bolo nariadené ako zákaz vycestovania, nie zákaz vyšľahovania, pričom dohoda rodičov vo veciach výkonu rodičovských práv a povinností sa vyžaduje iba v prípade podstatných vecí rodiny. Cesta na dovolenku, a teda vycestovanie dieťaťa s matkou nie je v zmysle zákona považovaná za podstatnú vec rodiny. Ona sa s dieťaťom nesťahuje do cudziny natrvalo a uvedené nebolo ničím preukázané, že by takto mala konať. Tiež namietala postup súdu, kedy tento rozhodol v prospech otca, kedy pri zákaze vycestovať s maloletou, ktorý určil obom rodičom, zároveň iba matke ustanovil vo výroku VII., že tento zákaz vycestovať vo vzťahu k matke maloletej sa zapíše do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia PZ SR, pričom rovnaký výrok súd nepoužil aj pri otcovi, ale iba pri matke maloletej. Viackrát namietala miestnu príslušnosť súdu prvej inštancie, pričom jej námietkam nebolo doposiaľ vyhovené, v tomto prípade údajne pre krátkosť času, pričom súd nevyvylúčil možnosť zmeny miestnej príslušnosti do budúcnosti. Navrhovala, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie okresného súdu tak, že návrh otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne ako nedôvodný a zároveň žiadala, aby odvolací súd rozhodol o zápise zákazu opustiť územie Slovenskej republiky maloletou D. J., nar. XX.XX.XXXX v sprievode otca JUDr. C. J., nar. XX.XX.XXXX bez písomného súhlasu matky JUDr. D. J., rodenej Y., nar. XX.XX.XXXX, s jej vycestovaním do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia PZ SR.

7. Otec maloletej v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky mal. uviedol, že uznesenie súdu rešpektuje, aj napriek tomu, že výrok týkajúci sa zákazu vycestovať voči jeho osobe matka maloletej nijak neosvedčila a jej protinávrh bol čisto účelový. Matka maloletej doposiaľ 25-krát nerešpektovala nariadené neodkladné opatrenie týkajúce sa úpravy práv a povinností k maloletej, ktorú otcovi ani jedenkrát neodovzdala a bránila mu riadne realizovať styk s maloletou. Z uvedeného je zrejmé, že sa nevie domôcť ani styku s maloletou na území SR a je absurdné, že by mal mať záujem odísť s ňou do zahraničia. Pokiaľ ide o výroky týkajúce sa zákazu vycestovať vo vzťahu k matke, sa pridrižiava argumentácie, ktorú uvádzal v návrhu, pričom tieto výroky sú právne správne a osvedčené. Súčasnému druhovi matky maloletej Mgr. O. C. je pozastavený výkon funkcie prokurátora a je voči nemu vznesené obvinenie pre trestný čin výtržníctva. S poukazom už na uvedené skutočnosti osvedčujúce obavu z únosu maloletej do zahraničia je zrejmé, že už ani Mgr. C. a ani matka maloletej nemajú dôvod na Slovensku zotrvať, a to ani z dôvodu jeho postavenia prokurátora, nakoľko tento má v súčasnosti pozastavený výkon funkcie. Jeho čestné vyhlásenie je v tomto smere absolútne irelevantné. Naopak týmto sa len potvrdzuje aj obava z toho, že prípadným odsťahovaním sa do zahraničia sa tieto osoby budú vyhýbať trestnému stíhaniu, pričom matka maloletej je podozrivá z trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Predložil v konaní audiozáznam zo dňa 1.7.2020, kde matka zreteľne uvádza, že (v podstate ak otec maloletej nepristúpi na jej podmienky) odsťahuje sa, otec nebude vedieť kde, nebude vedieť, kde je malá, nedovoľá sa jej. Vzhľadom na uvedené navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne s tým, že ponechal na úvahe súdu zrušenie/zmenu ničím nepodloženého výroku zákazu vycestovať vo vzťahu k jeho osobe.

8. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že sa v plnej miere pridrižiava svojho písomného vyjadrenia zo dňa 10.02.2021.

9. Matka mal. v písomnom vyjadrení k vyjadreniu otca okrem skutočností už uvádzaných v odvolaní dodala, že svojím konaním nedala žiaden dôvod na to, aby jej bol uložený zákaz vycestovať s maloletou mimo územia SR. Otec maloletej sa vyjadroval o jej aktuálnom partnerovi (O. C.) a súdu doložil uznesenie o vznesení obvinenia voči jeho osobe, pričom platí prezumpcia nevinu a zároveň

informácie ohľadom jej partnera považuje za bezpredmetné vo vzťahu ku konaniu o zákaze vycestovať s maloletou mimo územia SR. Tiež uviedla, že jej partner má v dôsledku krivého obvinenie otca maloletej pozastavený výkon funkcie, teda funkcia prokurátora mu nezanikla. Nie je možné stotožniť sa s argumentáciou otca maloletej, že keď má O. C. pozastavený výkon funkcie, môže sa matka s partnerom presťahovať do zahraničia, ide o nezmysel. Ak otec maloletej návrh na vydanie neodkladného opatrenia opieral o videozáznam, na ktorom sa tretie osoby vyjadrujú k úplne inému dieťaťu, s ktorou argumentáciou sa okresný súd bez elementárnej logiky stotožnil bez toho, že by matka maloletej vôbec podnikla nejaké kroky k odchodu čo i len na dovolenku, tak uviedla, že jej priateľ, ako i jeho rodičia vnuka, maloletého O. C., o ktorom sa rozprávali na predmetnej videonahrávke, nevideli od októbra 2020. Ani samotná matka maloletého O., R. N., nepodala návrh na zákaz vycestovania alebo vystaňovania maloletého O. C. zo Slovenska, teda ani ona sama takúto obavu o svoje dieťa nemala, je teda absurdné, že by obavu o vycestovanie resp. vystaňovanie malej D. mal mať otec maloletej. Ďalej sa vyjadrila aj ku skutočnostiam, ktoré uviedol otec maloletej vo svojom vyjadrení k odvolaniu týkajúcich sa napr. nedodržania neodkladného opatrenia alebo skutočností ohľadom jej priateľa O. C., aj keď mala za to, že nesúvisia s predmetom prejednávanej veci. Dodala, že sa pridrižiava všetkých svojich tvrdení uvedených v odvolaní.

10. Otec maloletej v písomnom vyjadrení k vyjadreniu matky mal. opätovne uviedol, že matka maloletej nedodrižiava nariadené neodkladné opatrenie a dcéru mu neodovzdala v dňoch, kedy jej to bolo uložené súdnym rozhodnutím. Považuje za nemiestne a nebezpečné ponechávať maloletú v domácnosti s matkou maloletej a jej priateľom O. C.. Skutočnosť, že v rozhodnutí generálneho prokurátora SR o dočasnom pozastavení výkonu funkcie prokurátora Mgr. C., je popísaných jeho 6 protiprávných konaní, hovorí za všetko a je potrebné si uvedomiť, kde bola súdnym rozhodnutím ponechaná maloletá. Ďalej uviedol skutočnosti týkajúce sa nevhodného a protiprávneho správania priateľa matky maloletej (O. C.). Mal za to, že jediné riešenie je ponechanie zákazu vycestovania matky s maloletou do zahraničia bez súhlasu otca maloletej, realizáciu výkonu neodkladného opatrenia a následná zmena zverenia maloletej do výlučnej osobnej starostlivosti otca a určením styku maloletej s matkou za prítomnosti otca.

11. Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote, má predpísané náležitosti, preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie bez toho, aby bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a 66 CMP, prihliadnuc na prípadné vady konania podľa § 67 CMP a po jeho preskúmaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP dospel k záveru, že je potrebné uznesenie súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa zákazu matky bez písomného súhlasu otca vycestovať s maloletou mimo územia Slovenskej republiky podľa § 388 CSP zmeniť a v prevyšujúcej časti podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenia

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad a kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si preto vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práv a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je existencia takej naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov. Pri rozhodovaní o právach, týkajúcich sa maloletých detí, súd prihliadne najmä na záujem maloletého dieťaťa. V takýchto prípadoch je úprava neodkladným opatrením opodstatnená vtedy, ak je to potrebné na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa, ktorá z

rôznych dôvodov zabezpečená nie je, alebo v prípadoch, ak maloleťmu dieťaťu hrozí bezprostredné nebezpečenie, preto je potrebné neodkladne upraviť pomery.

16. V danom prípade mal odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie za preukázané, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie potreby neodkladnej okamžitej úpravy pomerov súdom. Z obsahu spisu mal aj odvolací súd za osvedčené, že pomery rodičov k mal. D. boli upravené neodkladným opatrením, a to tak, že maloletá D. bola ponechaná v starostlivosti matky, otec dieťaťa je povinný platiť na výživu maloletej D. mesačne sumu 100,- Eur k rukám matky dieťaťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Otec dieťaťa je oprávnený stýkať sa s maloletou vždy od piatka 17.00 hod. do pondelka 10.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú pred stykom otcovi odovzdať pred bydliskom otca a otec je povinný po skončení styku maloletú matke odovzdať pred bydliskom matky. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. Je nesporné, že vzťahy rodičov maloletej sú vážne narušené, ich komunikácia je problémová, pretrvávajú vážne nezhody a z dôvodu neumožňovania styku otcovi s maloletou zo strany matky maloletej a z dôvodu nerešpektovania nariadeného neodkladného opatrenia Okresný súd Trenčín uznesením 34Em/5/2020-290 zo dňa 09.02.2021 nariadil výkon rozhodnutia v časti úpravy styku otca s maloletou. Matka odôvodnila neumožnenie stretávania sa otca s maloletou v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia tým, že otec maloletej má mať agresívne správanie, vystupovanie, maloletá sa otca bojí a odmieta ho. Otec mal. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril obavu v tom, že matka maloletú presťahuje do zahraničia a on sa nebude môcť vôbec stretávať so svojou dcérou, napriek tomu, že jeho stretávanie je upravené rozhodnutím súdu, ktoré, podľa jeho názoru, matka bezdôvodne nerešpektuje. Na preukázanie svojich tvrdení, z ktorých vyvodzuje svoju obavu o tom, že matka zoberie maloletú mimo územia Slovenskej republiky, predložil videonahrávku, ktorá zachytáva rozhovor troch osôb, ktoré rozoberajú možnosť kúpy nehnuteľnosti mimo územia Slovenskej republiky (E., P.). Podľa vyjadrenia otca maloletej a aj z čestného prehlásenia Ing. Mgr. R. N. a z jej ďalších podaní je zrejmé, že sa jedná o Mgr. O. C. (priateľa matky maloletej, ktorá s ním aktuálne žije v spoločnej domácnosti aj s maloletou D.) a jeho rodičov. Tiež otec svoju obavu odôvodnil aj tým, že matka zrušila dňa 21.09.2020 vkladnú knižku maloletej a vybrala z nej finančné prostriedky vo výške 6.227,36 eur. Matka mal. zase v návrhu vyjadrila obavu v tom, že sám otec mal. jej uviedol informáciu, že s mal. D. plánuje odísť na dovolenku, preto je toho názoru, že je to práve otec, ktorý je schopný maloletú nielen vziať za hranice, ale tam s ňou aj zostať žiť proti jej vôli. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade možno konštatovať, že matka a aj otec maloletej osvedčili existenciu právneho vzťahu účastníkov, ako aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia, týkajúceho sa zákazu otca a matky maloletej vycestovať s maloletou mimo územia SR bez súhlasu druhého rodiča až do právoplatného rozhodnutia v konaní vo veci nezhody rodičov ohľadne vycestovania maloletej mimo územia SR, pokiaľ takýto návrh bude podaný. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam je aj podľa odvolacieho súdu dôvodná obava otca, že matka maloletej by mohla s maloletou vycestovať mimo územia SR aj na dlhšiu dobu bez súhlasu otca. Je v záujme maloletej nevyhnutne minimalizovať možnosť ďalšieho vyostrenia vzťahov medzi otcom a matkou maloletej a nepochybne je dôležité zamedziť možnosti, aby bola obmedzená úprava práv a povinností rodičov k maloletej prípadným dlhodobým vycestovaním jedného z rodičov s maloletou, keď vzťahy medzi rodičmi sú narušené a rozvrátené. Preto aj odvolací súd považoval dočasnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia za daného stavu za nevyhnutnú. Vzhľadom na všetky otcom predložené dôkazy v tomto konaní, predovšetkým však s poukazom na videozáznam, ktorý zachytáva rozhovor priateľa matky a jeho rodičov ohľadne možnosti kúpy nehnuteľnosti mimo územia SR, existuje teda aj podľa odvolacieho súdu dôvodná obava, že matka by v tomto prípade spolu s maloletou nasledovala svojho partnera, s ktorým aktuálne žije v spoločnej domácnosti aj s maloletou, a to i s poukazom na rozvrátené a hlboko narušené vzťahy medzi rodičmi maloletej a tiež s poukazom na zrušenie vkladnej knižky maloletej a vyplatenia hotovosti matke maloletej vo výške približne 6.000 eur, a preto aj odvolací súd je názoru, že existuje dôvodná hrozba vycestovania matky s maloletou mimo územie SR bez toho, aby s tým otec maloletej súhlasil, čím by došlo k ohrozeniu, prípadne k sťaženiu práva otca podieľať sa na výchove dieťaťa, stretávať sa s ním. Z tohto dôvodu súd prvej inštancie správne vyvodil záver, že v danej veci je osvedčená potreba okamžitého riešenia danej situácie, preto správne podanému návrhu otca vyhovel a matke zakázal, aby s maloletou vycestovala mimo územia SR bez súhlasu otca maloletej. Odvolací súd mal rovnako za to, že bola dôvodná obava aj matky maloletej, že by mohol otec s maloletou vycestovať mimo územia Slovenskej republiky s poukazom na vyššie uvedené, a to predovšetkým s poukazom na predloženú SMS komunikáciu, z ktorej vyplynulo, že otec písal matke maloletej a zvažoval možné vycestovanie s

maloletou za účelom dovolenky mimo územia Slovenskej republiky, a tým znemožniť matke maloletej výkon svojich rodičovských práv a povinností k maloletej. Z tohto dôvodu súd prvej inštancie rovnako správne vyhovel aj podanému návrhu matky a otcovi zakázal vycestovať s maloletou mimo územia Slovenskej republiky bez jej súhlasu.

17. Odvolací súd však na druhej strane vyhodnotil ako dôvodnú námietku matky maloletej, ktorá sa týkala absencie výroku v napadnutom rozhodnutí o zápise zákazu opustenia územia Slovenskej republiky do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia PZ SR vo vzťahu k otcovi, preto v tejto časti odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie.

18. Odvolací súd zdôrazňuje, že obaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti k dieťaťu a nie je možné práva niektorého z rodičov bezdôvodne obmedziť. Na druhej strane rodičia, ktorí žijú oddelene, sa fakticky nemôžu neobmedzene podieľať na starostlivosti o dieťa a stýkať sa s dieťaťom, pretože rozsah ich práva (právo stretávať sa s dieťaťom) je obmedzené rozsahom práv druhého rodiča. Spôsob, akým si budú oddelene žijúci rodičia uplatňovať svoje práva voči mal. dieťaťu zákon v prvom rade necháva na ich dohode, ktorá však musí byť v súlade so záujmom mal. dieťaťa. Pri úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu nie sú prvoradá záujmy rodičov a ich predstavy, s kým má dieťa bývať, ale práve záujem dieťaťa, ktoré sa do nepriaznivej situácie svojich rodičov dostalo bez akéhokoľvek zavinenia. Odvolací súd apeluje na oboch rodičov, že ich vzájomná komunikácia o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa musí byť prijateľná, ústretová a akceptovateľná na takej úrovni, aby nedochádzalo medzi nimi k zbytočným konfliktom, ktoré sa nepochybne dotknú aj ich spoločného dieťaťa. Rodičia musia vynaložiť snahu, aby maloletá vyrastala v pokojnom prostredí obklopená láskou matky i otca. Nevhodnou komunikáciou rodičov môže dôjsť k situáciám, ktoré následne vyústia do ďalších konfliktov. Obidvaja rodičia si teda musia uvedomiť, že ich prvoradou úlohou je prispievať k vytvoreniu priaznivých podmienok nevyhnutných pre zdravý, psychický a fyzický vývoj maloletého dieťaťa, teda v prvom rade je potrebná komunikácia medzi rodičmi a ich spolupráca týkajúca sa maloletého dieťaťa, pričom nedodržaním týchto pravidiel, tak ako tomu je v danom prípade, rodičia poškodzujú predovšetkým svoje dieťa. Rodičia maloletej majú nepochybne dostatok reálnych možností absolvovať s maloletou pobyty, resp. výlety s hodnotnými zážitkami na celom území Slovenskej republiky, bez potreby vzdialenia sa mimo územia Slovenskej republiky, pričom ak by sa rodičia maloletej správali ako dvaja dospelí, dokonca vysokoškolsky vzdelaní ľudia, ktorým ide o záujem ich dieťaťa a nie o ich vlastné záujmy a cez dieťa neriešili svoje vzťahové problémy (tak ako je to v danom prípade), nemali by problém aj počas trvania neodkladného opatrenia ísť s maloletou na dovolenku mimo územia Slovenskej republiky, nakoľko by si ten písomný súhlas na vycestovanie navzájom dali.

19. Čo sa týka námietky matky mal. uvádzanej v odvolaní týkajúcej sa miestnej príslušnosti, túto odvolací súd v tomto štádiu konania nepovažoval za opodstatnenú, nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že o právach a povinnostiach rodičov k mal. D. bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/196/2020-118 zo dňa 25.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/58/2020-438 zo dňa 29.10.2020 tak, že bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. D. ponechaná v starostlivosti matky, otcovi dieťaťa bola určená povinnosť platiť výživné pre maloletú a zároveň bol upravený styk otca s maloletou D., pričom okrem uvedeného konania sa na Okresnom súde Trenčín aktuálne vedie konanie vo veci výkonu rozhodnutia citovaných rozhodnutí. Teda vzhľadom na uvedené bol Okresný súd Trenčín aj miestne príslušným súdom v tejto veci, pričom v prejednávanej veci sa rozhodovalo o neodkladnom opatrení.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože neboli zistené dôvody na aplikáciu výnimky v zmysle § 55 CMP.

22. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).