

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9Pc/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124201583
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124201583.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko C. D. E. F. XXX, adresa na doručovanie písomností United Kingdom, 55 Wood View, G., Bourne, Lincolnshire, občana Slovenskej republiky, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., so sídlom Čadca, Ul. Potočná č. 2835/1A, IČO: 36866849, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu: H. B., nar. X. X. XXXX, trvalé bydlisko Čierne, I. I. B. F. XXX, občanke Slovenskej republiky, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 22. 4. 2024, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í vyživovaciu povinnosť navrhovateľa - otca A. B., nar. XX. XX. XXXX, k plnoletému dieťaťu: H. B., nar. X. X. XXXX, ktorá vznikla na základe Zákona o rodine, a ktorej výška bola určená na základe rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 9. 4. 2015, sp. zn. 6P 49/2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 12. 8. 2015, sp. zn. 7CoP/47/2015, pretože nadobudla schopnosť samostatne sa živiť, k 13. septembru 2023.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 2. 2. 2014, ktorý bol doručený Okresnému súde Žilina dňa 2. 2. 2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd rušil vyživovaciu povinnosť k plnoletému dieťaťu, ktoré nadobudlo schopnosť samostatne sa živiť.

2. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, pretože rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné o d v o l a n i e, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

· uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,

· označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa odvolania vzdali, preto proti nemu nemožno podať odvolanie (§ 368 CSP).