

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119382348
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:6119382348.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, právne zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: E. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. X. XXX, XXX XX X., o zaplatenie 5 288,53 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného, proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 24Csp/62/2020-90 zo dňa 01. 10. 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na nové konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

1 Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 5 288,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 896,27 eur od 12. 07. 2017 do zaplatenia. Žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Vychádza zo zistenia, že právny predchodca žalobcu (poznámka odvolacieho súdu správne malo byť žalobca) a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička č.1612271661 zo dňa 25. 08. 2016, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 5 000 eur s tým, že žalovaný splátky tohto úveru žalobcovi riadne a včas neplatil, a preto tento vyhlásil poskytnutý úver za predčasne splatný, pričom žalovaná suma predstavuje istinu 4 896,27 eur. Zmluvný úrok do dňa vyhlásenia jeho predčasnej splatnosti predstavuje 337,26 eur a nezaplatené poplatky vo výške 55 eur. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) bola v zmluve stanovená vo výške 21,8 %. Žalovaný tvrdil nesprávnosť tejto RPMN, ktorú vypočítal na základe interaktívnej kalkulačky, pričom z jeho výpočtu, ktorý predložil je zrejmé, že poslednú dohodnutú splátku poskytnutého úveru zadal do tejto kalkulačky ako dodatočný náklad splatný v deň poskytnutia úveru. Posledná splátka poskytnutého úveru však nebola splatná v tento deň, ale až 20. 08. 2024. Na základe takéhoto výpočtu RPMN predstavovala 21,56 %, teda nižšiu ako je uvedená v zmluve. Aj takýto výpočet je však iba približný, nakoľko použitá interaktívna kalkulačka neumožňuje zadanie splatnosti splátok v 20. deň príslušného mesiaca, ako to bolo dohodnuté v zmluve, ale vychádza zo splatnosti týchto splátok v posledný deň tohto mesiaca. Napriek uvedenej približnosti výpočtu však je možné konštatovať, že RPMN je v uzatvorenej zmluve uvedená správne. Rovnako považoval za neodôvodnenú námietku žalovaného, že v zmluve je uvedená nesprávne celková čiastka, ktorú musí zaplatiť, nakoľko v nej nie je zahrnuté poistné za poistenie, ktorého uzavretím nebolo podmienené získanie poskytnutého úveru, alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok. Má za to, že žalovaný sa nezaviazal platiť poistné, ale len nahradiť náklady žalobcu s poistením poskytnutého úveru. Poistníkom totiž nebol žalovaný, ale žalobca, žalovaný neuzavrel so žiadnou poisťovňou poistnú zmluvu, ale túto uzavrel žalobca. Celkovými nákladmi žalovaného spojenými s poskytnutým úverom, ktoré sú súčasťou celkovej čiastky, ktorú musí zaplatiť sú pritom všetky náklady, ktoré musí zaplatiť v súvislosti s uzavretou zmluvou o úvere. Rovnako sa nestotožnil s námietkou žalovaného, že zmluva o úvere neobsahuje údaj o druhu poskytnutého úveru, doby jej trvania a

všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Všetky tieto náležitosti sú uvedené v bode 2.2., druh poskytnutého úveru je výslovne uvedený ako „bezúčelový úver“, doba trvania je uvedená v položke počet mesačných splátok ako „96 mesiacov“ a zároveň v položke „doba trvania ZoU“ kde je slovne vysvetlená. Predpoklady použité na výpočet RPMN predstavujú všetky údaje potrebné pre výpočet podľa vzorca v prílohe č. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom zmluva tieto údaje obsahuje. Taktiež sa nestotožňuje s námietkami žalovaného o neprijateľných podmienkach zmluvy a to, že vo výslovnom výpočte právnych predpisov, ktorými sa riadi uzavretá zmluva chýba Občiansky zákonník a zákon o ochrane spotrebiteľa a že ňou je na spotrebiteľa prenášané dôkazné bremeno vo vzťahu k oboznámeniu sa s podmienkami zmluvného vzťahu. V prvom rade je potrebné uviesť, že uvedená zmluvná podmienka neobsahuje výslovne výpočet právnych predpisov, ktorými sa uzavretá zmluva o úvere riadi, preto v ňom nemôžu chýbať uvedené predpisy. Táto odkazuje na právny poriadok Slovenskej republiky, ktorý odkaz možno považovať za správny odkaz. Odkaz na obchodné podmienky a tento právny poriadok je pritom vykonaný transparentne, nie je v zmluve obsiahnutý napr. menším písmom ako iné jej časti. Rovnako nemožno považovať za neprijateľnú podmienku ani vyhlásenie, že žalovaný sa oboznámil s uvedenými dokumentmi. K tvrdenej neprijateľnej podmienke o započítaní platieb v súvislosti s uzavretou zmluvou poukázal na ustanovenie § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že zmluvné strany sa môžu dohodnúť na inom započítaní čiastočného plnenia. Nejde pritom o porušenie tohto ustanovenia, ani o odchýlenie sa od neho, a to ani v prípade spotrebiteľských zmlúv. Zároveň konštatoval, že spôsob započítania upravený v uzavretej zmluve o úvere je vo sfére úverov bežné a štandardné a nemožno ho považovať za neprijateľnú podmienku. K tvrdenej skutočnosti, že predčasná splatnosť nebola vyhlásená platne, poukázal na to, že z dokazovania vyplynulo, a to z upozornenia zo dňa 14. 06. 2017, že žalobca žalovaného upozornil na uplatnenie uvedeného práva a z elektronického podacieho hárku zo dňa 15. 06. 2017 z ktorého zistil, že žalobca toto upozornenie žalovanému riadne odoslal, teda žalobca si túto povinnosť splnil a riadne vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru.

3. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podal odvolanie žalovaný, keď namietal, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Trval na tom, že v zmluve bola nesprávne určená RPMN, nakoľko zmluva neobsahuje údaj spočívajúci v uvedení všetkých predpokladov použitých pre jej výpočet a údaj o celkovej čiastke, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť nie je v predmetnej zmluve vyjadrený dostatočne určitým a zrozumiteľným spôsobom. Žalobca pri výpočte RPMN vychádzal z nesprávnej výšky celkových nákladov spojených s úverom. Poukázal pritom na rozsudky všeobecných súdov, a to Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/8/2019, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/141/2018. Zároveň poukázal, že súd prvej inštancie v rozsudku viackrát poukazuje opakovane na „právny predchodca žalobcu“ pričom nemá vedomosť o vstupe nového účastníka do konania. Pokiaľ ide o poistenie má za to, že sa jednalo o dobrovoľné poistenie vo forme doplnkovej služby, pričom sa tieto náklady nezapočítavajú do celkových nákladov, ako poplatky na nepovinné poistenie k úveru. Zmluvu o poskytnutí doplnkovej služby poistenia úveru uzavrel dobrovoľne a nejednalo sa o podmienku na získanie úveru, alebo získanie za ponúkaných podmienok. Preto náklad spojený s poistením schopnosti splácať úver 6 eur/mesiac nemôže byť započítaný do celkových nákladov. Pokiaľ ide o vyhlásenie predčasnej splatnosti poskytnutého úveru, žalobca nepreukázal dodržanie podmienok v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keď nepredložil skutočné doručenie výzvy zo dňa 14. 06. 2017, čím by bolo zachované právo dlžníka zakotvené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Navrhuje napadnutý rozsudok zmeniť tak, že žaloba bude v celom rozsahu zamietnutá, prípadne rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Žalobca k odvolaniu žalovaného uviedol, že má za to, že súd prvej inštancie sa dostatočne oboznámil s prejednáványm stavom veci. Dôsledne formuloval, čoho sa domáhal v konaní žalobca ako aj skutočnosti, ktoré namietal žalovaný a dostatočne vysvetlil, ktorými skutočnosťami sa zaoberal, ktoré skutočnosti mal za preukázané a ktoré naopak. Konajúci súd sa zaoberal všetkými námietkami žalovaného a zmluvu o úvere považoval za platnú so všetkými zákonom požadovanými náležitosťami. K tvrdeným skutočnostiam žalovaného sa vyjadril už vo svojich podaniach zo dňa 22. 07. 2020 a 04. 09. 2020. Avšak opätovne uvádza, že má za to, že zmluva o úvere obsahuje všetky predpoklady jasne a zrozumiteľne uvedené ako napr. počet splátok, výšku splátky, dátum splatnosti, termín konečnej splatnosti, výšku poskytnutého úveru a pod. Predpoklady na výpočet RPMN sú uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré predpoklady zmluva o úvere obsahuje v čl. 2. Žalovaný namietal

na absenciu matematického vzorca, čo však nemôže spôsobovať absenciu predpokladov pre výpočet RPMN. Rovnako súhlasí s odôvodnením napadnutého rozsudku, že celková výška nákladov spojená s poskytnutím spotrebiteľského úveru a taktiež RPMN je v zmluve uvedená správne. Žalovaný doposiaľ žiadnym spôsobom nepreukázal opak, práve naopak v predložených listinných dôkazoch ako aj vyjadrení žalobcu je zrejmé, že údaje o celkových nákladoch úveru ako aj RPMN sú v zmluve uvedené správne. Pokiaľ ide o vyhlásenie predčasnej splatnosti v prílohách preukázal, že doručil uvedené listinné dôkazy preukazujúce platné zosplatenie spotrebiteľského úveru. Žalovaný sa snaží veriteľa vykresliť ako osobu, ktorá má údajne porušovať právne predpisy, avšak opomína práve skutočnosť, že ak by si práve žalovaný riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce z predmetnej spotrebiteľskej zmluvy, tak by nedošlo k iniciovaniu žaloby zo strany veriteľa. Na základe toho navrhuje napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas sporová strana proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách ustanovenia § 379 a § 380 CSP a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie.

6. Odvolací súd sa stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie pokiaľ ide o vyhodnotenie, že zmluva obsahuje náležitosti namietané žalovaným, a to označenie druhu poskytnutého úveru doby trvania a všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Rovnako sa stotožňuje s dôvodmi ohľadne namietaných neprijateľných podmienok, tak ako ich uzavrel súd prvej inštancie v bodoch 15. až 21. a tiež pokiaľ ide o vyhodnotenie platného vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, keď listinnými dôkazmi bolo preukázané, že žalobca zaslal žalovanému výzvu zo dňa 14. 06. 2017 na splatenie dlžnej časti úveru s upozornením na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti, ktorú mu podľa elektronického podacieho hárku zaslal dňa 15. 06. 2017. Je už irelevantné, či si žalovaný uvedenú zásielku prevzal alebo neprevzal, podstatné je, že žalobca skutočne túto výzvu žalovanému zaslal. Následne zaslal žalovanému aj vyhlásenie o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 11. 07. 2017, ktoré vyhlásenie si žalovaný prevzal dňa 14. 07. 2017, čo preukazuje doručka predložená žalobcom k žalobe.

7. Námietka žalovaného, že súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku poukazuje mylne na zmluvu uzavretú s právnym predchodcom žalobcu je odôvodnená, nakoľko skutočne v čase rozhodovania súdu prvej inštancie žalobca nemal žiadneho právneho nástupcu, teda súd prvej inštancie nekonal s právnym nástupcom pôvodného veriteľa. Uvedené nastalo až po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie (viď uznesenie na č. I. 128). Uvedené však nemá žiadny vplyv na výsledok konania, jednalo sa iba o písársku chybu.

8. Odvolací súd však musí priznať odvolacie námietke žalovaného, pokiaľ ide o náklady spojené s poisťovním, s ktorými sa súd prvej inštancie vypořiadal v bode 12. odôvodnenia a v tej súvislosti aj s výškou výpočtu RPMN, a to v bode 11. odôvodnenia napadnutého rozsudku. Podľa § 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie sa s uvedenou námietkou náležite nevypořiadal, a to s poukazom na bod 2.2 zmluvy, ako aj body 5.2 - 5.8 zmluvy, teda či žalovaný uvedenú dodatkovú službu uzavrel dobrovoľne, alebo táto služba bola podmienkou na získanie úveru. Uvedené sa následne odzrkadľuje v uvedení celkovej čiastky, ktorú musí dlžník uhradiť veriteľovi a vo výpočte RPMN, teda či uvedený poplatok mal byť započítaný do celkových nákladov spotrebiteľa (celkovej čiastky, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť). Na základe uvedeného súd prvej inštancie musí vyhodnotiť, či daná doplnková služba bola zo strany žalovaného uzatvorená dobrovoľne, teda či sa mohol rozhodnúť, či túto doplnkovú službu si zvolí alebo nie alebo či bol nútený predmetnú doplnkovú službu využiť a uzavrieť, čo by malo byť podmienkou, aby získal spotrebiteľský úver, a v takom prípade, či mali byť tieto náklady započítané do celkových nákladov a následne aj pri výpočte RPMN.

9. Ak by poskytnutie úveru bolo podmienené uzatvorením poisťnej zmluvy, bolo by povinnosťou veriteľa zahrnúť do celkových nákladov aj poisťné. V bode 2.2 zmluvy sa uvádza, že „dlžník žiada poistenie schopnosti splácať úver - Základný súbor poistenia“ a zároveň dlžník vyhlásil, že spĺňa podmienky pre vznik vyššie zvoleného poistenia, ktoré sú uvedené v článku IV. ods. 3 Poistnej zmluvy, pričom mal možnosť označiť kolonku „áno“ alebo „nie“ a dlžník označil kolonku „áno“. Následne v bodoch 5.2 a nasledujúce sú vysvetlivky k vzniku, voľbe, zániku poistenia schopnosti splácať úver. Žalovaný zmluvu o spotrebiteľskom úvere podpísal a v jej bode 5.5 potvrdil, že si sa oboznámil a vyjadril súhlas s Poistnou zmluvou a VPP. V súvislosti s uvedeným súd prvej inštancie nevyhodnotil, či uvedený náklad mal/nemal byť započítaný do celkových nákladov, ktoré musí žalovaný zaplatiť v súvislosti so zmluvou o úvere.

10. Z rozpisu žalovanej istiny je zrejmé, že žalobca sa domáhal zaplata aj riadneho úroku do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ako aj z nezaplatených poplatkov. K týmto uplatneným nárokom žalobcu odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie však neobsahuje žiadne skutočnosti na základe čoho uvedené čiastky boli žalobcovi priznané. Odvolací súd poukazuje aj na ustanovenie § 295 CSP, kedy súd je povinný v prípade spotrebiteľského vzťahu ak žalovaným je spotrebiteľ vykonať dôkazy a oboznámiť sa so skutočnosťami aj s tými, ktoré nenamieta spotrebiteľ ako žalovaný. Je teda nutné, aby súd prvej inštancie odôvodnil na základe akých skutočností boli žalobcovi priznané uvedené nároky, predovšetkým o aké poplatky sa jednalo a v ktorej časti zmluvy tieto poplatky boli medzi zmluvnými stranami dohodnuté, alebo na základe akých iných skutočností tieto poplatky boli žalobcovi priznané.

11. Vychádzajúc z vyššie konštatovaného odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

12. Úlohou prvoinštančného súdu preto bude náležite zistiť dôvodnosť uplatňovaného nároku žalobcu (v súčasnej dobe už právneho nástupcu žalobcu) a pre posúdenie správnosti výšky RPMN bude rozhodujúce zistenie a posúdenie, či poistenie ako doplnková služba bolo podmienkou uzavretia zmluvy, či by žalovaný úver získal u žalobcu (právneho predchodcu žalobcu) ak by neuzatvoril doplnkovú službu, a to „poistenie schopnosti splácať úver“. Teda či náklady na poistenie mali byť zahrnuté podľa § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z. z. do celkových nákladov spotrebiteľa, alebo nie, v dôsledku čoho mali/nemali tvoriť základ pre výpočet RPMN. Rovnako bude úlohou súdu prvej inštancie zaoberať sa na základe čoho sa žalobca domáhal zaplata poplatkov a o aké poplatky sa malo jednať.

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)