

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15C/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118310104
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6118310104.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobkyne: S. L., I.. XX. XX. XXXX, Z. Ď. XXX/XX, XXX XX Z. Z., štátny občan SR, právne zast.: Lexpert s. r. o., so sídlom Horná 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 976 856, proti žalovanej: V. N., I.. XX. XX. XXXX, G. XX, XXX XX Z. Z., štátny občan SR, právne zast. JUDr. Michal Vlkolinský, advokát, so sídlom Námestie SNP 17/29, 960 01 Zvolen, o zaplatenie sumy vo výške 5 198,46 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 438,- Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 17. 04. 2018 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 83,14 % a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 27. 07. 2018 domáhala proti žalovanej zaplatenia sumy 5 198,46 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 898,46 Eur od 17. 04. 2018 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 300,- Eur od 27. 07. 2018 do zaplatenia. V žalobe uviedla, že výzvou zo dňa 02. 02. 2016 ju žalovaná vyzvala na uzatvorenie zmluvy o nájme k bytu a na úhradu všetkých nedoplatkov týkajúcich sa bytu č. X na prízemí bytového domu súpisné číslo XXX postaveného na parcele XXXX, vchod č. XX, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, katastrálne územie M., a na úhradu všetkých nedoplatkov týkajúcich sa bytu voči spoločenstvu vlastníkov bytov SVB Ď.U. XXX a voči vlastníkovi bytu. Vo výzve uviedla, že pokiaľ nebudú záväzky voči uvedeným subjektom uhradené do siedmich dní odo dňa doručenia výzvy na účet správcu, nepristúpi k uzatvoreniu zmluvy o nájme a dá pokyn na vypratanie bytu. Vo výzve žalovaná neuviedla žiadnu sumu. Žalobkyňa bola nájomníčkou uvedeného bytu, ktorý jej bol pridelený do osobitného užívania ešte v roku 1979 a bol vo vlastníctve spoločnosti Vikanovské strojárne, a. s. v likvidácii, na majetok ktorej bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 2K/76/2015 zo dňa 21. 01. 2016 a za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená žalovaná. Na výzvu žalovanej reagovala žalobkyňa prostredníctvom právnej zástupkyne listom zo dňa 12. 02. 2016, ktorým ju upozornila na rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica 7C/50/2012 zo dňa 04. 11. 2015, ktorým bola vlastníkovi bytu uložená povinnosť uzatvoriť s ňou v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku zmluvu o prevode vlastníctva bytu. Zároveň ju upozornila na nezrovnalosti vo vyúčtovaniach spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Z predpisu zálohových platieb žalobkyňa neuhrádzala príspevok do fondu prevádzky, údržby a opráv, pretože takúto povinnosť nemala. Platenie tohto príspevku je povinnosťou vlastníka bytu v zmysle § 7b ods. 1 a § 10 zákona č. 182/1993 Z. z. Napriek uvedenému žalovaná trvala na tom, že žalobkyňa musí zaplatiť dlh týkajúci sa bytu vo výške 3 830,46 Eur. Na osobnom stretnutí

dňa 23. 02. 2016 žalovaná trvala na zaplatení tejto sumy, a jej zaplatením podmieňovala uzatvorenie kúpnej zmluvy k bytu a žalobkyňa opakovane hrozila vysťahovaním z bytu, keď okrem iného uvádzala, že byt môže predať za trhovú cenu a že na ulici okamžite a bez problémov nájde aj päť záujemcov, ktorí za tento byt zaplatia ochotne aj 50 000,- Eur. Žalobkyňa ako starobný dôchodca sa obávala straty svojho obydľia v nadväznosti na hrozby o jej vypratání z bytu. Dňa 29. 02. 2016 sa uskutočnilo ďalšie stretnutie so žalovanou, na ktorom vyžadovala uzatvorenie zmluvy o nájme k bytu. Žalobkyňa sa bránila proti uzatvoreniu nájomnej zmluvy, keďže vlastníik bytu mal povinnosť uzatvoriť s ňou zmluvu o prevode vlastníckeho práva. Rovnako namietala proti nájomnému vo výške 100,- Eur, ktoré bolo neprimerane vysoké. Žalovaná argumentovala, že má povinnosť starať sa o majetok vlastníka bytu, že nájomná zmluva nebude mať dlhú platnosť, a že v priebehu jedného - dvoch mesiacov pristúpi k uzatvoreniu zmluvy o prevode vlastníctva bytu. Žalovaná sa napokon podvolila a so záujmom na čo najskoršom nadobudnutí vlastníctva k bytu nájomnú zmluvu uzatvorila. Na základe nájomnej zmluvy mala platiť vlastníikovi bytu nájomné 100,- Eur a zálohové platby na úhradu plnení spojených s užívaním bytu 179,- Eur počnúc od 01. 03. 2016. Tieto platby mali byť poukázané na účet XXXXXXXXXXX/XXXX. Žalobkyňa uhradila na tento účet nasledovné sumy:

- 01.03.2016 - 179,- Eur - zálohová platba na úhradu plnení spojených s užívaním bytu,
- 10.03.2016 - 3.000,- Eur - prvá časť platby na základe výzvy č. 2/,
- 18.03.2016 - 830,46 Eur - zostávajúca časť platby na základe výzvy č. 2/,
- 31.03.2016 - 279,- Eur - nájomné a zálohová platba na úhradu plnení spojených s užívaním bytu,
- 19.04.2016 - 279,- Eur - nájomné a zálohová platba na úhradu plnení spojených s užívaním bytu,
- 19.05.2016 - 279,- Eur - nájomné a zálohová platba na úhradu plnení spojených s užívaním bytu,
- 20.06.2016 - 279,- Eur - nájomné a zálohová platba na úhradu plnení spojených s užívaním bytu,
- 28.07.2016 - 279,- Eur - nájomné a zálohová platba na úhradu plnení spojených s užívaním bytu,
- 29.08.2016 - 279,- Eur - nájomné a zálohová platba na úhradu plnení spojených s užívaním bytu,
- 28.09.2016 - 279,- Eur - nájomné a zálohová platba na úhradu plnení spojených s užívaním bytu.

2. Ďalej uviedla, že po uhradení sumy 3 830,46 Eur žalovaná odďaľovala uzatvorenie zmluvy o prevode vlastníctva k bytu a napokon ju ani neuzavrela. Zmluvu o prevode vlastníctva k bytu so žalobkyňou uzatvoril až nový správca konkurznej podstaty dňa 17. 08. 2017. Potom čo sa žalobkyňa dozvedela, že boli problémy s určením žalovanej za správcu konkurznej podstaty vlastníka bytu, obrátila sa na Okresný súd Banská Bystrica, ktorý jej listom zo dňa 17. 10. 2016 oznámil, že žalovaná bola rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti SR č. 1195/2009/152/SKP zo dňa 16. 10. 2015, ktoré sa stalo právoplatným 29. 12. 2015 vyčiarknutá zo zoznamu správcov. Po tomto oznámení žalobkyňa prestala uhrádzať platby na účet oznámený žalovanou č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Žalobkyňa je presvedčená, že dlh 3 830,46 Eur nebol jej dlhom, ale ani neexistoval. V rámci vyúčtovania k 31. 12. 2014 SVB Ď. XXX evidovalo v súvislosti s bytom nedoplatok vo výške 3 126,52 Eur, pričom v rámci vyúčtovania k 31. 12. 2015 už bol nedoplatok len vo výške 566,94 Eur. V priebehu roku 2015 bola zaevidovaná platba 3 126,52 Eur a žalobkyňa predpokladá, že táto suma bola výnosom z dražieb iných bytov vlastníka bytu v dotknutej bytovke, ktorým sa ponížili jeho celkové dlhy voči SVB Ď. XXX. Ďalej uviedla, že má podozrenie, že účet XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý si žalovaná nechala vyplácať platby, je jej súkromným účtom, teda nejde o účet označený konkurznou vecou vlastníka bytu. Žalobkyňa mala za to, že žalovaná nebola oprávnená konať ako správca konkurznej podstaty a robiť akékoľvek záväzné úkony v mene vlastníka bytu. Systematicky porušovala povinnosti správcu, a preto cca pol roka pred ustanovením do funkcie správcu konkurznej podstaty vlastníka bytu začalo Ministerstvo spravodlivosti SR proti nej konanie, pri ktorom bola upozornená na možnosť vyčiarknutia zo zoznamu správcov. Žalovaná takýmto spôsobom postupovala za účelom získania finančného prospechu v súvislosti s konkurzným konaním. Poukázala tiež na základné povinnosti správcu v zmysle ustanovenia správcu § 3 zákona č. 8/2005 Z. z. a tiež na to, že žalovaná bola pred ustanovením do funkcie správcu vyčiarknutá rozhodnutím právoplatným dňa 29. 12. 2015 zo zoznamu správcov a ešte predtým vedela, že sa nezúčastňovala na podujatiach ďalšieho vzdelávania správcov, preskúšavaní nariadených Ministerstvom spravodlivosti SR. Napriek uvedeným skutočnostiam neupozornila súd, že existuje na jej strane prekážka pre výkon správcovskej činnosti vo veci konkurzu na vlastníka bytu.

3. V súvislosti s konaním žalovanej vznikli žalobkyňi aj výdavky za právne zastúpenie, keď za právne služby vo februári 2016 zaplatila svojej právnej zástupkyňi odmenu 300,-Eur.

4. Uplatnená suma v konaní pozostáva z platieb ponížených o preddavkové platby za služby spojené s užívaním bytu s výnimkou určeného príspevku do fondu prevádzky, údržby a opráv a zo sumy naposledy

určeného nájomného za užívanie bytu (11,- Eur určené dňa 31. 01. 2001 JUDr. V. Z. ako správcom konkurznej podstaty vlastníka bytu v skoršom konkurze), čo celkovo predstavuje 1 068,- Eur, podľa nasledovného výpočtu:

1.3.2016 179,00 - 122,00 - 11,00 = 46,00
31.3.2016 279,00 - 122,00 - 11,00 = 146,00
19.4.2016 279,00 - 122,00 - 11,00 = 146,00
19.5.2016 279,00 - 122,00 - 11,00 = 146,00
20.6.2016 279,00 - 122,00 - 11,00 = 146,00
28.7.2016 279,00 - 122,00 - 11,00 = 146,00
29.8.2016 279,00 - 122,00 - 11,00 = 146,00
28.9.2016 279,00 - 122,00 - 11,00 = 146,00.

5. Suma 3 830,46 Eur zodpovedá úhradám na účet 2619221172/1100 v dňom 10. 03. 2016 a 18. 03. 2016. Nárok na zaplatenie 1 068,- Eur a 3 830,46 Eur má z dôvodu, že žalovaná nemala nárok na zaplatenie týchto súm a išlo o plnenie bez právneho dôvodu, resp. plnenie z neplatného právneho úkonu, pretože zmluva o nájme bytu je neplatná, keďže žalovaná nemala vykonávať správcovskú činnosť a konať v mene vlastníka bytu. Suma 300,- Eur je nárokom na náhradu škody, pretože pokiaľ by žalovaná neoprávnene neohrozila žalobkyňu, tak by žalobkyňa tieto náklady nemusela vynaložiť. Žalobkyňa zaplatila na účet žalovanej sumu 6 369,46 Eur a na zaplatenie tejto sumy vyzvala výzvou zo dňa 06. 04. 2018 prostredníctvom svojho právneho zástupcu, a to najneskôr do 16. 04. 2018. V tejto sume boli zahrnuté aj sumy 1 068,- Eur a 3 830,46 Eur. Keďže žalovaná nezaplatila tieto sumy ani do 16. 04. 2018, tak sa dostala do omeškania a žalobkyňa si uplatnila nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne od 27. 07. 2018, odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby. Napokon uviedla, že na výzvu právneho zástupcu žalobkyne reagovala žalovaná e-mailovými správami z 09. 04. 2018 a 13. 04. 2018 a nepreukázala, že peňažné prostriedky vylákané od žalobkyne skutočne odovzdala novému správcovi.

6. V rámci vyjadrenia sa k žalobe žalovaná poukázala na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2K/76/2016 zo dňa 21. 04. 2016, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu Vlkánovské strojárne, a. s. „v likvidácii“, a ktorým bola ustanovená do funkcie správcu konkurznej podstaty. Uviedla, že dňa 23. 02. 2016 sa uskutočnilo za osobnej účasti žalobkyne a jej právnej zástupkyne JUDr. X. Z. osobné rokovanie, na ktorom bolo dohodnuté, že nedoplatok za byt č. X voči záložnému veriteľovi SVB Ď. XXX v sume 3 830,46 Eur v zmysle vyúčtovania zo dňa 10. 02. 2016 ku dňu 01. 01. 2016 uhradí žalobkyňa do 14 dní na účet správcu. Uviedla, že ministerstvo spravodlivosti ju rozhodnutím zo dňa 16. 10. 2015 vyčiarklo zo zoznamu správcov, avšak túto skutočnosť ani okresnému súdu a ani jej neoznámilo, a teda v čase vyhlásenia konkurzu bola riadne zapísaná v zozname správcov, a to až do 03. 02. 2016. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2K 76/2015 zo dňa 22. 09. 2016 bola odvolaná z funkcie správkyni konkurznej podstaty úpadcu Vlkánovské strojárne, a.s.. Funkciu správcu vykonávala v zmysle zákona č. 7/2005 Z. z. a to od ustanovenia do funkcie až do jej odvolania a ako správca si plnila všetky povinnosti, ktoré jej zákon ukladal. Poukázala na to, že nedoplatky na byt č. 1, ktorý žalobkyňa užívala, uhradila žalobkyňa na základe osobnej dohody a po porade so svojou právnu zástupkyňou. Rovnako tak žalobkyňa uzatvorila so žalovanou nájomnú zmluvu na byt č. 1, ktorú pripravila právna zástupkyňa žalobkyne, pričom dohodnuté nájomné a zálohové platby za služby spojené s užívaním bytu boli primerané a obvyklé v danom čase, keď nájomné bolo dohodnuté symbolicky v sume 100,- Eur mesačne a žalobkyňou uhradené nájomné sa tak isto stalo súčasťou konkurznej podstaty a bolo evidované ako iná majetková hodnota - príjmy z prenájmu nehnuteľnosti. Zálohové platby spojené s užívaním bytu vyčíslilo SVB a nie žalovaná. Po odvolaní z funkcie správcu žalovaná odovzdala správcovský spis ako aj výťažok zo speňaženia majetku novoustanovenému správcovi JUDr. V.. Žalobkyňa nepravdivo uviedla, že žalovaná ako správkyňa úpadcu odďaľovala prevod vlastníctva bytu č. 1 do jej osobného vlastníctva, pretože žalovaná hneď po prvej schôdzi veriteľov žiadala o záväzný pokyn záložného veriteľa SVB Ď.a, ktorý ho odmietol udeliť pre osobné spory so žalobkyňou, a tak o udelenie záväzného pokynu žalovaná požiadala konkurzný súd. Absolútne neopodstatnený je podľa nej nárok žalobkyne na zaplatenie sumy 300,- Eur ako odmeny, výdavky a náhrady advokátovi za poskytnutie právnych služieb.

7. V rámci repliky žalobkyňa uviedla, že rozhodnutie o vyčiarknutí žalovanej zo zoznamu správcov nadobudlo právoplatnosť 29. 12. 2015, a podľa dostupných informácií ministerstvo spravodlivosti vyčiarklo žalovanú zo zoznamu až dňa 03. 02. 2016. Podľa nej nedošlo k pochybeniu Okresného súdu Banská Bystrica, keď žalovanú vymenoval za správkyňu, lebo konkurzný súd nemal ako vedieť,

že žalovaná bola už skôr právoplatne vyčiarknutá zo zoznamu správcov. Za tejto situácie ju správne odvolal z funkcie správkyne po tom, čo sa dozvedel o jej skoršom vyčiarknutí zo zoznamu správcov. Odlišná situácia je podľa nej však u žalovanej, voči ktorej nadobudlo vyčiarknutie zo zoznamu správcov právoplatnosť ešte dňa 29. 12. 2015, pričom o možnosti vyčiarknutia bola informovaná ešte cca pol roka pred tým. Aj keď žalovaná poukazuje, že k jej reálnemu vyčiarknutiu došlo až dňa 03. 02. 2016, tak stále to bolo pred tým, ako žalovaná začala robiť voči žalobkyni relevantné právne úkony, v dôsledku ktorých vznikli žalobkyni nároky uplatnené v tomto konaní. Napriek tomu, že jej boli známe skutočnosti brániace v riadnom výkone správcovskej činnosti, v rozpore s jej zákonnou povinnosťou o tom neinformovala súd a nepožiadala o odvolanie z funkcie. Aj to, že žalovaná si nechala peňažné prostriedky od žalobkyne vyplácať na svoj účet potvrdzuje systematické porušovanie ustanovení upravujúcich postup správcu konkurznej podstaty zo strany žalovanej. Nepreukázala ako nakladala s peňažnými prostriedkami vynútenými od žalobkyne, a už samotným prijatím týchto prostriedkov došlo k bezdôvodnému obohateniu. Nad rámec toho, že žalovaná nebola oprávnená konať ako správkyňa bol podľa žalobkyne pri vyplatení peňažných prostriedkov a uzatvorení nájomnej zmluvy aj nedostatok vôle na strane žalobkyne, keď prejav jej vôle nebol slobodný, ale pod ťarchou okolností a nátlakom žalovanej. Žalovaná sa nezaoberala ani námietkami žalobkyne, že vo vyúčtovaniach spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov sú chyby. Nedoplatky nemohli byť nedoplatkami žalobkyne ako nájomníčky, pričom ona chyby vo vyúčtovaniach nemohla ani reklamovať, a toto právo patrilo vlastníkovi bytu. Žalovaná sa o skúmanie správnosti vyčísleného nedoplatku nezaujímalá, pre ňu bolo dôležité len získať peniaze, ktoré následne zrejme použila na vyplatenie svojej odmeny. Žalovaná si podala aj návrh na priznanie paušálnej odmeny za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov vo výške 4 647,15 Eur napriek tomu, že nemala na ňu nárok pre jej vyčiarknutiu zo zoznamu správcov, súd jej ju priznal uznesením zo dňa 24. 05. 2016. Prostriedky, ktoré si nechala žalovaná vyplatiť na svoj účet, boli podľa žalobkyne použité na vyplatenie tejto odmeny, pretože iné prostriedky na jej vyplatenie neboli zrejme k dispozícii.

8. V duplike žalovaná poukázala na to, že žalobkyňa si je vedomá, že na majetok vlastníka bytu č. 1 bol už v minulosti vyhlásený konkurz, a že k prevodu vlastníctva bytu na žalobkyňu nedošlo z dôvodu, že o kúpu bytu nemala záujem. Z uvedeného dôvodu bol byt vylúčený zo súpisu majetku a konkurz bol ukončený, následne bol za likvidátora ustanovený R.. K., ktorý mal tak isto problémy s neplatením poplatkov spojených s užívaním bytu do SVB zo strany žalobkyne. Následne zo zákona likvidátor podal návrh na vyhlásenie konkurzu, kde za správkyňu bola riadne ustanovená žalovaná. Takisto si je žalobkyňa podľa nej vedomá, že z dôvodu nedoplatkov na byte, ktorý užívala výlučne ona a nie niekto iný, sa mala niekedy v lete 2015 konať dobrovoľná dražba a to na návrh veriteľa - SVB Ď. XXX, lebo počas doby, kedy bol na vlastníka bytu vyhlásený prvý konkurz a kedy bol vlastník bytu v likvidácii sa žalobkyňa úmyselne a z vypočítavosti vyhýbala predpísaných platbám v prospech SVB Ď. XXX a to až dovtedy, kým nehnuteľnosť nezíska do osobného vlastníctva za zlomok trhovej ceny, čo bolo zo strany ostatných vlastníkov bytov platiacich zálohové platby do SVB, a ktorí si riadne odkúpili byty už počas prvého konkurzného konania považované za špekulatívne konanie zo strany žalobkyne. Rovnako si je vedomá, že bez vyrovnania tohto dlhu z jej strany, ktorý evidoval v účtovníctve veriteľ SVB Ď.U. XXX, by nikdy nebolo došlo k udeleniu súhlasu od záložného veriteľa k prevodu vlastníctva bytu č. X na žalobkyňu. Predmetný dlh by vlastník bytu, na ktorého majetok bol vyhlásený konkurz neuhradil z dôvodu, že nemal príjem z nájmu bytu práve kvôli žalobkyni. Iná situácia by bola v prípade, že by sa za užívanie bytu platil nájom v prospech vlastníka bytu. Žalovaná ako správca svojim konaním a postupom konala v súlade so záujmami žalobkyne, čo vyplýva aj zo žiadosti žalovanej o uloženie záväzného pokynu na predaj bytu č. X v prospech žalobkyne adresovaným záložnému veriteľovi, a to ihneď po konaní prvej schôdze veriteľov a následne aj Okresného súdu Banská Bystrica, keďže záložný veriteľ odmietol súhlas udeliť, resp. bol nečinný v tejto veci. Dlhu vo výške 3 830,46 Eur vyčíslil veriteľ SVB Ď. XXX, a to konkrétne R.. W. N., konajúci v mene a na účet SVB, na účely vymáhania dlhu predložil žalovanej ako správkyňi vyčíslenie dlhu za byt č. X a za byt č. XX. O výške dlhu ako aj výške jednotlivých nedoplatkov bola žalobkyňa upovedomená na osobnom stretnutí niekedy vo februári 2016, ktoré sa konalo u právneho zástupcu žalobkyne JUDr. X. Z.. Následne sa za účasti JUDr. Z. dohodlo vyrovnanie dlhu 3 830,46 Eur, a to ešte pred podpísaním nájomnej zmluvy na byt č. X, ktorú pripravila JUDr. Z.. Nájomné dohodnuté na osobnom stretnutí bolo symbolické len vo výške 100,- Eur, pričom obvyklé nájomné za podobnú nehnuteľnosť sa pohybovalo vo výške 500,- Eur a viac. Žalovaná tiež reklamovala na žiadosť žalobkyne vyúčtovania, s ktorými žalobkyňa nesúhlasila, uvedená reklamácia je súčasťou odovzdaného správcovského spisu. Peňažné prostriedky vymožené od žalobkyne boli v súpise majetku vykázané ako vymožená pohľadávka a to ešte pred konaním prvej schôdze veriteľov a teda žalovaná ako správca nemala nárok ani jej nebola

priznaná odmena z takto získaného majetku. Po odvolaní z funkcie získané finančné prostriedky spolu s vyúčtovaním a so správcovským spisom odovzdala novému správcovi JUDr. V., ktorý zrejme robil aj konečný rozvrh výťažku zo speňaženia a dokončil prácu žalovanej. Pokiaľ považuje žalobkyňa za bezdôvodné obohatenie úhradu dlhu voči záložnému veriteľovi, ktorý vznikol v dôsledku užívania bytu žalobkyňou, a stal sa výťažkom zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu na strane úpadcu, tak žalovaný mal byť úpadca, resp. správca, ktorý koná v mene a na účet úpadcu. Z uvedeného dôvodu žalovaná namietla pasívnu legitímáciu.

9. Právny zástupca žalobkyne aj žalobkyňa v rámci prednesov na pojednávaniach opätovne uviedli, že stretnutia so žalovanou boli pod nátlakom, že účet, na ktorý si dala žalovaná ako správca vyplácať požadované sumy v rámci konkurzu, bol jej súkromným účtom, a všetky platby, ktoré hradila žalobkyňa žalovanej išli na súkromný účet žalovanej. Na výkon funkcie správcu nebola žalovaná spôsobilá a nepreukázala, že odovzdala novému správcovi sumu uhradenú žalobkyňou na jej súkromný účet. Žalobkyňa nesúhlasila s tým, že žalovaná sa dozvedela o vyčiarknutí až z listu súdu, poukázala na povinnosť správcu v zmysle § 3 zákona č. 8/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov. Tiež v rámci prednesu uviedla, že povinnosti si plnila, platila nájomné JUDr. Z., poplatky do fondu boli povinnosťou vlastníka.

10. Na pojednávaní právny zástupca žalovanej namietal pasívnu legitímáciu s tým, že úkony robila ako správca a vzniesol námietku premlčania. Mal za to, že z funkcie žalovanú odvolal až súd, ktorý jej priznal aj odmenu, pričom jej súd mohol znížiť odmenu pre porušenie povinnosti správcu. Stretnutia so žalobkyňou neboli pod nátlakom, žalobkyňa mala kvalifikovanú právnu pomoc. Žalobkyňa o vyčiarknutí žalovanej zo zoznamu správcov vedela skôr, pretože na 1. schôdzi veriteľov dňa 27. 04. 2016, kde odzneli informácie o vyčiarknutí žalovanej zo zoznamu správcov, bola aj JUDr. Z..

11. Na pojednávaní dňa 07. 12. 2020 právny zástupca žalobkyne uviedol, že náznaky o tom, že žalovaná je vyčiarknutá zo zoznamu správcov sa začali v bytovom dome šíriť asi v auguste 2016, a k žalobkyňi sa dostali tieto informácie až neskôr nakoľko nebola vlastníčkou bytu a spoločenstvo ju vylučovalo z informácií týkajúcich sa správy domu. Prvá informácia kedy sa o tom dozvedela p. Šebeňová vyplýva podľa neho z listu MS SR zo dňa 08. 08. 2016. Následne sa p. Šebeňová dopytovala na konkurznom súde, či žalovaná bude naďalej vykonávať funkciu správcu. Žalobkyňa žiadosťou zo 04. 10. 2016 žiadala krajský súd o informácie ohľadom konkurzného konania a v rámci tohto podania uviedla, že sa dozvedela o vyčiarknutí žalovanej zo zoznamu správcov. Žalobkyňa sa podľa neho o vyčiarknutí zo zoznamu správcov mohla dozvedieť niekedy v polovici augusta roku 2018 až septembri 2018, na čo si už ona presne nespomína. Poprel, že by sa žalobkyňa dozvedela o vyčiarknutí skôr. Z 1. schôdze veriteľov sa v konkurznom spise nachádzajú dve zápisnice s rôznymi časmi a ani v jednej z nich nie je uvedená takáto okolnosť. Navyiac JUDr. Bacíková tam nezastupovala žalobkyňu, ale manželov E. a žalobkyňi takúto informáciu neposkytla. Navrhol vykonať dokazovanie návrhom na vyhlásenie konkurzu a správami žalovanej, ktorými malo byť preukázané, že majetkom úpadcu boli podľa likvidátora len dva byty a to byt č.X a byt č. XX o hodnote 1418,30 Eur , napriek tomu žalovaná v správach uvádzala, že byt č. X má hodnotu až 50 000 Eur. Rozsudok OS BB sp. zn. 7C/50/2012 bol právoplatný dňom 29.12.2015, a v rozsudku bola stanovená povinnosť previesť byt za 745 Eur, na čo právna zástupkyňa žalobkyne výslovne žalovanú upozornila listom zo dňa 12. 02. 2016. Žalovaná podľa neho konala tak za účelom, aby bol vyhlásený konkurz na úpadcu, a aby získala paušálnu odmenu. Ďalej poukázal na § 10 zákona č. 7/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, a povinnosť správcu vytvoriť samostatný účet, jeho označenie konkurznou vecou a nemožnosť miešať finančné prostriedky na ňom. Žalovaná vyžiadanim a prijímaním finančných prostriedkov na tento jej súkromný účet konala mimo rámca predmetného konkurzného konania a bezdôvodne sa obohatila na úkor žalobkyne. Ako nakladala s prijatými finančnými prostriedkami mohla žalovaná preukázať výpisom z účtu. Žalovaná si na uvedený účet nechala posielat finančné prostriedky aj po 1. schôdzi veriteľov, hoci vo výpovedi tvrdila, že tak koná správca len do 1. schôdze veriteľov.

12. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 07. 12. 2020 poukázal na to, že tvrdenia strany žalobkyne sú založené len na domnienkach, spája veci, ktoré spolu nesúvisia. Opäť poukázal na to, že ministerstvo spravodlivosti neoznámilo ani konkurznému súdu ani žalovanej, že ju vyčiarklo zo zoznamu správcov, vymenovaná bola v čase, keď bola zapísaná v zozname správcov, a vykonávala túto funkciu až do momentu, kým ju súd z funkcie odvolal. Zo strany súdu ani zo strany veriteľského výboru nebola

žiadnym spôsobom upovedomená, že by porušovala svojej povinnosti, riadne podávala správy o svojej činnosti, a po odvolaní celú agendu odovzdala novému správcovi.

13. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

14. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 106 ods. 1 OZ právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

16. Podľa § 106 ods. 2 OZ najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

17. Podľa § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

18. Podľa § 107 ods. 2 OZ najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

19. Podľa § 451 ods. 1,2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

20. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov správca je povinný vykonávať správcovskú činnosť s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí. Ak správca nemá potrebné skúsenosti alebo odborné vedomosti na riadne vykonanie niektorého úkonu správcovskej činnosti, je povinný požiadať o pomoc odborníka; ak vzhľadom na obtiažnosť prípadu by pomoc odborníka nebola účelná alebo hospodárna, je povinný odmietnuť výkon správcovskej činnosti alebo požiadať súd o odvolanie z funkcie v príslušnom konaní podľa osobitného predpisu.

21. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 8/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov ak správcovi bránia v riadnom výkone správcovskej činnosti zdravotné alebo iné závažné dôvody, je povinný požiadať súd o odvolanie z funkcie vo všetkých veciach, v ktorých vykonáva správcovskú činnosť.

22. Podľa § 12 ods. 1, 2 zákona č. 8/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov správca zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí v súvislosti s výkonom správcovskej činnosti. Na zodpovednosť správcu sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak tento zákon alebo osobitný predpis 1) neustanovuje inak. Správca zodpovedá aj za škodu, ktorú v súvislosti s výkonom správcovskej činnosti spôsobí jeho zamestnanec alebo osoba, ktorú poveril vykonaním jednotlivých úkonov správcovskej činnosti; zodpovednosť zamestnanca alebo osoby poverenej vykonaním jednotlivých úkonov správcovskej činnosti podľa osobitných predpisov tým nie je dotknutá. Ak osobitný predpis 1) neustanovuje inak, správca sa zbaví zodpovednosti, ak preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré bolo možné od neho požadovať.

23. Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 8/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov zoznam správcov je verejný zoznam zákonom ustanovených údajov o správcoch. Zoznam správcov vedie ministerstvo.

24. Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 8/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov údaje zapísané do zoznamu správcov s výnimkou údajov o trvalom pobyte sú verejne prístupné; ministerstvo zabezpečuje ich zverejnenie na svojej internetovej stránke. Na požiadanie ministerstvo vydá žiadateľovi výpis zo zoznamu správcov.

25. Podľa § 26 ods. 5 zákona č. 8/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov po vyčiarknutí zo zoznamu správcov je správca povinný odovzdať ministerstvu do 15 dní preukaz správcu.

26. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to výzva zo dňa 02. 02. 2016, list zo dňa 12. 02. 2016, výzva zo dňa 24. 02. 2016, zmluva o nájme zo dňa 29. 02. 2016, prehľad platieb na č. I. 16, oznámenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 17. 10. 2016, vyúčtovanie nákladov za rok 2014 a za rok 2015, výzva zo dňa 06. 04. 2018, rozhodnutie o vyčiarknutí, nariadenie preskúšania zo dňa 03. 10. 2013, zo dňa 02. 10. 2014, zo dňa 20. 11. 2014 a zo dňa 19. 03. 2015, upovedomenie o začatí správneho konania, faktúra č. 160100009 za právne služby, e-mailová komunikácia predložená právnym zástupcom žalobkyne na pojednávaní dňa 07. 12. 2020, dopyt p. Š., žiadosť žalobkyne o informácie adresovaná Krajskému súdu v Banskej Bystrici, oznámenie správcu JUDr. V. zo dňa 25. 02. 2021. Zároveň súd vykonal výsluch žalovanej, výsluch M. R.. W. N., pani F. Š. a vychádzal z rozhodnutí, ktoré sú zverejnené v obchodnom vestníku a týkajú sa konkurzu sp. zn. 2K/76/2015, z rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7C/50/2012, LV č. XXXX, kat. územie M..

27. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2K/76/2015 zo dňa 21. 01. 2016, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 17/2016 dňa 27. 01. 2016, bol na majetok úpadcu Vikanovské strojárne, a.s. „v likvidácii“ so sídlom Továrenská 1, 974 31 Vikanová, IČO: 31 560 458 vyhlásený konkurz a za správcu bola ustanovená žalovaná.

28. Rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti SR č. 1195/2009/52/SKP zo dňa 16. 10. 2015 ministerstvo vyčiarklo správcu - fyzickú T. R.. W.. V. N. zo zoznamu správcov a to na základe § 26 ods. 1 písm. c) zákona o správcoch v spojení s § 26 ods. 3 zákona o správcoch.

29. Zo zoznamu správcov vedeného MS SR vyplýva deň vyčiarknutia žalovanej zo zoznamu správcov 03. 02. 2016.

30. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica 7C/50/2012 - 279 zo dňa 04. 11. 2015, právoplatným dňa 29. 12. 2015, súd uložil odporcovi Vikanovské strojárne, a. s. „v likvidácii“ povinnosť uzavrieť s navrhovateľkou - S. L., zmluvu o prevode vlastníctva bytu podľa zákona č. 182/1993 v znení neskorších predpisov. Predmetom zmluvy mal byť prevod nehnuteľností katastrálne územie M., byt č. X na prízemí obytného domu XX-Z..V., nachádzajúceho sa na Ď. U. súpisné číslo XXX, orientačné číslo XX, stojaceho na KNC parcele č. XXXX, E. B. F. I. o výmere XXXX m², do výlučného vlastníctva a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXX.

31. Žalovaná v rámci výsluchu uviedla, že nevedela o ustanovení za správcu v danej konkurznej veci, pretože bola hospitalizovaná po chirurgickom zákroku. Stretla sa s R.. K., likvidátorom, ktorý jej vysvetlil celú situáciu tak, že existovali spory medzi žalobkyňou a SVB, rovnako p. E. s tým, že niečo hradili (asi vodu a elektrinu) a niečo nehradili (príspevky do fondu opráv a údržby). Tieto nedoplatky vyčíslili p. N. a p. Š. z SVB. Nájomnú zmluvu z vlastnej iniciatívy pripravila JUDr. Z.. Nedoplatky žiadala od žalobkyne z toho dôvodu, že SVB ako záložný veriteľ odmietalo dať súhlas na prevod vlastníckeho práva k bytu, a k stretnutiam dochádzalo na základe ich podnetov. Po prvej schôdzi veriteľov žalobkyňa všetko uhradila, a keďže SVB nereagovalo, požiadala súd o udelenie záväzného pokynu niekedy v máji 2016. Ona prevod bytu na žalobkyňu neodďaľovala. O vyčiarknutí zo zoznamu správcov sa dozvedela na 1. schôdzi veriteľov, keď sa jej pred začatím schôdze spýtala p. Š., či ju súd nechal dokončiť konkurz, keď je vyčiarknutá zo zoznamu správcov. Bola tam prítomná aj JUDr. Z.. Sama bola z toho prekvapená, lebo o pozastavenie činnosti dávala žiadosť už v roku 2015 zo zdravotných dôvodov, počas konkurzu bola 2x hospitalizovaná. Neinformovala súd o vyčiarknutí zo zoznamu správcov, mala za to, že o tom informovalo súd ministerstvo spravodlivosti. Uviedla, že neobdržala upovedomenie o začatí správneho konania. Ďalej uviedla, že dostala nižšiu odmenu za konkurz ako mala nárok, teda sa neobohatila, mohla dostať až 6600 Eur. V konkurznej podstate boli dva byty a pozemok vo Vikanovej, speňažila nájomné za 2 byty. Účet bol jej a nebol označený konkurzom Vikanovských strojární, a.s., používala ho na vyplácanie odmeny. Nezaloženie samostatného účtu pre daný konkurz odôvodnila tým, že správca robí všetko pred ustanovujúcou schôdzou veriteľov, a potom môže byť odvolaný (robia to tak všetci správcovia). Súpisnú hodnotu majetku určila podľa trhovej hodnoty. Do súpisnej hodnoty dávala aj vymoženú pohľadávku p. L. a p. E., vydražený pozemok za 1020 Eur. Všetky doklady, zápisnice, aj výťažok previedla JUDr. V. dňa 15. 12. 2016 cca 7000 Eur.

32. Výzvou zo dňa 02. 02. 2016 žalovaná vyzvala žalobkyňu na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu č. X a na úhradu všetkých nedoplatkov za užívanie voči SVB Ď. XXX. Z výzvy vyplýva, že pokiaľ nebudú záväzky voči vyššie uvedeným subjektom uhradené do 7 dní odo dňa doručenia výzvy na účet správcu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v G. Z., F.. M., správkyňa nepristúpi k uzatvoreniu zmluvy o nájme a dá pokyn na vypratanie bytu.

33. Z listu advokátskej kancelárie Z.N. a spol. adresovanému žalovanej zo dňa 12. 02. 2016 vyplýva, že kancelária v právnej veci klientky S. L. oznámila žalovanej, že žiadala o uzatvorenie kúpnej zmluvy v súlade s právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/50/2012 - 279 a mala záujem o vyriešenie otázky prípadných nedoplatkov za užívanie bytu voči SVB Ď. XXX, Banská Bystrica. Požiadala o špecifikáciu a určenie výšky nedoplatku a pokyn, komu tento nedoplatok má klientka uhradiť. Zároveň z listu vyplýva, že právny zástupca žalobkyne poukázal na to, že žalobkyňa si nie je vedomá, že by bola v omeškaní s platbami na nájomnom voči vlastníkom, a že z predpisu vyplýva, že SVB požaduje uhradiť od nájomcu aj položky, ktoré podľa zákona sú spojené s vlastníctvom bytu. Upozornila ju na to, že vyúčtovanie platieb, ktoré vykonalo SVB je absolútne neprehľadné a preskúmateľné. Podľa vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2014 vyplýva nedoplatok 347,33 Eur a nedoplatok z roku 2014 predstavuje 3 126,52 Eur, pričom stav pred vyúčtovaním k 31. 12. 2014 bol 2 779,19 Eur. V tomto nedoplatku je zahrnutý aj úrok z omeškania vo výške 560,93 Eur a zmluvná pokuta vo výške 131,40 Eur. Z takýchto vyúčtovaní nie je možné zistiť, aký nedoplatok na platbách za užívanie bytu má klientka, ktorá tvrdila, že za rok 2013 a 2014 nemá nedoplatky na zákonných platbách, ale naopak, má na nich preplatok. Klientka má záujem na tom, aby v prípade, ak skutočne jej vznikol nedoplatok na platbách súvisiacich s užívaním bytu, aby tento uhradila.

34. Zo zmluvy o nájme bytu uzatvorenej dňa 29. 02. 2016 medzi prenajímateľom - Vlkanovské strojárne, a. s. „v likvidácii“ v konkurze, konkurzný správca - žalovaná a nájomcom - žalobkyňou vyplýva predmet nájomnej zmluvy prenájom nehnuteľnosti bytu č. X vo vchode XX, na prízemí obytného domu - 60 bytových jednotiek nachádzajúceho sa na Ď. U. orientačné číslo XX, súpisné číslo XXX, stojaceho na parcele č. XXXX, katastrálne územie M.. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a nájomca sa zaviazal počnúc 01. 03. 2016 platiť prenajímateľovi nájomné mesačne vo výške 100,- Eur a zálohové platby na úhradu plnení spojených s užívaním bytu pre rok 2016 podľa predpisu SVB Ď. XXX, 974 11 Banská Bystrica, 179,- Eur a to na účet správcu konkurznej podstaty č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX.

35. Z faktúry č. 160100009 zo dňa 15. 02. 2016, splatnej dňa 29. 02. 2016 vyplýva, že advokátska kancelária Z. a spol. fakturovala žalobkyňu odmeny, výdavky a náhrady advokátov za poskytovanie právnych služieb podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. zastupovanie v konkurznom konaní BB 13/2016 Ba vo výške 300,- Eur.

36. Z výzvy na vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 06. 04. 2018 vyplýva, že žalobkyňa vyzvala žalovanú na vyplateniu sumy 6 369,46 Eur do 16. 04. 2018.

37. Svedkyňa p. Š., predsedníčka rady v stavebnom bytovom družstve v rokoch 2006 až 2017 v rámci výpovede uviedla, že vyúčtovanie za byty posielali správcom, určite bol za byt dlh, tento nebol zo strany žalovanej rozporovaný. Komunikovali iba s vlastníkom bytu. Nedoplatky neboli uhradené, preto dali v roku 2014 do dražby 4 byty, za tieto byty nebolo platené 15 rokov ani cent. Tieto byty patrili Vlkanovským strojárňam, a.s. Dražené boli napokon iba 2 byty, z výťažku si siahli dlh a dlhy do fondu opráv za 6 rokov za 4 byty, ktoré boli dlhmi vlastníka. Na schôdzach vlastníkov bytov sa zúčastňovali len vlastníci bytov.

38. Svedok R.. N., člen rady a štatutárny zástupca SVB v roku 2016, vo výpovedi uviedol, že v tom období boli vo vlastníctve Vlkanovských strojární, a.s. dva byty, byty užívali nájomcovia p. L. a manželia E.. Vlkanovské strojárne s nimi nekomunikovali, vôbec neplatili za byty spoločenstvu a to od roku 2007, platili si len nájomcovia. Po tom ako sa prihlásila žalovaná s tým, že koná za Vlkanovské strojárne, a.s. snažili sa, aby boli nedoplatky uhradené, tlačili na ňu, aby vlastníka vyčíslené nedoplatky uhradil. Nevedel uviesť, či niečo zaplatili, nepamätal si, či žalovaná žiadala spoločenstvo bytov o súhlas s predajom bytu. Spoločenstvo nevedelo vo veci nedoplatkov konať voči vlastníkom, preto žiadali od užívateľov bytov, nájomníkov, aby platili za vlastníka. Potvrdil, že za byt užívaný žalobkyňou platila niečo žalobkyňa, nevedel presné výšky s tým, že evidovali podlžnosti, ale nevedel presne, za ktoré byty. Svedok potvrdil, že vyúčtovania k bytu č. X predložené žalobkyňou v konaní boli vyhotovené SVB, vyhotovovali ich pre každého vlastníka. Z Vlkanovských strojární, a.s. sa vracala pošta neprevzatá,

dávali preto tieto vyúčtovania nájomcom, ktorý podľa nich mali tieto podližnosti zaplatiť, pretože byty užívali. Voči vlastníkovi si prihláškou do konkurzného konania prihlásili pohľadávky vo výškach v akých ich evidovali v účtovníctve, presne si tieto výšky nepamätal. Uplatnili si aj úroky z omeškania a zmluvné pokuty za oneskorené platby, keďže nájomníci nehradili všetky platby, ktoré boli predpísané.

39. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaná ako správkyňa úpadcu vyzvala dňa 02. 02. 2016 žalobkyňu na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu a na uhradenie všetkých nedoplatkov týkajúcich sa bytu voči spoločenstvu vlastníkov a voči vlastníkovi bytu pod hrozbou vypratania bytu. Žalobkyňa reagovala na výzvu prostredníctvom právnej zástupkyne a upozornila ju na rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, ktorým bola vlastníkovi bytu uložená povinnosť uzatvoriť so žalobkyňou zmluvu o prevode vlastníctva predmetného bytu, a že si povinnosti nájomníka plnila. Napriek tomu, že žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu upozornila žalovanú na rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica a povinnosť vlastníka bytu uzatvoriť s ňou zmluvu o prevode vlastníctva bytu, bola dňa 29. 02. 2016 uzatvorená medzi žalovanou ako správcou a žalobkyňou ako nájomníkom zmluva o nájme bytu, ktorú súd vyhodnotil ako absolútne neplatnú v zmysle § 39 OZ, pretože v čase jej uzatvorenia bola už žalovaná ako správca vyčiarknutá zo zoznamu správcov, a to dňa 03. 02. 2016. Z uvedeného dôvodu nebola oprávnená uzatvárať takéto právne úkony, aj keď k odvolaniu z funkcie správcu došlo až uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2K/76/2015 zo dňa 22. 09. 2016. V danom prípade nešlo o neodkladný úkon správcu v zmysle zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. Okrem toho žalovaná pred samotným vyčiarknutím zo zoznamu správcov vedela, že sa nezúčastňovala na preskúšaní nariadenom Ministerstvom spravodlivosti SR pre správcov, nakoľko sa z nich opakovanne ospravedlňovala (listy zo dňa 03. 10. 2013, 02. 10. 2014, zo dňa 20. 11. 2014, zo dňa 19. 03. 2015, upovedomenie o začatí správneho konania zo dňa 30. 06. 2015, odôvodnenie rozhodnutia MS SR z 16. 10. 2015), a preto musela vedieť, že jej hrozí vyčiarknutie zo zoznamu správcov.

40. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobkyňa uhradila žalovanej:

- dňa 01.03.2016 sumu 179,- Eur - zálohová platba na úhradu plnení spojených s užívaním bytu,
- dňa 10.03.2016 sumu 3.000,- Eur - prvá časť platby na základe výzvy č. 2/,
- dňa 18.03.2016 sumu 830,46 Eur - zostávajúca časť platby na základe výzvy č. 2/,
- dňa 31.03.2016 sumu 279,- Eur - nájomné a zálohová platba na úhradu plnení spojených s užívaním bytu,
- dňa 19.04.2016 sumu 279,- Eur - nájomné a zálohová platba na úhradu plnení spojených s užívaním bytu,
- dňa 19.05.2016 sumu 279,- Eur - nájomné a zálohová platba na úhradu plnení spojených s užívaním bytu,
- dňa 20.06.2016 sumu 279,- Eur - nájomné a zálohová platba na úhradu plnení spojených s užívaním bytu,
- dňa 28.07.2016 sumu 279,- Eur - nájomné a zálohová platba na úhradu plnení spojených s užívaním bytu,
- dňa 29.08.2016 sumu 279,- Eur - nájomné a zálohová platba na úhradu plnení spojených s užívaním bytu.

41. Žalobkyňa plnila žalovanej na základe neplatného právneho úkonu zmluvy o nájme bytu na súkromný účet žalovanej. Na strane žalovanej tak došlo k bezdôvodnému obohateniu v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie je objektívneho charakteru a predpokladom jeho vzniku nie je protiprávny úkon obohateného ani jeho zavinenie, podstatné je iba to, že stav obohatenia vznikol (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 33 Odo 882/2006 z 24. 06. 2008). Žalovaná v konaní nepreukázala a v tomto smere neuniesla dôkazné bremeno, že prijaté platby na súkromnom účte odovzdala novému správcovi. Nový správca podľa odpovedí na žalovanou podané otázky nevedel, aká časť z odovzdanej sumy sa vzťahuje na byt č. 1 a byt č. 39, pretože príjmy z nájmov bytov č. 1 a č. 39 neboli žalovanou evidované oddelene.

42. Zoznam správcov je verejný zoznam, do ktorého zapisuje ministerstvo spravodlivosti údaje o správcoch a zápisom týchto údajov do zoznamu sú tieto údaje zverejnené a prístupné komukoľvek. Od vyčiarknutia zo zoznamu správcov dňa 03. 02. 2016 žalovaná už objektívne musela vedieť, že jej vo výkone funkcie správcu bráni závažná prekážka, a to skutočnosť, že už nespĺňala predpoklady na výkon tejto funkcie a jej povinnosťou bolo predovšetkým požiadať okamžite o odvolanie z funkcie a odovzdať

preukaz správcu Ministerstvu spravodlivosti SR v zmysle § 3 ods. 4 a § 26 ods. 5 zákona č. 8/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

43. Táto informácia bola však prístupná aj žalobkyňi, ktorá práve v tomto čase využívala služby advokátky, teda mala kvalifikovanú právnu pomoc, o čom svedčí odpoveď JUDr. Z. zo dňa 12. 02. 2016 adresovaná žalovanej ako aj faktúra za právne služby. Podľa skutočností tvrdených žalovanou, nepopretých žalobkyňou, a potvrdených výpoveďou žalobkyne, zmluvu o nájme bytu pripravila právna zástupkyňa žalobkyne, ktorá sa zúčastnila aj osobného stretnutia dňa 23. 02. 2016 medzi žalobkyňou a žalovanou, na ktorom sa dohodli, že sumu 3830,46 Eur uhradí žalobkyňa do 14 dní na účet žalovanej.

44. Vznesenú námietku premlčania vyhodnotil súd za dôvodnú len v časti. Objektívna premlčacia doba začína plynúť od okamihu, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo, a to bez ohľadu na to, či oprávnený o ňom vedel alebo nie. Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby je rozhodujúci deň, keď sa oprávnený dozvie o bezdôvodnom obohatení, a kto sa na jeho úkor obohatí, teda skutkové okolnosti na základe ktorých môže podať žalobu o vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia.

45. Pokiaľ ide o úhrady nájomného a zálohové platby začala plynúť objektívna premlčacia doba spolu so subjektívnou (§ 107 ods. 1 OZ) a to jednotlivými úhradami nájomného a zálohových platieb za úhradu plnení spojených s užívaním bytu uskutočnenými žalobkyňou dňa 01. 03. 2016, dňa 31. 03. 2016, dňa 19. 04. 2016, dňa 19. 05. 2016, dňa 20. 06. 2016. Uplatnený nárok v tejto časti platieb je uplynutím dvoch rokov dňa 01. 03. 2018, 31. 03. 2018, 19. 04. 2018, 19. 05. 2018a 20. 06. 2018 premlčaný, pretože žaloba bola podaná na súde dňa 27. 07. 2018.

46. Vo zvyšku uplatnenej sumy pozostávajúcej z úhrad nájomného a zálohových platieb celkovo v sume 438 Eur nárok žalobkyne nie je premlčaný.

47. Aj pokiaľ ide o uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 3 830,46 Eur, ktorý bol uhradený žalobkyňou v dvoch splátkach dňa 10. 03. 2016 a dňa 18. 03. 2016, je námietka premlčania dôvodná, pretože v deň ich úhrady začala plynúť žalobkyňi objektívna aj subjektívna dvojnásobná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 10. 03. 2018 a dňa 18. 03. 2018, teda pred podaním žaloby.

48. Vzhľadom na zverejnenie informácie v zozname správcov o vyčiarknutí žalovanej ako správkyne a aj vzhľadom na poskytnutie právnej pomoci v súvislosti s týmito spornými úhradami advokátkou a rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7C/50/2012 mal súd za to, že žalobkyňa mala už v čase poskytnutia týchto platieb žalovanej, teda v čase začatia plynutia objektívnej premlčacej doby k dispozícii všetky informácie o okolnostiach vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovanej. Súd nemohol neprihliadať na vyššie uvedené závažné skutočnosti, a to predovšetkým zverejnenie informácie o vyčiarknutí správkyne zo zoznamu správcov, pričom táto informácia je prístupná komukoľvek. Navyše v danej situácii riešila žalobkyňa celú situáciu prostredníctvom advokáta, mala v rukách právoplatný a vykonateľný rozsudok, ktorý je jasne v jej prospech, a preto nemohla byť vyprataná z bytu. Žalobkyňa tak mala v čase úhrady platieb žalovanej k dispozícii všetky relevantné informácie, z ktorých možno vyvodíť, že došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovanej.

49. Tvrdenie žalobkyne, že jej prejav vôle nebol slobodný a bol urobený pod nátlakom žalovanej, vyhodnotil súd ako účelové. Žalobkyňa riešila vzniknutú situáciu prostredníctvom advokátky a bola v konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7C/50/2020 úspešná a dosiahla vydanie rozsudku, ktorým bola úpadcovi uložená povinnosť uzatvoriť s ňou zmluvu o prevode vlastníctva bytu, preto jej tvrdenia o nedostatku slobodnej vôle pri uzatváraní nájomnej zmluvy a vyplatení peňažných prostriedkov sú podľa názoru súdu len pokusom žalobkyne, ako vysvetliť svoje konanie.

50. Žalobkyňa plnila žalovanej na základe neplatného právneho úkonu zmluvy o nájme bytu na súkromný účet žalovanej. Na strane žalovanej tak došlo k bezdôvodnému obohateniu v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaná v konaní nepreukázala a v tomto smere neuniesla dôkazné bremeno, že prijaté platby na súkromnom účte odovzdala novému správcovi. Nový správca podľa odpovedí na žalovanou podané otázky nevedel, aká časť z odovzdanej sumy sa vzťahuje na byt č. X a byt č. XX, pretože príjmy z nájomov bytov č. X a č. XX neboli žalovanou evidované oddelene. Aj keď sa žalovaná snažila v priebehu konania aj v rámci výsluchu vysvetliť svoje postupy, či už išlo o použitie

súkromného účtu v konkurznom konaní, vyžadovanie pohľadávok záložného veriteľa voči vlastníkovi bytu od žalobkyne, uzatvorenie nájomnej zmluvy a podobne, nevedela preukázať, že platby prijaté od žalobkyne odovzdala novému správcovi.

51. Súd nepovažoval nárok na náhradu škody 300,- Eur uplatnený žalobkyňou voči žalovanej za dôvodný. Podľa vykonaného dokazovania a právneho názoru súdu neexistuje bezprostredná príčinná súvislosť medzi vzniknutou škodou v podobe úhrady za právne služby spojené so zastupovaním a porušením povinnosti žalovanej požiadať súd o odvolanie z funkcie správcu, resp. odovzdať preukaz správcu, ktoré žalovaná mala v zmysle § 3 ods. 4 a § 26 ods. 5 zákona č. 8/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, a ktoré porušila. Vzhľadom na námietku premlčania vznesenú žalovanou je nárok na náhradu škody v zmysle § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka tiež premlčaný, pretože subjektívna premlčacia doba začala plynúť spolu s objektívnou premlčacou dobou minimálne odo dňa splatnosti faktúry, ktorou boli vyúčtované právne služby JUDr. Z., to zn. odo dňa 29. 02. 2016, kedy už žalobkyňa musela vedieť o výške škody ako aj o tom, kto za ňu zodpovedá, keďže informácia o vyčiarknutí žalovanej zo zoznamu správcov bola zverejnená od 03. 02. 2016. Žaloba bola podaná na súd dňa 27. 07. 2018, teda po uplynutí dvojiročnej subjektívnej premlčacej doby náhrady škody v zmysle § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

52. Súd nevykonal výsluch manželov E., ktorých navrhla vypočuť žalobkyňa ku skutočnostiam, že tiež konali pod nátlakom žalovanej. Súd mal dostatočne preukázané, že žalobkyňa konala slobodne, mala kvalifikovanú právnu pomoc a stretnutí so žalovanou sa zúčastnila spolu s advokátkou. Súd ďalej nevykonal výsluchy navrhnuté žalovanou, a to výsluch Ing. Š., zástupkyne Slovenskej konsolidačnej banky, na ktorom žalovaná netrvala a JUDr. Z., advokátky, ktorá odmietla vypovedať z dôvodu konfliktu záujmov ako aj z etických dôvodov s tým, že je viazaná mlčanlivosťou, pretože obidve účastníčky konania sú jej bývalé klientky. Následne žalovaná netrvala ani na jej výsluchu. Súd nevykonal vo veci návrh na dokazovanie žalobkyne vyžiadanie výpisov z účtu žalovanej a listinami č.l. 1, 184, 185, 188, 63, 85, 92, 105 konkurzného spisu tunajšieho súdu 2K/76/2015 (návrh na vyhlásenie konkurzu, správy žalovanej zo dňa 14. 01. 2016, 12. 02. 2016, 03. 03. 2016, 16. 03. 2016, 02. 04. 2016, listy žalovanej adresované ministerstvu spravodlivosti), pretože to považoval za nadbytočné a nehospodárne.

53. Súd s poukazom na § 153 ods. 2 CSP nevykonal dokazovanie listinami predložený žalobkyňou až na treťom pojednávaní dňa 19. 05. 2021, a to prehľad platieb za nájomné byt č. 1, za roky 2016 a 2017 spolu s výpismi osobného účtu žalobkyne v počte 11 ks, zaslanie ročných vyúčtovaní a prehľad platieb za byt č. X vo vchode Ď. XX zo dňa 10. 02. 2016, vyhotovené R.. W. N. s prílohou č. 1, ďalej vyúčtovanie nákladov spojených s využívaným bytom za rok 2015, prihlášku pohľadávky vo výške 381,78 Eur zo dňa 14. 03. 2016, prihlášku pohľadávky vo výške 324,29 Eur zo dňa 14. 03. 2016, oznam k 31. 12. 2014 a k 30. 06. 2015 o dlžnej sume, hlavné vyúčtovanie za rok 2016 SVB Ď. XXX, vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu SVB Ď. XXX za rok 2015, za rok 2014, za rok 2013, za rok 2012 a za rok 2011, vyúčtovanie príjmov zo speňaženia majetku a pohľadávok proti podstate z 15. 12. 2016 adresované správcovi úpadcovi JUDr. V.. Z uvedeného ustanovenia CSP výslovne vyplýva, že na také prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, ktorých realizácia by vyžadovala nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov, súd nemusí prihliadať, pokiaľ neboli predložené včas. Žalobkyňa mala dostatočný časový priestor na to, aby preukázala svoje tvrdenia, naviac v konaní bola zastúpená advokátom, ktorý sa v zmysle čl. 11 CSP považuje za schopného konať s náležitou znalosťou veci vrátane procesných ustanovení CSP. Aj keď Civilný sporový poriadok upravuje v § 154 zákonnú koncentráciu, zo vzájomnej súvislosti ustanovenia § 153 a § 154 CSP vyplýva, že povinnosť súdu umožniť stranám, aby mohli účinne uplatniť námietky a argumenty, nie je možné vykladať tak, že strany toto oprávnenie môžu robiť bez obmedzenia, kedykoľvek pred vyhlásením uznesenia o ukončení dokazovania tak, ako tomu bolo počas platnosti občianskeho súdneho poriadku. Sudcovská koncentrácia má zabrániť neúmernému predlžovaniu konania a návrhom na ďalšie a ďalšie vykonanie dokazovania, ako to bolo aj v tomto prípade, keď až na treťom pojednávaní žalobkyňa preložila množstvo listín, ktoré mohla predložiť a navrhnúť vykonať skôr, aby sa pojednávanie nemuselo odročovať za účelom oboznámenia sa s listinami tak, aby mala aj druhá strana dostatok času na prípravu. Od protistrany nemožno v takomto prípade spravodlivo požadovať, aby sa k novým dôkazom vyjadrila priamo na pojednávaní a bola schopná ich správne zhodnotiť.

54. Vzhľadom na vyššie uvedené súd vyhovel žalobe žalobkyne v časti 438 Eur a priznal jej aj zákonný úrok z omeškania 5 % ročne z uvedenej sumy od 17. 04. 2018, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, v ktorej vyzvala žalovanú na úhradu bezdôvodného obohatenia. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP podľa pomeru úspechu. Žalobkyňa bola úspešná v časti 8,43 %, žalovaná bola úspešná v časti 91,57 %. Čistý úspech žalovanej je tak 83,14 % (91,57 % - 8,43 %), preto má nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 83,14 %. O výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.