

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421200934
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegysová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421200934.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletých: C. F., X.. XX.XX.XXXX, C. F., X.. XX.XX.XXXX, Y. F., X.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. kolízny opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny L. Š., deti rodičov: J. F., X.. XX.XX.XXXX, V. Č.. L. L. L. Č.. XXX, XXX XX L. L. C. U. F., K.. Š., X.. XX.XX.XXXX, V. L. L. L. Č.. XXX, XXX XX L. L., o návrhu otca na zverenie mal. detí do jeho osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloletá Y. F., X.. XX.X.XXXX, sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca J. F.X., X.. XX.X.XXXX, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka U. F., X.. XX.X.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej Y. F., X.. XX.X.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom spisová značka 12P/9/2013-32 zo dňa 10.2.2014 vo výroku osobnej starostlivosti a výživnom na mal. Y.K. F., X.. XX.XX.XXXX, vo zvyšnej časti zostáva rozsudok nedotknutý.

IV. Súd konanie z a s t a v u j e vo veci starostlivosti súdu o maloletú C. F., X.. XX.X.XXXX C. C. F., X.. XX.X.XXXX.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, otec maloletých detí, dňa 23.03.2021 podal na Okresnom súde Žiar nad Hronom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti maloletých detí v zmysle par. 367 CMP. Navrhovateľ v predmetnom návrhu uvádza, že rozsudkom okresného súdu 12P/9/2013 zo dňa 10.02.2014 bolo jeho manželstvo rozvedené s U. F.. V tomto rozsudku boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá bola aj oprávnená spravovať ich majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí X., G., Y., C. C. C. vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa. Navrhovateľ vo svojom návrhu ďalej uvádza, že matka vo veľkej miere užíva alkoholické nápoje, je konfliktná, nespolupracuje a nedodríava uložené povinnosti zo strany obce. Matke nebola predĺžená nájomná zmluva a hrozí, že deti skončia bez domova. Matka teda býva v byte neoprávnená. Matka sa o deti riadne nestará, nevypraví ich poriadne do školy, túlajú sa a sú hladné, dokonca šikanujú iné deti, čoho následkom sa chodia sťažovať rodičia šikanovaných detí k navrhovateľovi. Často si matka chodí pýtať peniaze na jedlo od navrhovateľa. Jedna z dcér, Y., dokonca kvôli situácii odišla z domu. Navrhovateľ matku opisuje ako psychicky labilnú a agresívnu. Vzhľadom

na uvedené otec maloletých detí žiada okresný súd o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by sa maloleté deti dočasne zverili do jeho starostlivosti na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Tak isto žiadal navrhovateľ rozhodnúť aj vo veci samej. Pred začatím pojednávania zobral navrhovateľ návrh späť vo veci starostlivosti o mal. C. F., X.. XX.XX.XXXX C. C. F., X.. XX.XX.XXXX, nakoľko nedokáže zabezpečiť ich starostlivosť lebo sú infikované matkou, nedokáže sa o ne postarať.

2. Matka sa k návrhu nevyjadrila a v konaní ostala nečinná, preto súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že matka prestala spolupracovať, preberať zásielky, nekomunikuje ani s nimi. Od vydania neodkladného opatrenia došlo k zmene v tom, že maloleté deti sa u otca nenachádzajú, pretože, keď išli realizovať výkon, odňať maloleté deti od matky a odovzdať ich otcovi, deti ušli, nemohlo dôjsť k ich odovzdaniu otcovi. Preto je v súčasnej dobe stav taký, že sa stále nachádzajú u matky, avšak táto nespolupracuje. Deti už od novembra nechodia do školy, nevedia to zabezpečiť. Otec vzhľadom na túto situáciu, keďže maloletá C. C. C. odmietajú ísť k nemu, sú nainfikovaní matkou, netrvá na návrhu, pokiaľ ide o ich zverenie do jeho starostlivosti, pretože nech sa všemožne snažil, túto v súčasnej dobe nemôže zabezpečiť a preto žiada, aby súd rozhodol len o maloletej Y..

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, L. Š., rodným listom maloletej, písomnou správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, L. Š. zo dňa 17.5.2021, rozsudkom OS Žiar nad Hronom Sp. zn. 12P/9/2013-32 zo dňa 10.2.2014, ako aj uznesením OS Žiar nad Hronom Sp. zn. 6P/27/2021-9 zo dňa 30.3.2021.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu Sp. zn. 12P/9/2013-32 zo dňa 10.2.2014, súd rozviedol manželstvo účastníkov a na čas po rozvode súd zveril mal. deti: C. F., X.. XX.XX.XXXX, C. F., X.. XX.XX.XXXX C. Y. F., X.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky U. F., X.. XX.XX.XXXX a zároveň uložil otcovi J. F., X.. XX.X.XXXX povinnosť prispievať na ich výživu, výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 25. dňa mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí. Rozsudok nadobudlo právoplatnosť dňom 4.4.2014.

6. Uznesením sp. zn. 6P/27/2021-9 zo dňa 30.3.2021 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odovzdal mal. deti: C. F., X.. XX.XX.XXXX, C. F., X.. XX.XX.XXXX C. Y. F.Ú., X.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca J. F., X.. XX.X.XXXX. Matke U. F., X.. XX.XX.XXXX zároveň uložil povinnosť prispievať na ich výživu, výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám otca maloletých detí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 23.4.2021.

7. Na pojednávaní dňa 19.5.2021 otec uviedol, že mal snahu zabezpečiť výchovu všetkým deťom. Bol tam, chcel, aby mu boli zverené, ale nedokáže to zvládnuť, nedokáže sa o maloletú C. C. C. postarať. Vie sa postarať len o najstaršiu dcéru Y.. V súčasnej dobe je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce. Privyrába si brigádnicke, denne zarobí okolo 30 - 40 Eur, iný príjem nemá. Býva v dome spolu so svojou matkou a pre dcéru Y. má vytvorené vhodné výchovné prostredie.

8. Na pojednávaní dňa 19.5.2021 kolízny opatrovník uviedol, že mali snahu zabezpečiť situáciu v rodine maloletých detí tak, aby tieto boli zverené otcovi, napriek všetkej snahe sa im to nepodarilo. Matka s úradom práce vôbec nekomunikuje, neotvára, zatajuje sa, deti sú stále u nej. Vedia len od starostu obce, že sa má matka deložovať z bytu, v ktorom býva a starosta ich upozornil, že pokiaľ dôjde k ich vystaňovaniu, dá im to vedieť. V tejto veci začali už aj konať a spojili sa s Centrum pre deti a rodiny L. L., F. XX, či by mohli umiestniť maloletého C. C. C. v centre, nakoľko nikto z rodiny o ne neprejavil záujem, či už kontaktovali starých rodičov, alebo aj ich staršiu sestru, pretože deti sú problémové, aj pokiaľ ide o ich výchovu. Centrum pre deti a rodiny L. L. im oznámilo, že má v súčasnosti dve voľné miesta a sú ochotní prijať tieto deti do starostlivosti. Preto, pokiaľ ide o ne, súhlasia s tým, aby súd v tejto veci konanie zastavil a rozhodol len o maloletej Y.. Pokiaľ ide o maloletú C. C. C., tam podajú návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, L. Š., zo dňa 17.5.2021 súd zistil, že matkinou reakciou na vydané Uznesenie o neodkladnom opatrení bol agresívny výstup voči otcovi maloletých

detí s vyjadrením, že jej chce zobrať maloleté deti. Ďalším postojom matky bolo, že otcovi aj napriek jeho snahe mal. deti odmietla do starostlivosti odovzdať a to opakovane. Maloleté deti podporované správaním sa a konaním matky, začali k otcovi odmietajú ísť a začali pred otcom utekať. Otec na začiatku prejavil záujem riešiť situáciu maloletých detí do ktorej ich dostala ich matka svojim konaním a preto v snahe deťom pomôcť podal predmetný návrh. V súčasnosti však svoj postoj a konanie prehodnotil a dospel k rozhodnutiu vziať svoj návrh späť. Nevidí perspektívu zlepšenia situácie zverením maloletých detí do jeho starostlivosti, nakoľko maloleté deti podnecované matkou zaujali voči jeho osobe negatívny postoj a odmietajú ho. Otec je presvedčený, že maloleté deti by aj napriek jeho snahe utekali k matke, ktorá by mala na ne aj naďalej negatívny vplyv. Maloleté deti nie sú zo strany matky vedené k plneniu si školských povinností. U maloletého C. sú prejavy agresívneho správania sa voči svojmu okoliu, ktoré narastajú. Mal. C. je na svojho brata naviazaná a kopíruje správanie svojho brata, ktorý ju negatívnym spôsobom manipuluje, v čom vidí otec veľký a závažný problém. Z jeho pohľadu sa situácia začala javiť pre neho ako nezvládnuteľná. Uvedomuje si, že maloleté deti potrebujú odbornú pomoc, najmä maloletý C.. Takúto pomoc im však nedokáže zabezpečiť. Otec v súčasnosti aj naďalej býva na uvedenej adrese L. L. XXX v rodinnom dome spolu so svojou matkou pani H. F., súčasou partnerkou pani Y. F. a dospelým synom G. F., X. XX.XX.XXXX. Otec je nezamestnaný nie je evidovaný na UPSVaR ako UoZ. Vzhľadom k tomu, že možnosť zamestnania otec momentálne nemá, príjem sa snaží získavať prostredníctvom príležitostných brigád. Partnerka otca je v súčasnosti zamestnaná v C., R..K..S.. S matkou maloletých detí sa nepodarilo skontaktovať ani osobne ani telefonicky, čo nie nič nezvyčajné, nakoľko matka s úradom odmieta komunikovať a na riešení situácie spolupracovať. Matka aj naďalej býva na uvedenej adrese L. L. XXX. Byť aj napriek nepredĺženiu nájomnej zmluvy a vydaniu Uznesenia o povinnosti vypratať predmetný byt a Obci zaplatiť dlžnú sumu, matka byt nevypratala a dlžnú sumu nezaplatila. Matka si náhradné bývanie nehľadá a aj naďalej predmetný byt neoprávnene užíva. Za neoprávnené užívanie bytu v období 4 mesiacoch matke narástol dlh o ďalšiu dlžnú sumu súvisiacu s nájomom. Obec v predmetnej veci nekonala, nakoľko brala ohľad na vyhlásený núdzový stav. Vzhľadom k tomu, že núdzový stav ohľadne pandémie bol zrušený, reálne hrozí, že Obec začne vo veci vypratania predmetného bytu konať a matka bude nútená predmetný byt v blízkej dobe opustiť. Matka je dlhodobo nezamestnaná evidovaná na UPSVaR BS ako UoZ. Aktivačný príspevok má z dôvodu nespokojnosti aj naďalej pozastavený a to do 30.9.2021. Matke sú v súčasnosti pozastavené aj ostatné dávky. V súčasnosti poberá len základnú dávku v hmotnej núdzi vo výške 129€, ktorá jej je krátená mesačne o sumu 5€ z dôvodu splátky podližnosti, ktoré má voči UPSVaR. Maloleté deti sa aj naďalej nachádzajú v jej starostlivosti, nakoľko ich otcovi odmietla do starostlivosti odovzdať. Matka maloletých detí svojim konaním a správaním aj naďalej ohrozuje svoje maloleté deti a zanedbávanie povinnej školskej dochádzky maloletých stále pretrváva. Otec bol zo strany úradu k riešeniu situácie maloletých detí motivovaný. Bola mu ponúknutá a sprostredkovaná pomoc prostredníctvom o. z. Tenenet. Zo strany polície bol upozornený na možnosť podania trestného oznámenia na matku. Otec aj napriek tomu, že o tieto možnosti pomoci na začiatku prejavil záujem, ani jednu z možností nevyužil a dospel k záveru, že starostlivosť o maloleté deti aj napriek pomoci nedokáže zvládnuť. Vzhľadom na vyjadrenie otca, že starostlivosť o maloleté deti nebude možné z jeho strany zabezpečovať, úrad začal vo veci konať. S úradom intenzívne spolupracovala aj XX.K. Y., ktorá sa snažila byť otcovi nápomocná. Bola oslovená širšia rodina maloletých detí. Všetci oslovení zaujali nezávisle od seba rovnaké stanovisko s vyjadrením, že starostlivosť o maloletého C. C. H.. C. nie sú schopní zabezpečiť. Čo sa týka mal. Y.K. s ohľadom na jej vek, blízky veku dospelosti, je rodina starostlivosť o maloletú do dovŕšenia dospelosti schopná a ochotná zastrešiť. Úrad vo veci mal. C. C. H.. C. oslovil príslušné Centrá pre deti a rodiny v L. F., ktoré by v prípade krajnej situácie vedeli starostlivosť zastrešiť. Úrad zistil, že CDR L. L., F. XX má v súčasnosti voľné miesta a je ochotné maloleté deti v prípade potreby do starostlivosti prijať.

10. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Na základe vykonaného dokazovania, dospel súd k záveru, že intervencia súdu je skutočne potrebná. Súd má preukázané, že situácia a správanie matky sa od posledného rozhodnutia zmenili. Matka svojim správaním, resp. opomenutím konania ohrozuje zdravý vývin svojich mal. detí. Maloleté deti potrebujú zdravé a podnetné zázemie, v ktorom môžu rozvíjať svoje vlohy. Matka svojim alkoholizmom, nezáujmom, agresiou a inými negatívnymi vplyvmi ohrozuje nie len seba, ale aj maloleté deti. Tak isto matka neprejavuje žiadny záujem o akúkoľvek formu pomoci, ktorá by mohla viesť k náprave svojho života a náprave výchovy mal. detí. Preto sa okresný súd stotožňuje s návrhom otca a tak isto so

správou ÚPSVaR a matku mal. detí považuje v súčasnosti za nespôsobilú na výchovu mal. detí. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o mal. C. F., X.. XX.X.XXXX C. C. F., X.. XX.X.XXXX., súd konanie zastavil, nakoľko otec zobral návrh späť, z jeho pohľadu sa situácia začala javiť pre neho ako nezvládnuteľná a nedokáže sa o ne postarať. Súd bude vo veci maloletých naďalej konať, aby im zabezpečil vyhovujúce výchovné prostredie.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Súd zároveň upravil vyživovaciu povinnosť matky U. F., X.. XX.XX.XXXX k mal. Y. F.X., X.. XX.X.XXXX tak, že jej uložil povinnosť platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa mesiaca vopred, k rukám otca maloletého dieťaťa.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (EP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.