

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111224577
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3111224577.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho o návrhu žalobcu: M. S., nar. X.X.XXXX, bytom P. P., XX. L. XXX/XX, práv. zast. JUDr. Erik Končok, advokát so sídlom v Žiline, Vojtecha Tvrdeho 793/21 proti žalovaným: 1/ Západoslovenská distribučná, a.s. so sídlom v Bratislave, Čulenova 6, IČO: 36 361 518 a 2/ Estate Trading, s.r.o. so sídlom v Šamoríne, Hlavná 44/807, IČO: 43 986 889, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 19C/222/2011-528 zo dňa 14. decembra 2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 27.11.2020 domáhal, aby súd dočasne upravil pomery medzi stranami tak, že žalovanému 1/ uloží povinnosť uzatvoriť so žalobcom Zmluvu o pripojení odberného miesta 17. Novembra 302/20, 914 51 Trenčianske Teplice do distribučnej sústavy žalovaného 1/, s obsahom a rozsahom poskytovaných služieb totožným so Zmluvou o pripojení odberného miesta do distribučnej sústavy č. 121939347 a súčasne pripojiť príslušné odberné elektrické zariadenie do distribučnej sústavy žalovaného 1/ a to na dobu určitú do rozhodnutia o dovolaní podanom žalobcom a C. T., nar. X.X.XXXX, bytom XX. novembra č. XXX/XX, P. P. proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 4Co/35/2019-417, zo dňa 27.2.2020, ktorým bo potvrdený rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 19C/222/2011-159 zo dňa 30.4.2018 a uloží žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré bude mať za následok odpojenie odberného miesta XX. L. XXX/XX, XXX XX P. P. od dodávok elektrickej energie a súčasne strpieť užívanie predmetnej nehnuteľnosti žalobcom ako odberateľom elektriny a to až do rozhodnutia o dovolaní podanom žalobcom a C. T., nar. X.X.XXXX, bytom XX. L.. XXX/XX, P. P. proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 4Co/35/2019-417, zo dňa 27.2.2020, ktorým bo potvrdený rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 19C/222/2011-159 zo dňa 30.4.2018. Uviedol, že na Okresnom súde Trenčín bol pod sp. zn. 19C/222/2011 vedený spor, v ktorom v postavení žalobcu vystupovala spoločnosť Estate Trading s.r.o., so sídlom Hlavná 44/807, Šamorín, IČO: 43 986 889, proti žalovaným 1/ M. S., nar. XX.XX.XXXX, štátnemu občanovi SR, bytom XX. L. č. XXX/XX, P. P., 2/ C. T., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občanke SR, bytom XX. L. č. XXX/XX, P. P. o vypratanie nehnuteľností a o vzájomnej žalobe žalovaných o určenie vlastníckeho práva. Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/35/2019 zo dňa 27.02.2020 bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Trenčín sp.zn. 19C/222/2011 zo dňa 30.04.2018 o uložení povinnosti žalobcovi a jeho družke nehnuteľnosti vypratať. Žalobca poukázal na to, že bol vlastníkom nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom v Trenčíne, Správou katastra Trenčín na LV č. XXXXv k.ú. P. P., a to pozemok parcela registra typu "C", parc.č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 312m², pozemok parcela registra typu "C", parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 539m², pozemok parcela registra typu "C", parc. č. XXXX - záhrada o výmere 400m², stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na pozemku parc. č. XXXX/X a tieto užíval so svojou družkou C. T. a ich maloletým dieťaťom.

Dňa 28.10.2008 žalobca predal nehnuteľnosti spoločnosti HKL-MJM, s tým, že na základe ústnej dohody mohli žalobca a jeho družka bezodplatne dom so záhradou užívať až do úplného uhradenia kúpnej ceny zo strany kupujúceho. Kupujúci kúpnu cenu predmetných nehnuteľností neuhradil a v novembri 2008 previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na ďalšiu obchodnú spoločnosť a po niekoľkých ďalších prevodoch vlastníctva tieto nehnuteľnosti v roku 2010 nadobudol žalovaný 2/. Žalovaný 2/ sa žalobou zo dňa 14.10.2011 domáhal, aby súd zviazal žalobcu a jeho družku, aby vypratali predmetnú nehnuteľnosť, nakoľko ju podľa žalovaného 2/ užívajú bez akéhokoľvek titulu a súd I. inštancie jeho návrhu vyhovel a odvolací súd toto rozhodnutie potvrdil. Na pojednávaní dňa 30.04.2018 právny zástupca žalobcu a jeho družky výslovne žiadali, aby sa žalobca mohol vyjadriť k veci, čo súd nepripustil a odmietol vykonať výsluchy navrhovaných svedkov napriek tomu, že ich výpovede boli pre toto konanie a tiež pre účely vzájomnej žaloby kľúčové. Súd II. inštancie pri prieskume rozhodnutia v rámci odvolacieho konania dospel k záveru, že pri rozhodovaní vzal súd I. inštancie do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov strán sporu vyplynuli avšak žalobca tvrdí, že sa odvolací súd nevysporiadal s argumentáciou žalobcu o neplatnosti kúpnej zmluvy pre zjavný rozpor s dobrými mravmi. Žalobca preto podal dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe dovolacieho dôvodu podľa § 420 písm. f/ CSP, t.j. súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, a to v takom rozsahu, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a podľa § 421 písm. a/ CSP, t.j. rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej činnosti. Žalobca zároveň v dovolaní navrhuje dovolaciemu súdu odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia vzhľadom na nevyhnutnosť zachovania obydľia žalobcu, jeho družky a ich maloletého dieťaťa, o čom nebolo do dnešného dňa (o dovolaní ani o priznaní odkladného účinku rozhodnutia odvolacieho súdu) rozhodnuté. Dňa 07.10.2020 bola žalobcovi doručená Výzva zaslaná žalovaným 1/ na preukázanie súhlasu vlastníka odberného elektrického zariadenia (žalovaného 2/) s uzatvorením Zmluvy o pripojení a pripojením odberného elektrického zariadenia do distribučnej sústavy ZSD, alebo užívacie právo k nehnuteľnosti/stavbe, na ktorej je odberné elektrické zariadenie (ďalej len "OEZ") zriadené, na základe ktorého by bol žalobca oprávnený zriadiť OEZ na takejto nehnuteľnosti/stavbe, uzatvoriť Zmluvu o pripojení a pripojiť OEZ na takejto nehnuteľnosti/stavbe do distribučnej sústavy žalovaného 1/. Dôvodom tejto Výzvy bolo zaslanie žiadosti žalovaného 2/ žalovanému 1/ o ukončenie Zmluvy o pripojení a odpojenie odberného miesta od distribučnej sústavy. V prípade, ak žalobca v lehote do 14 dní od doručenia výzvy vyššie uvedené skutočnosti nepreukáže, žalovaný 1/ odstúpi od Zmluvy o pripojení a následne odpojí odberné miesto od distribučnej sústavy. Sám žalovaný 1/ vo Výzve uvádza, že pokiaľ žalobca vedie so žiadateľom o odpojenie (žalovaný 2/) spor, predmetom ktorého je nehnuteľnosť/stavba, na ktorej je OEZ zriadené, pričom skutočnosti, na preukázanie ktorých žalobcu výzvou vyzvali nevie preukázať, má žalobca požiadať príslušný súd o poskytnutie ochrany formou nariadeného neodkladného opatrenia. Po doručení takéhoto neodkladného opatrenia žalovaný 1/ od Zmluvy o pripojení neodstúpi a odberné miesto od distribučnej sústavy neodpojí. Vzhľadom k tomu, že žalobca nemal možnosť preukázať požadované skutočnosti, žalovaný 1/ podaním zo dňa 23.10.2020 doručeným žalobcovi dňa 19.11.2020 odstúpil od Zmluvy o pripojení, následkom čoho došlo k prerušeniu dodávok elektrickej energie do predmetnej nehnuteľnosti. V konaní vedenom pod sp. zn. 19C/222/2011 bolo dňa 30.09.2019 uznesením Okresného súdu Trenčín vydané neodkladné opatrenie, v ktorom súd uložil žalovanému 1/ zdržať sa prerušenia dodávok elektrickej energie do odberného miesta: XX. L. XXX/XX, XXX XX P. P. (ďalej len "Odberné miesto"), a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súd v uznesení dospel k názoru, že bez nariadenia opatrenia je dané nebezpečenstvo bezprostredného ohrozenia práv žalobcu ako aj rodinných príslušníkov žijúcich s ním spoločne, keďže hrozí prerušenie dodávky elektrickej energie do odberného miesta, kde má žalobca spolu so spoločne žijúcimi osobami obydľie. Súd preto považoval za potrebné dočasne upraviť vzťahy, a to tým, že uloží povinnosť zdržať sa prerušenia dodávky elektriny do odberného miesta. Túto povinnosť však súd nemohol uložiť žalovanému 2/ z dôvodu, že nie je účastníkom zmluvy o pripojení a nemá dispozíciu s predmetom tejto zmluvy. Preto súd uložil túto povinnosť žalovanému 1/, ktorá síce nie je stranou sporu, ale CSP nevylučuje možnosť nariadiť neodkladné opatrenie vo vzťahu k inej osobe ako je sporová strana v konaní o žalobe. V zmysle popísaných skutočností už došlo k prerušeniu dodávok elektrickej energie do predmetnej nehnuteľnosti a tento stav podľa žalobcu predstavuje vo vzťahu k žalobcovi, jeho partnerke a ich maloletej dcére - v zmysle čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len "Dohovor") porušenie ich práva na rešpektovanie obydľia a v zmysle čl. 21 ods. 1 Ústavy SR porušenie práva uvedených osôb na nedotknuteľnosť obydľia. Na zdôraznenie naliehavosti ako aj oprávneného záujmu žalobcu a jeho rodiny na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle tohto návrhu poukázal žalobca na skutočnosť, že na LV č. 1831 v k.ú. P. P. je

zapísané poznámka v znení : P 392/2020 - poznamenáva sa prebiehajúce dovolacie konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam : stavba so súp.č. XXX na pozemku reg. CKN parc.č. XXXX/X a na pozemky reg. CKN parc.č. XXXX/X, XXXX/2, 2911 v rámci konania vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 19C/222/2011, resp. na Krajskom súde v Trenčíne pod sp.zn. 4Co/35/2019, zm.č. 1159/20. Súčasne uviedol, že na predmetnom LV už bola v minulosti zapísaná poznámka v znení : P 313/2019-Vyznačenie o prebiehajúcom súdnom konaní OS Trenčín zn. 19C/222/2011 na pozemky CKN parc.č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX a na dom súp.č. XXX na C-KN pozemku parc.č. XXXX/X, zm.č. 583/19 a práve na podklade tejto skutočnosti došlo k vydaniu neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 19C/222/2011-252 zo dňa 30.9.2019. Je nepochybné, že žalovaný 2/ po vydaní rozhodnutia odvolacieho súdu podal návrh na výmaz predmetnej poznámky z katastra nehnuteľností, za účelom aby žalobcovi znemožnil domáhať sa jeho práv a nárokov. Navrhovateľ mal za to, že táto okolnosť ak aj vedomosť súdu o skutočnostiach s tým súvisiacich z obsahu spisu v danej veci je dostatočným dôvodom pre priznanie ochrany práv a záujmov žalobcu, jeho družky a maloletej dcéry. Následkom prerušenia dodávok elektrickej energie do odberného miesta boli žalobca aj s družkou a ich maloletým dieťaťom nútení opustiť svoje obydľie a prišli tak o strechu nad hlavou a to všetko bez ich viny, keď bol žalobca pred mnoho rokmi D. D. oklamáný. V súčasnej dobe, kedy sa im ešte v dôsledku koronavírusu znížili príjmy na existenčné minimum, odpojením od odberného miesta a znemožnenia užívať nehnuteľnosti má pre ich rodinu fatálne následky, ktoré nebude možné napraviť. Poukázal na to, že žalobca (povinný) podal dňa 17.08.2020 návrh na odklad exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie vedenej pod č. EX 91EX 226/20 vykonávanej na základe vykonateľného exekučného titulu na nepeňažné plnenie - Rozsudok OS TN v prospech žalovaného 2/. Odklad exekúcie bol povolený dňa 21.09.2020 a ak súd rozhodne o návrhu na zastavenie exekúcie po tomto dátume, exekúcia sa vykoná až po právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica o zastavení exekúcie. Žalobca mal za to, že dostatočne osvedčil splnenie oboch vyžadovaných podmienok pre vydanie neodkladného opatrenia (potrebu neodkladnej úpravy pomerov) v zmysle § 326 ods.1 CSP, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť a vydať neodkladné opatrenie v zmysle § 324 a nasl. CSP a odvolával sa na predložené dôkazy a to : rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 19C/222/2011-159, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4Co/35/2019-417, dovolanie zo dňa 08.06.2020, Výzva na preukázanie vlastníckeho alebo užívacieho práva, Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 30.09.2019, odstúpenie od zmluvy o pripojení odberného elektrického zariadenia zo dňa 23.10.20120, Návrh na odklad exekúcie a Návrh na zastavenie exekúcie, predložil výpisy z LV č. XXXX (aktuálny a s pôvodným znením poznámky). Z uvedených dokladov k návrhu nepredložil návrh na odklad exekúcie a Návrh na zastavenie exekúcie. Za právo, ktorému sa má poskytnúť súdna ochrana požadovaná v tomto návrhu žalobca označil ochranu vlastníckeho práva, ktoré je predmetom sporu a ochrana ústavou a medzinárodnými dohodami garantovanými ľudskými právami žalobcu a jemu blízkych osôb (nedotknuteľnosť obydľia), ktoré by takýmto zásahom boli vážne a nenávratne dotknuté a to bez právneho dôvodu.

2. Z obsahu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobca sa domáha predbežnej úpravy pomerov z dôvodu ochrany vyplývajúcej z vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v k.ú. P. P., ktoré s družkou a dieťaťom aktuálne neužíva (v návrhu tvrdí, že bol nútený uvedené obydľie opustiť) a vyplývajúcich z nedotknuteľnosti tohto obydľia. Obsahom jeho návrhu je, aby súd v rámci predbežnej úpravy pomerov uložil žalovanému 1/ povinnosť uzatvoriť so žalobcom zmluvu o pripojení odberného miesta na ul.XX. L. XXX/XX v P. P. do distribučnej sústavy, ktoré by malo za následok obnovenie dodávok elektriny v pôvodnom rozsahu do nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX v k.ú. P. P. a uloženie povinnosti žalovanému 2/ zdržať sa konania, ktoré bude mať za následok odpojenie odberného miesta od elektrickej energie a umožniť žalobcovi s jeho rodinou sa do predmetnej nehnuteľnosti znova nasťahovať a zároveň súd mal uložiť žalovanému 2/ (hoci dočasne) do rozhodnutia o dovolaní proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp.zn.4Co/35/2019 povinnosť strieť užívanie tejto nehnuteľnosti žalobcom a tretími osobami. Žalobca sa odvoláva na právo, pôvodne priznané uznesením tunajšieho súdu č.k. 19C/222/2011- 252 zo dňa 30.9.2019 o zdržaní sa žalovanému 1/ prerušenia dodávok elektrickej energie. Z aktuálneho listu vlastníctva č. XXXX v k.ú. P. P. súd zistil, že vlastníkom sporných nehnuteľností nie je žalobca, ale stále žalovaný 2/ titulom kúpy pod V 4903/10 a v časti C-LV sa v prospech žalobcu nenachádza zapísaná žiadna ťarcha v podobe jeho práva nehnuteľnosti užívať. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 5Co/184/2019-386 zo dňa 12.2.2020 zmenil neodkladné opatrenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.9.2019 č.k. 19C/222/2011-252 tak, že žalovanému 1/ uložil povinnosť distribuovať elektrickú energiu do odberného miesta XX. L. XXX/XX, P. P. avšak iba do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (o vypratání žalobcu). Z obsahu spisu sp. zn. 19C/222/2011 vyplýva, že Okresný súd Trenčín rozsudkom č.k. 19C/222/2011-159 zo dňa 30.04.2018 potvrdený

rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/35/2019-417 zo dňa 27.02.2020 právoplatne (18.5.2020) rozhodol o povinnosti žalobcu a jeho družky tieto nehnuteľnosti vypratať, pretože neexistuje žiaden právny titul, ktorý by ich oprávňoval sporné nehnuteľnosti užívať a s právoplatnosťou tohto rozsudku došlo priamo zo zákona k zániku neodkladného opatrenia o uložení povinnosti distribuovať elektrickú energiu, pretože toto malo trvať iba po určitý čas (§ 333 CSP), ktorý uplynul právoplatnosťou rozsudku o vypratání. Pokiaľ ide o obsah dovolania žalobcu proti rozhodnutiu Krajského súdu Trenčíne sp.zn. 4Co/35/2019, dôvody, ktorými žalobca napáda rozhodnutie súdu II. inštancie vo veci sp.zn. 19C/222/2011 ako nezákonné sú totožné, ktoré predniesol v rámci konania tak na súde I. ako aj II. inštancie a oba sudy sa nimi už v citovaných rozhodnutiach podrobne zaoberali a vysporiadali.

3. Vzhľadom na vyššie uvedené v čase vydania tohto uznesenia nebola preukázaná existencia žiadneho práva patriaceho žalobcovi a navrhovateľovi neodkladného opatrenia, spájajúceho sa s touto nehnuteľnosťou, ktorému by súd mal poskytnúť súdnu ochranu. Práve naopak, právo na súdnu ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckych práv neoprávnene zasahuje svedčí podľa článku 20 Ústavy SR ako aj článku 1 Dodatkového protokolu č. 1 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd ako aj podľa § 123, § 126 Občianskeho zákonníka práve žalovanému 2/, ktorý má ako vlastníč faktickú moc nad vecou a je oprávnený rozhodovať o tom, kto a za akých zmluvných podmienok bude jeho nehnuteľnosti užívať a či v jemu patriacej nehnuteľnosti bude alebo nebude zapojená elektrina. Uzatváranie zmluvných vzťahov o dodávkach elektrickej energie je založené na báze dobrovoľnosti a slobodnej vôle a súd nie je oprávnený nikomu ukladať povinnosť uzatvoriť konkrétny zmluvný vzťah bez opory v zákone. Žalobca a navrhovateľ neodkladného opatrenia opustil nehnuteľnosť zjavne nielen z dôvodu, že je odpojená od dodávok elektrickej energie, ale hlavne z dôvodu prebiehajúceho exekučného konania pod č. EX 91EX 226/20 vykonávaného na základe vykonateľného exekučného titulu na nepeňažné plnenie - Rozsudok OS TN v prospech žalovaného 2/, o ktorom sa v návrhu zmienil, avšak opomenul spomenúť fakt, uvedený v jeho predchádzajúcom návrhu o vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 3.11.2020, že návrh na odklad exekúcie mal žalobca povolený len do 13.11.2020. Z týchto dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nepodložený a nedôvodný zamietol.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a vydal neodkladné opatrenie v znení jeho návrhu. Uviedol, že uznesenie, ktorým súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, je založené na nesprávnych skutkových ako aj právnych záverov súdu, pričom súčasne súd v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia vyslovuje subjektívne domnienky a presvedčenia, ktoré nie sú ničím podložené a nevyplývajú zo žiadnych podkladov predložených súdu, no napriek tomu ich súd uvádza ako skutočnosť, o ktorú taktiež, v rozpore so zásadami a princípmi ovládajúcimi súdne konania, opiera rozhodnutie o zamietnutí návrhu žalobcu. Zdôrazňuje súdom opomínaný fakt, na ktorý poukázal v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to skutočnosť, že na príslušnom liste vlastníctva (LV č. XXXX v k.ú. P. P.) je zapísaná poznámka v znení: P 392/2020 - Poznomená sa prebiehajúce dovolacie konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam: stavba so súpisným číslom XXX na pozemku reg. CKN parc.č. XXXX/X a na pozemky reg. CKN parc.č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX, v rámci konania vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 19C/222/2011, resp. na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 4Co/35/2019. Na predmetnom liste vlastníctva bola už v minulosti zapísaná poznámka v znení: P 313/2019 - Vyznačenie o prebiehajúcom súdnom konaní OS Trenčín zn. 19C/222/2011 na pozemky C KN parc.č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX a na dom súp.č. XXX na pozemku C KN parc.č. XXXX/X, zm.č.583/19. Teda platí, že aktuálny zápis týkajúci sa predmetnej nehnuteľnosti preukazuje prebiehajúce konanie, ktorým sa žalobca a jeho družka snažia dosiahnuť ochrany svojich nárokov vo vzťahu k danej nehnuteľnosti. Pokiaľ súd v napádanom uznesení tvrdí len to, že v zmysle zápisu príslušného listu vlastníctva svedčí vlastnícke právo k nehnuteľnosti žalovanému 2/ a preto nevyhovelo návrhu žalobcu, t.j. úplne ignoruje existenciu zapísanej poznámky v zmysle vyššie uvedeného znenia, je nepochybné, že k tomuto rozhodnutiu dospel na základe nesprávnych skutkových zistení a súčasne, že toto rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Aj prvotne vydané neodkladné opatrenie (Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/184/2019-386 zo dňa 12.2.2020, ktorým bolo zmenené Uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.9.2019 č.k. 19C/222/2011-252), ktorým bola žalovanému 1/ uložená povinnosť distribuovať elektrickú energiu do odberného miesta XX. L. XXX/XX, P. P., bolo vydané za obdobných skutkových okolností (zápis na liste vlastníctva), za akých sa aj teraz domáha jeho nariadenia. Práve z dôvodu, že trvanie nariadeného neodkladného opatrenia bolo obmedzené iba do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, kedy následne žalovaný 1/ už pristúpil k ukončeniu zmluvy a realizácie dodávok elektrickej

energie do predmetného odberného miesta, je s ohľadom na pokračovanie konania nevyhnutné v záujme poskytnutia aspoň minimálnej ochrany Ústavou SR a medzinárodnými dohodami garantovaných práv žalobcu a jeho rodiny zabezpečiť obnovu dodávok elektrickej energie do dotknutej nehnuteľnosti. K tvrdeniu súdu, že dôvody, ktorými žalobca napáda rozhodnutie súdu II. inštancie vo veci sp.zn. 19C/222/2011 ako nezákonné sú totožné, ktoré predniesol v rámci konania tak na súde I. ako aj II. inštancie a oba sudy sa nimi už v citovaných rozhodnutiach podrobne zaoberali a vysporiadali, uviedol, že napádané uznesenie vychádza z nesprávnych záverov vyplývajúcich z nesprávnych skutkových zistení a nesprávneho právneho posúdenia veci, na ktorých boli postavené aj rozhodnutia Okresného súdu Trenčín č.k. 19C/222/2011-159 zo dňa 30.04.2018, ako aj Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/35/2019-417 zo dňa 27.02.2020 a ktoré nezodpovedajú skutkovému ani právnomu stavu veci, pričom práve pre vady príslušných rozhodnutí, i jednotlivých konaní predchádzajúcich vydaniu týchto rozhodnutí, podal na Najvyššom súde SR dovolanie. Práve dôvody, ktorými odôvodňuje ním podané dovolanie sú relevantnými skutočnosťami, pre ktoré požadoval vydanie neodkladného opatrenia. Zotrváva na svojej argumentácii prezentovanej v rámci predchádzajúcich konaní, opakovane uvedenej aj v podanom dovolaní. Predovšetkým tvrdí, že v prípade rozhodnutia Okresného súdu Trenčín č.k. 19C/222/2011-159 zo dňa 30.04.2018 súd na základe vykonaného dokazovania a známych skutočností dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a týmto nesprávnym procesným postupom tak znemožnil strane (žalovaným), aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, a to v takom rozsahu, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, nakoľko súd odmietol vykonať výsluch žalobcu (v konaní ako žalovaný 1/), pričom tento sám o svoje vypočutie žiadal a išlo o prvé pojednávanie vo veci. Súd teda v tomto konaní svojvoľne odňal žalobcovi (v konaní ako žalovanému 1/) jeho procesné právo na vyjadrenie sa, pričom išlo v tomto prípade o zjavný arbitrárny postup, kedy si súd o danej veci urobil úsudok ešte skôr, ako sa k veci vôbec mohla procesná strana vyjadriť. Obdobne to platí k návrhu strany v konaní aj na vykonanie dokazovania výsluchom svedkov S. N. a D. D., kedy súd opätovne bez riadneho a dostatočného, relevantného zdôvodnenia tvrdil, že tento výsluch by neprinesol žiadne nové informácie a výsluchy by boli pre danú vec bezpredmetné. Je nepochybné, že takýmto konaním prvoinštančného súdu, následne odobreného aj rozhodnutím odvolacieho súdu, nemohol žalobca (v konaní aj s družkou ako účastníci konania) uplatniť svoje procesné práva v samotnom pojednávaní o veci samej a preto sa ani jeden súd nemohol riadne a náležite vysporiadať s okolnosťami a skutkovým stavom veci tak, aby vydané rozhodnutia bolo možné považovať za zákonné. Obdobne platí aj vo vzťahu k posúdeniu platnosti kúpnej zmluvy, na základe ktorej došlo k prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. V konaní aj v odvolaní uviedol dôvody, pre ktoré je potrebné túto zmluvu považovať za absolútne neplatnú, pričom ani jeden z jednajúcich súdov sa s touto argumentáciou riadne nevysporiadal a zjavne tvrdenia žalobcu bezdôvodne odignoroval. Z uvedených dôvodov preto rovnako nie je možné súhlasiť s odôvodnením rozhodnutia súdu o zamietnutí návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci. Je preto pochopiteľné, že v danom prípade súd neuznáva tieto dôvody a tvrdenia žalobcu ako okolnosti, pre ktoré by neodkladné opatrenie vydal, nakoľko by tým uznal svoje pochybenia, ktoré mu v danom podaní žalobca vytyka. Vo vzťahu k časti odôvodnenia napádaného uznesenia, v ktorej súd uvádza, že nebolo preukázané žiadne právo svedčiace žalobcovi, ktorému by mala byť poskytnutá ochrana, považuje za potrebné opakovane poukázať na skutočnosť, že žalobca sa svojim návrhom domáha predbežnej úpravy pomerov z dôvodu ochrany práva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX v k.ú. P. P., ktorú s jeho družkou a dieťaťom užívali (donedávna) ako svoj domov, teda práv vyplývajúcich z nedotknuteľnosti obydlija, ktoré táto nehnuteľnosť pre nich predstavuje. Následkom prerušenia dodávok elektrickej energie do príslušného odberného miesta boli žalobca aj s družkou a ich maloletým dieťaťom nútení opustiť svoje obydlie, svoj domov, prišli tak o strechu nad hlavou, a to všetko bez ich viny. Táto nehnuteľnosť predstavuje jediný a skutočný domov pre žalobcu a jeho rodinu, ich maloletá dcéra v nej má svoju detskú izbu, vyrastala v nej a považuje ju za svoj domov, kde sa cíti bezpečne. Skutočnosť, že túto museli nedobrovoľne opustiť z dôvodu ukončenia dodávok elektrickej energie, je pre nich krutým a závažným zásahom do ich života, do ich práv a ťažko sa s touto skutočnosťou vyrovnávajú. Na tomto mieste si preto ešte raz dovoľuje spochybniť a vyvrátiť svojvoľnú a ničím nepodloženú argumentáciu súdu o dôvodoch, ktoré podľa jeho názoru mali žalobcu a jeho rodinu viesť k opusteniu dotknutej nehnuteľnosti - tieto závery súd vyslovil výlučne na základe svojich subjektívnych názorov a domnienok, pričom však tieto konštatovania uvádza ako fakty, na podklade aj ktorých rozhodoval o návrhu žalobcu. Je toho názoru, že potreba úpravy pomerov medzi účastníkmi konania bola dostatočne a riadne preukázaná, predovšetkým pokiaľ ide o nevyhnutnosť potreby chrániť práva a záujmy žalobcu a jeho rodiny.

5. Žalovaný 2/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že s uvedenými závermi žalobcu sa nie je možné stotožniť. Poznámka zapísaná na LV XXXX, k.ú. P. P. má iba informatívny charakter,

t.j. nie obmedzujúci. Bežným účelom informatívnych poznámok je informovať, resp. upozorniť tretie subjekty na možné budúce okolnosti týkajúce sa nehnuteľnosti alebo práva k nehnuteľnosti. Existencia informatívnej poznámky týkajúca sa podania dovolania (mimoriadny opravný prostriedok) sama o sebe však nie je spôsobilou skutočnosťou pre preukázanie splnenia podmienky dôvodnosti a trvania nároku, ktorému by sa mala poskytnúť ochrana ani pre preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Za nesprávne je preto v tejto súvislosti potrebné považovať aj žalobcove poukázanie na analogickú situáciu pri prvotnom vydanom neodkladnom opatrení (Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/184/2019-386 zo dňa 12.2.2020, ktorým bolo zmenené Uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.9.2019 č.k. 19C/222/2011-252), pretože jednoznačne nebolo vydané za obdobných skutkových okolností (aktuálny zápis na liste vlastníctva má iba informatívny charakter vo vzťahu k mimoriadnemu opravnému prostriedku, t.j. netýka sa právoplatne neskončenej veci), za akých sa teraz žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia. Pôvodné nariadené neodkladné opatrenia bolo obmedzené do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, čo bolo štandardné vzhľadom k žalobnému návrhu. Čo sa týka odvolanie žalobcu, kde tvrdí, že v prípade rozhodnutia Okresného súdu Trenčín č.k. 19C/222/2011-159 zo dňa 30.04.2018 súd na základe vykonaného dokazovania a známych skutočností dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a týmto nesprávnym procesným postupom tak znemožnil strane (žalovaným), aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, a to v takom rozsahu, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, nakoľko súd odmietol vykonať výsluch žalobcu (v konaní ako žalovaný 1/), pričom tento sám o svoje vypočutie žiadal a išlo o prvé pojednávanie vo veci, uviedol, že žalovaný v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 19C/222/2011 na pojednávaní konanom dňa 30.04.2018 realizovali svoje právo vyjadriť sa k akejkolvek otázke súvisiacej s prejednávanou vecou prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Preto v súvislosti s tvrdením žalobcu, že mu bolo znemožnené realizovať jemu patriace procesné práva uvádza, že sa nezakladá na pravde a je účelové v snahe oddialiť riadne vypratanie nehnuteľností. V súvislosti s údajnou existenciou akéhokoľvek práva žalobcu k nehnuteľnostiam sa v celom rozsahu stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie uvedenom v bode 25 napadnutého uznesenia. V exekučnom konaní vedenom proti žalovanému nie je aktuálne povolený žiadny odklad exekúcie. Okresný súd v Banskej Bystrici navyše zamietol aj návrh povinných na zastavenie exekúcie, rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné. Súd prvej inštancie sa preto správne vysporiadal so všetkými skutočnosťami, na ktoré žalobca poukazoval v návrhu, ako aj so všetkými dôkazmi, ktoré žalobca produkoval v konaní. Rozhodnutie napadnuté odvolaním je vecne správne, bolo vydané postupom formálne a procesne správnym, preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil.

6. Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného 2/ uviedol, že s tvrdeniami žalovaného 2/ uvedenými vo vyjadrení nesúhlasí, tieto považuje za účelové. Je zrejmé, že aktuálne skutkové okolnosti sú v porovnaní so stavom, za ktorého bolo vydané Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/184/2019-386 zo dňa 12.2.2020, ktorým bolo zmenené Uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.9.2019 č.k. 19C/222/2011-252, takmer totožné. Vo vzťahu k vyznačeniu poznámky na LV č. XXXX vedenom pre kat. úz. Trenčianske Teplice, podľa ust. § 38 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „katastrálny zákon“) platí, že poznámka vyjadruje skutočnosti, ktoré obmedzujú oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, alebo informuje o nehnuteľnosti alebo o práve k nehnuteľnosti. V zmysle ust. § 39 ods. 1 katastrálneho zákona, okresný úrad zapíše poznámku na základe oznámenia súdu alebo iného štátneho orgánu alebo podľa osobitných predpisov alebo účastníka súdneho konania alebo iného konania. Uvedená citácia príslušných ustanovení katastrálneho zákona tak jednoznačne potvrdzuje, že argumentácia žalovaného 2/ o rozdielnosti situácie v čase vydania pôvodného neodkladného opatrenia a podania aktuálneho návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je bez právneho významu pre posúdenie splnenia podmienok na vydanie neodkladného opatrenia. Pokiaľ žalovaný 2/ spochybňuje odôvodnenie podaného dovolania zo strany žalobcu (t.j. že v prípade konania vedeného na Okresnom súde Trenčín sp.zn. 19C/222/2011 súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi uskutočňovať procesné práva, a to v takom rozsahu, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces, a to o.i. tým, že súd odmietol vykonať žalobcom navrhované dôkazy, čím mu svojvoľne odňal jeho procesné právo), opakovane poukázal na obsah podaného dovolania a trvá na skutočnostiach v ňom uvedených. V žiadnom prípade tak v danej veci nejde o účelové tvrdenie či konanie žalobcu, ale len a výlučne o domáhanie sa ochrany jeho práv a spravodlivého rozhodnutia. Je to naopak práve žalovaný 2/, kto účelovo predkladá súdu zavádzajúce závery o priebehu jednotlivých konaní a skutočnostiach sa danou vecou súvisiace. Na tomto mieste si rovnako dovoľuje zdôrazniť, že v prípade jeho a jeho rodiny predstavuje podanie predmetného návrhu spôsob, akým sa domáhajú dosiahnutia ochrany ich domova, obydlia, miesta, ktoré pre nich predstavuje domov, miesta s ktorým

sa im spájajú spoločné spomienky a o ktoré boli protiprávne pripravení. Nie je možné poprieť, že na strane žalobcu a jeho rodiny existuje vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti právo, ktorému má byť v súlade so základnými právnymi princípmi a zásadami právneho poriadku SR priznaná ochrana. O toto právo boli úmyselným konaním žalovaného 2/ a iných osôb pripravení a teraz sa musia ochrany tohto práva domáhať. Opätovne poukazuje na skutočnosti uvádzané či už v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tak aj v odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 19C/222/2011-528 zo dňa 14.12.2020 a okolnosti preukazujúce, že potreba úpravy pomerov medzi účastníkmi konania bola dostatočne a riadne preukázaná, predovšetkým pokiaľ ide o nevyhnutnosť potreby chrániť práva a záujmy žalobcu a jeho rodiny. S ohľadom na uvedené žiadal odvolací súd, aby v danej veci rozhodol v súlade s obsahom ním podaného odvolania.

7. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Neodkladné opatrenie môže súd podľa okolností nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán, a bez nariadenia pojednávania. Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. Civilného sporového poriadku súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené.

13. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Potrebné je vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

14. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne, keď zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, z dôvodu, že v posudzovanom prípade nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu, a to z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobca sa domáha predbežnej úpravy pomerov z dôvodu ochrany vyplývajúcej z vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam

zapísaným na LV č. XXXX v k.ú. P. P., ktoré s družkou a dieťaťom aktuálne neužíva (v návrhu ako aj v podanom odvolaní tvrdil, že bol nútený uvedené obydlie opustiť) a vyplývajúcich z nedotknuteľnosti tohto obydlija. Obsahom jeho návrhu je, aby súd v rámci predbežnej úpravy pomerov uložil žalovanému 1/ povinnosť uzatvoriť so žalobcom zmluvu o pripojení odberného miesta na ul. XX. L. XXX/XX v P. P. do distribučnej sústavy, ktoré by malo za následok obnovenie dodávok elektriny v pôvodnom rozsahu do nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX v k.ú. P. P. a uloženie povinnosti žalovanému 2/ zdržať sa konania, ktoré bude mať za následok odpojenie odberného miesta od elektrickej energie a umožniť žalobcovi s jeho rodinou sa do predmetnej nehnuteľnosti znova nasťahovať a zároveň súd mal uložiť žalovanému 2/ do rozhodnutia o dovolaní proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp.zn.4Co/35/2019 povinnosť strpieť užívanie tejto nehnuteľnosti žalobcom a tretími osobami. Žalobca sa v návrhu ako aj v podanom odvolaní odvoláva na právo, pôvodne priznané uznesením okresného súdu č.k. 19C/222/2011- 252 zo dňa 30.9.2019 o zdržaní sa žalovanému 1/ prerušenia dodávok elektrickej energie. Z aktuálneho listu vlastníctva č. XXXX v k.ú. P. P. súd prvej inštancie zistil, že vlastníkom sporných nehnuteľností nie je žalobca, ale stále žalovaný 2/ titulom kúpy pod V 4903/10 a v časti C-LV sa v prospech žalobcu nenachádza zapísaná žiadna ťarcha v podobe jeho práva nehnuteľnosti užívať. Na uvedenom liste vlastníctva (LV č. XXXX v k.ú. P. P.) je zapísaná poznámka v znení: P 392/2020 - Poznomenáva sa prebiehajúce dovolacie konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam: stavba so súpisným číslom XXX na pozemku reg. CKN parc.č. XXXX/1 a na pozemky reg. CKN parc.č. XXXX/1, XXXX/2, XXXX, v rámci konania vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 19C/222/2011, resp. na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 4Co/35/2019, zm.č. 1159/20. Ďalej z obsahu spisu vyplýva, že Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 5Co/184/2019-386 zo dňa 12.2.2020 zmenil neodkladné opatrenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.9.2019 č.k. 19C/222/2011-252 tak, že žalovanému 1/ uložil povinnosť distribuovať elektrickú energiu do odberného miesta 17. Novembra 302/20, Trenčianske Teplice avšak iba do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (o vypratání žalobcu). Z obsahu spisu sp. zn. 19C/222/2011 mal ďalej aj odvolací súd za preukázané, že Okresný súd Trenčín rozsudkom č.k. 19C/222/2011-159 zo dňa 30.04.2018 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/35/2019-417 zo dňa 27.02.2020 právoplatne (18.5.2020) rozhodol o povinnosti žalobcu a jeho družky tieto nehnuteľnosti vypratať, pretože neexistuje žiaden právny titul, ktorý by ich oprávňoval sporné nehnuteľnosti užívať a s právoplatnosťou tohto rozsudku došlo priamo zo zákona k zániku neodkladného opatrenia o uložení povinnosti distribuovať elektrickú energiu, pretože toto malo trvať iba po určitý čas (§ 333 CSP), ktorý uplynul právoplatnosťou rozsudku o vypratání. Proti tomuto rozsudku podal žalobca a jeho družka dovolanie. Vzhľadom na vyššie uvedené v čase vydania uznesenia súdom prvej inštancie nebola ani podľa odvolacieho súdu preukázaná existencia žiadneho práva patriaceho žalobcovi a navrhovateľovi neodkladného opatrenia, spájajúceho sa s touto nehnuteľnosťou, ktorému by súd mal poskytnúť súdnu ochranu. Práve naopak, právo na súdnu ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckych práv neoprávnene zasahuje svedčí podľa článku 20 Ústavy SR ako aj článku 1 Dodatočného protokolu č. 1 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd ako aj podľa § 123, § 126 Občianskeho zákonníka aj podľa odvolacieho súdu práve žalovanému 2/, ktorý má ako vlastníč faktickú moc nad vecou a je oprávnený rozhodovať o tom, kto a za akých zmluvných podmienok bude jeho nehnuteľnosti užívať a či v jemu patriacej nehnuteľnosti bude alebo nebude zapojená elektrina. Súd prvej inštancie správne uviedol, že uzatváranie zmluvných vzťahov o dodávkach elektrickej energie je založené na báze dobrovoľnosti a slobodnej vôle a súd nie je oprávnený nikomu ukladať povinnosť uzatvoriť konkrétny zmluvný vzťah bez opory v zákone. Čo sa týka námietky navrhovateľa uvádzanej v odvolaní, že na liste vlastníctva (LV č. XXXX v k.ú. P. P.) je zapísaná poznámka v znení: P 392/2020 - Poznomenáva sa prebiehajúce dovolacie konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam: stavba so súpisným číslom XXX na pozemku reg. CKN parc.č. XXXX/1 a na pozemky reg. CKN parc.č. XXXX/1, XXXX/2, XXXX, v rámci konania vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 19C/222/2011, resp. na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 4Co/35/2019, odvolací súd tak ako správne uviedol i žalovaný 2/ vo vyjadrení k odvolaniu uvádza, že poznámka zapísaná na LV XXXX, k.ú. P. P. má iba informatívny charakter, t.j. nie obmedzujúci. Bežným účelom informatívnych poznámok je informovať, resp. upozorniť tretie subjekty na možné budúce okolnosti týkajúce sa nehnuteľnosti alebo práva k nehnuteľnosti. Existencia informatívnej poznámky týkajúca sa podania dovolania (mimoriadneho opravného prostriedku) sama o sebe však nie je ani podľa odvolacieho súdu spôsobilou skutočnosťou pre preukázanie splnenia podmienky dôvodnosti a trvania nároku, ktorému by sa mala poskytnúť ochrana ani pre preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Rovnako odvolací súd nepovažoval za opodstatnenú námietku uvádzanú v odvolaní, že rovnaká situácia ako teraz bola aj pri prvotnom vydanom neodkladnom opatrení (uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/184/2019-386 zo dňa 12.2.2020, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného

súdu Trenčín zo dňa 30.9.2019 č.k. 19C/222/2011-252), nakoľko vyššie uvedené uznesenie nebolo vydané za obdobných skutkových okolností (aktuálny zápis na liste vlastníctva má iba informatívny charakter vo vzťahu k mimoriadnemu opravnému prostriedku, t.j. netýka sa právoplatne neskončenej veci), za akých sa teraz žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia. Pôvodné nariadené neodkladné opatrenia bolo obmedzené do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, čo bolo štandardné vzhľadom k žalobnému návrhu. Rovnako z obsahu spisu vyplýva, že v exekučnom konaní vedenom na základe vykonateľného exekučného titulu na nepeňažné plnenie - rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 19C/222/2011, v prospech žalovaného 2/ nie je aktuálne povolený žiadny odklad exekúcie, pričom z vyjadrenia žalovaného 2/ k odvolaniu vyplýva, že Okresný súd v Banskej Bystrici navyše zamietol aj návrh povinných na zastavenie exekúcie, ktoré rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné. Z týchto dôvodov súd prvej inštancie správne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nepodložený a nedôvodný zamietol. Teda v predmetnej veci vzhľadom na skutkový a právny stav mal odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie za to, že nie sú naplnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).