

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121202016
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5121202016.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: Obec Dolný Hričov, so sídlom Osloboditeľov 131/35, Dolný Hričov, IČO: 00 321 257, právne zastúpená: JUDr. Michaela Poláčková, LL.M., advokátka, so sídlom P. XX, I., proti žalovanému: M. P., nar. X.X.XXXX, ktorý zomrel X.X.XXXX, naposledy bytom N., Česká republika, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 42C/15/2021-32 zo dňa 18. marca 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie a nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti špecifikovanej v žalobe. Z vykonaného šetrenia v súdnom registri zistil, že v minulosti už konanie s označenými totožnými stranami bolo vedené pod sp. zn. 13C/72/2018. V tomto konaní súd vykonal šetrenie a zistil, že žalovaný zomrel v roku XXXX, teda ešte pred začatím konania, ktoré bolo následne zastavené a nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2019. Žalovaný v čase začatia konania nebol subjektom práv a povinností, keďže v čase začatia konania už nežil, teda nemal procesnú subjektivitu v zmysle § 62 CSP, čo predstavuje neodstrániteľnú procesnú podmienku konania na strane žalovaného. Tým, že žalobca označil žalovaného ako fyzickú osobu M. P., ktorý X.X.XXXX zomrel a ktorý v čase konania nemal procesnú subjektivitu, konanie podľa § 63 v spojení s § 161 ods. 2 CSP zastavil. O trovách konania rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP tak, že nárok na náhradu trov konania žiadnej zo sporových strán nepriznal, keďže žalobca procesne zaviniel zastavenie konania a označenému žalovanému bez procesnej subjektivity trovy vzniknúť nemohli.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Namietal, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, je rozhodnutím prekvapivým, ktoré má znaky ľubovôle a porušuje jeho právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Súd sa v rozhodnutí odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe súdnych autorít v otázke, keď strana konania zomrela pred začatím konania, ale dedičské konanie ešte nebolo skončené. Vzhľadom na okolnosti sporu bolo vhodné konanie prerušiť do právoplatnosti rozhodnutia v dedičskom konaní, pričom odkázal na rozhodnutia súdov v podobných prípadoch. Právny názor súdu prvej inštancie je nesprávny, nemôže obstať a vedie k prílišnému formalizmu a odmietnutiu spravodlivosti, preto pre zvolenie nesprávneho právneho postupu došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Namiesto prerušenia konania a iniciovania dodatočného dedičského konania po žalovanom, súd prvej inštancie konanie zastavil, pričom svoje rozhodnutie riadne neodôvodnil. Žiadal uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a)) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu podľa § 379 a § 380 CSP, ktoré podľa § 387 ods. 1 v spojení s § 234 ods. 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a s právnymi závermi súdu prvej inštancie. Ten v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a rozhodnutie odôvodnil v súlade s § 236 CSP, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd obmedzil na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Procesné podmienky sú podmienky, ktoré musí súd skúmať kedykoľvek počas konania a ktoré musia byť splnené, aby vo veci mohlo byť vo veci vydané rozhodnutie. Ak zistí, že niektorá z procesných podmienok nie je splnená a nie je možné ju odstrániť, konanie zastaví. Súd prvej inštancie procesným postupom v súlade s ustanovením § 161 ods. 2 CSP zastavil konanie práve pre neodstrániteľné procesné podmienky konania.

8. Podľa právnej teórie je vymedzenie strán sporu v konaní formálne, pretože v čase začatia konania ide len o tvrdenú pozíciu žalovaného. Súd musí vždy skúmať u oboch strán konania ich procesnú subjektivitu a procesnú spôsobilosť v zmysle § 61 a § 66 CSP, ako na procesné podmienky, na ktoré musí prihliadať počas celého konania. Procesná subjektivita je nevyhnutnou procesnou podmienkou, aby súd mohol vo veci konať a rozhodnúť. Subjekt, aby mal právnu subjektivitu a procesnú spôsobilosť v konaní, musí byť náležite označený a identifikovateľný.

9. Žaloba, ktorou sa žalobca domáhal vyporiadania a zrušenie podielového spoluvlastníctva už od začiatku trpela nedostatkom v označení subjektu na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca označil v žalobe ako žalovaného fyzickú osobu, ktorá zomrela v roku XXXX, (teda skutočnosť, že v podanej žalobe označil ako stranu sporu fyzickú osobu, ktorá v čase podania žaloby procesnú subjektivitu už nemala), bol jeho postup nesprávny, pretože pokiaľ strana nemá v konaní procesnú subjektivitu, je potrebné konanie zastaviť.

10. Odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za správne, vecné a v súlade so zákonom. Pokiaľ chcel žalobca vyvolať žalobou právne účinky, žaloba ako taká musela spĺňať obsahové aj formálne náležitosti. Civilné sporové konanie z povahy veci upravuje konanie, kedy proti sebe stoja dve strany - žalobca a žalovaný, pričom tieto musia byť riadne identifikované v súlade s podmienkami uvedenými v § 133 CSP. Žalobca, ktorý je v konaní dominus litis, musí jasne identifikovať druhú stranu konania. Úvaha žalobcu v odvolaní o dostatočnom identifikovaní žalovanej strany postupu podľa ustanovení Civilného sporového poriadku nezodpovedá a prípadné prerušenie konania do rozhodnutia dedičského súdu v danom prípade nie je možné.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd sa plne stotožnil s právnym záverom súdu prvej inštancie o zastavení konania pre neodstrániteľnú procesnú podmienku konania, preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov nepriznal, keďže žalobca v odvolacom konaní bol neúspešný a žalovanej strane náhrada trov konania pre nedostatok procesnej subjektivity nemohla vzniknúť.

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)