

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010474
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720010474.7

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.05.2021 vo Zvolene, v trestnej veci obžalovaného H. O., X.. XX.XX.XXXX Y. K.j, takto

r o z h o d n u t i e :

obžalovaný H. O., X.. XX.XX.XXXX Y. K., trvale bytom H. XXX

je vinný,
že

v období od 08. 03. 2018 do súčasnosti v obci H. a na iných miestach sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať svoje deti U. O., nar. XX. XX. XXXX a Y. O.Í., X.. XX. XX. XXXX, vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 ods. 3 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. s poukazom na § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, kde bol povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa a následne deklarovanú mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 10P 12/2019-63 zo dňa 23. 09. 2019, právoplatným dňa 19. 10. 2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bol zaviazaný prispievať na výživu svojich dcér U. O. a Y. O. výživným mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, a to na každé dieťa zvlášť, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je povinný poukazovať do 28. dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám matky E. O., pričom počas rozhodného obdobia bol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne, pobočka Revúca ako zamestnanec s pravidelným príjmom v období od 06. 03. 2019 do 20. 05. 2019 v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu Banská Bystrica, kde si nenahlásil vyživovaciu povinnosť, v spoločnosti B., R..K..S.. v období od 15. 10. 2018 do 14. 01. 2019 a na dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa E. P. O.-E. v období od 18. 05. 2018 do 19. 07. 2018, na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti F.-R., s.r.o. v období od 01. 01. 2018 do 04. 09. 2018, kde nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, neuhrádzal vyživovaciu povinnosť ani s poukazom na § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a nezaobstaral si dostatočný príjem, čím si sám vlastným zavinením privodil stav bez hmotného zabezpečenia, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od 08. 03. 2018 do 19.05.2021 k rukám matky E. O., X.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ú. XXX, XXX XX B. R., v celkovej výške 1.698,32 €, v ktorej je zarátaná uhradená suma v celkovej výške 280 €, (180 € do podania obžaloby, 30,- € - 19.08.2020, 40,- € - 19.10.2020 a 30,- € - 18.11.2020).

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať a zaopatrovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.07.2020 prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal súdu obžalobu na H. O. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.11.2020, na základe vyhlásenia obžalovaného o svojej vine, samosudca za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná, na hlavnom pojednávaní vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo aj ochranným opatrením.

Obžalovaný predložil súdu poštové poukazy o úhrade výživného zo dňa 19.08.2020 v sume 30 Eur, dňa 19.10.2020 v sume 40 Eur a dňa 18.1.2020 v sume 30 Eur, čím po podaní obžaloby uhradil k rukám matky celkovo sumu 100 Eur. Hlavné pojednávanie bolo odročené z dôvodu vyžiadania si správy z výkonu probácie odsúdeného v konaní Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/42/2019 s tým, či dodržiaval súdom uložené povinnosti a obmedzenia.

Za splnenia podmienok ustanovených v § 252 ods. 2 Tr. poriadku súd rozhodol, že sa hlavné pojednávanie dňa 19.05.2021 vykoná v neprítomnosti obžalovaného, ktorý svoju neúčast' ničím neospravedlnil, nakoľko mu bola obžaloba riadne doručená (dňa 27.08.2020 - čl. 105), obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný (termín ďalšieho hlavného pojednávania prevzal dňa 22.03.2021 (č.l. 142 spisu), mal možnosť vyjadriť sa ku skutku tak v prípravnom konaní ako aj na spomenutom hlavnom pojednávaní, na ktorom učinil vyhlásenie o svojej vine, bol tiež upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie a vo veci rozhodnúť i v jeho neprítomnosti, pričom súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní dňa 19.05.2021 sa v súlade s § 269 Tr. poriadku a § 253 ods. 2 Tr. poriadku sa čítali listinné dôkazy a to správa z probačného dohľadu Okresného súdu Revúca sp. zn. 7Pr/73/2019, (čl. 134), odpis z registra trestov obžalovaného (č.l. 143), správu o povesti (č.l. 89), správu Mestskej polície Revúca (č.l. 90) ako aj evidenciu priestupkov MV SR na obžalovaného, (č.l. 91-93).

Samosudca potom na hlavnom pojednávaní už len vykonal dokazovanie v zmysle odročujúceho hlavného pojednávania, t.j. dotazoval poškodenú E. O., či došlo k úhrade dlžného i bežného výživného

od obžalovaného na malol. U. O. a malol. Y. O.. Poškodená uviedla, že od pojednávania, ktoré sa konalo v novembri 2020 jej obžalovaný neuhradil nič ani na bežnom ani na dlžnom výživnom a tak jeho dlh ku dňu pojednávania predstavoval sumu 1.698,32 Eur.

Podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona, kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrováť iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Uvedeným konaním obžalovaný po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, pretože najmenej dva mesiace (a to od 08.03.2018 do 19.05.2021) v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal riadnemu plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného - maloleté dcéry U. C. Y. O..

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, keďže v období od 08.03.2018 do 19.05.2021 vrátane, sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej vyživovacej povinnosti voči maloletej U. O., X. Y. K. XXXX a Y. O., X. Y. K. XXXX. Tieto boli rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10P/12/2019 zo dňa 23.09.2019 zverené do výchovy a starostlivosti matke E. O. s tým, že obžalovaný mal povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným v sume 30 % zo sumy životného minima, a to na každé nezaopatrené neploleté dieťa zvlášť, vždy do 28-meho dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2019. Je potrebné uviesť, že obžalovaný bol v rozhodnom období evidovaný v Registri Sociálnej poisťovne, pobočka Revúca ako zamestnanec s pravidelným príjmom v období od 06.03.2019 do 20.05.2019 v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, kde si nezhlásil vyživovaciu povinnosť, v spoločnosti B., R..K..S.. v období od 15. 10. 2018 do 14. 01. 2019 na dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa E. P. O.-E. Y. období od 18. 05. 2018 do 19. 07. 2018, na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti F.-R., R..K..S.. v období od 01. 01. 2018 do 04 .09. 2018, kde nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, neuhradzoval vyživovaciu povinnosť ani s poukazom na § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a nezaobstaral si dostatočný príjem, čím si sám vlastným zavinením privodil stav bez hmotného zabezpečenia, a vznikol mu dlh na výživnom. Obžalovaný sa tohto protiprávneho konania dopustil počas plynutia skúšobnej doby z rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/42/2019 zo dňa 20.05.2019, kde bol uznaný za vinného zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d/, písm. e/ Tr. zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky. Zároveň mu bolo predmetným rozsudkom uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov počas skúšobnej doby a povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2019 a skúšobná doba z tohto odsúdenia má plynúť do 20.05.2022.

Súd mal uvedené konanie obžalovaného za preukázané nielen priznaním sa obžalovaného ku skutku uvedenom vo výroku tohto rozsudku, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní - výpoveďou poškodenej a listinnými dôkazmi, a to rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 10P/12/2019 o stanovení vyživovacej povinnosti obžalovanému, správami z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, zo spoločnosti Ž., R..K..S., zo Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava a ÚPSVaR Revúca, z ktorých správ vyplýva, že v období od marca 2018 nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nebol ani poberateľom dávky v hmotnej núdzi, či štátnych sociálnych dávok, pričom si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť.

Vzhľadom na ustanovenie § 122 ods. 13 Tr. zákona, podľa ktorého, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok. To neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu. S poukazom na uvedené, súd upravil

obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti obžalovaného až do rozhodnutia súdu prvého stupňa, t.j. do dňa 19.05.2021. S poukazom na uvedené súd upravil aj dlžnú sumu výživného a to na sumu 1.698,32 Eur, v ktorej je zarátaná uhradená suma obžalovaným v celkovej výške 280 Eur, t.j. sumu 180,- Eur do podania obžaloby, 3é Eur dňa 19.08.2020, 40 Eur dňa 19.10.2020 a sumu 30 Eur dňa 18.11.2020.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný je rozvedený, žije na adrese spolu s rodičmi a priateľkou a jej trojročnou dcérou. Jeho priateľka je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok. Spolu s priateľkou očakávali v januári 2021 narodenie dieťaťa. Je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR, dostáva dávku od štátu vo výške 65 Eur. Každý druhý mesiac chodí do PN Predná Hora za účelom výkonu ambulantného protialkoholického ochranného liečenia a taktiež každý mesiac chodí na Okresný súd Revúca z dôvodu výkonu probačného dohľadu. Iný príjem nemá. Podľa tvrdenia obžalovaného, je pre neho náročné nájsť si zamestnanie práve z dôvodu výkonu ochranného liečenia a tiež probačného dohľadu, pričom od absolvovania protialkoholického liečby nepožíva vôbec alkoholické nápoje. Žije z priateľkiných peňazí, cíti sa byť zdravý, len nevie dobre čítať a písať.

Zo správy od probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Revúca z výkonu probácie bolo zistené, že odsúdený dodržiaval termíny dohľadu. Čo sa týka protialkoholického ambulantného liečenia v Prednej Hore, tá sa takmer vôbec nevykonávala kvôli pandemickej situácii. Pri kontrole odsúdeného hliadkou PZ dňa 10.11.2020 mal obvinený negatívny výsledok na alkohol, avšak dňa 17.11.2020, bol odsúdený hliadkou OO PZ Revúca vykázaný zo spoločného obydľia, pretože bol pod vplyvom alkoholu. Odsúdený bol v minulosti trikrát odsúdený, pričom v dvoch prípadoch sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený. Posledným je odsúdenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/42/2019. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 10.06.2020 súd zistil, že v rozhodnom období sa dopustil celkovo 9 priestupkov, v prevažnej väčšine sa jednalo o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktoré boli vyriešené pokutou.

Obžalovanému poľahčovalo, že sa ku trestnému činu priznal, jeho spáchanie úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. l, n/ Tr. zákona). Priťažovalo mu, že už bol za trestný čin odsúdený. Závažnejší spôsob konania spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana pred neplnením si zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom, ktorý trval po dlhší čas.

S prihliadnutím na uvedené možno konštatovať, že obžalovaný si z predchádzajúcich odsúdení, najmä z odsúdenia Okresným súdom Revúca sp. zn. 2T/42/2019, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky podmiennečne so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky nezobral ponaučenie, keďže aj v priebehu takto mu plynúcej skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy, keď si úmyselne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Súd dospel k záveru, že na jeho prevýchovu a nápravu s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona, je potrebné pôsobiť represívne, pretože režim podmiennečného odsúdenia zjavne nemal na obžalovaného prevýchovný vplyv a nebol z hľadiska ochrany spoločnosti a nápravy páchatel'a dostačujúcim. Súd preto obžalovanému ako druh trestu ukladal trest odňatia slobody a to nepodmiennečný vo výmere 14 mesiacov, čo je trest uložený za použitia zásad v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 ods. 8 Tr. zákona, kde súd ukladal trest pri prevahe poľahčujúcich okolností znížením hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu (t.j. v rozpätí od 1 roka do 3,6 roka). Pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred

spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Takto uložený trest súd považoval za zákonný, primeraný páchatelovi i okolnostiam prípadu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.