

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2Nt/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010149  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621010149.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na verejnom zasadnutí dňa 19. 5. 2021 v Liptovskom Mikuláši takto

### rozhodol:

Podľa § 446 ods. 1 Tr. poriadku a § 74 ods. 1 Tr. zákona súd zamietá návrh T. G. T. na zmenu spôsobu výkonu ochranného psychiatrického liečenia z ambulantnej formy na ústavnú, ktoré bolo T. V., nar. XX. X. XXXX P. Č., trvale bytom Mesto I. V., uložené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/95/2019 zo dňa 28. 10. 2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 3Nt/33/2020 zo dňa 9. 9. 2020.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/95/2019 zo dňa 28. 10. 2019 bol T. V. uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 ods. 1 Tr. zákona (v bode 1/, 2/), z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v časti podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona (v bode 3/, 4/) a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona (v bode 5). Súd upustil od potrestania obvineného, pretože mal za to, že ochranné liečenie, ktoré mu zároveň uložil zabezpečiť ochranu spoločnosti a nápravu obvineného účelnejšie ako trest. Súčasne bolo menovanému uložené ústavné ochranné psychiatrické liečenie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28. 10. 2019.

Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 3Nt/33/2020 zo dňa 9. 9. 2020 súd zmenil u T. V. ochranné psychiatrické liečenie z ústavnej formy na ambulantnú.

Menovaný nastúpil na výkon ambulantného ochranného liečenia dňa 13. 4. 2021 v psychiatrickej ambulancii T. G. T..

Psychiatrička T. G. T. podala návrh na zmenu spôsobu výkonu ochranného psychiatrického liečenia z ambulantnej formy na ústavnú. Odôvodnila ho tým, že menovaný bol dňa 8. 4. 2021 preložený z psychiatrickej liečebne Sučany do Domova sociálnych služieb a špecializovaného zariadenia Smrečany. Dňa 13. 4. 2021 bola navrhovateľka na vizite v DSS, T. V. na kontrole uviedol, že nemá rád deti a oni nemajú radi jeho. Menovaný trikrát porušil v DSS karanténu, zákaz opúšťať priestory zariadenia, ušiel do dediny, kde sa voľne pohyboval. Dňa 10. 4. 2021 prišiel ku deťom, ktoré sa hrali, pozeral na ne a zo zeme zdvihol skalú. Bolo nebezpečenstvo jeho impulzívneho správania a tak zavolali políciu, bolo treba zabrániť v agresívnom správaní menovaného. Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že klient má zhoršený psychický stav, labilnú afektivitu, dysforické výkyvy nálady, nepredvídateľné, impulzívne správanie, je málo usmerniteľný a tým je nebezpečný pre hrajúce sa deti na ihrisku. Menovaný bol už v minulosti opakovane agresívny voči ľuďom v okolí, má impulzívne, nepredvídateľné správanie. So svojou diagnózou mentálna retardácia stredne ťažký stupeň a výrazné poruchy správania nespĺňa podmienky pre umiestnenie v DSS Smrečany, ktorý je otvorený ústav. Navrhovateľka má vedomosť, že T. V. bol

obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a jeho opatrovníkom je jeho brat, ktorý je ženatý, má dve malé deti, pracuje a chodí na týždňovky.

Súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti T. V. a jeho zákonného zástupcu Z. V.. Podľa vyjadrenia lekára T. V. nechápe zmysel konania o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia a jeho zdravotný stav mu neumožňuje zúčastniť sa verejného zasadnutia a byť vypočutý. Z uvedeného dôvodu súd upustil od potreby jeho osobného výsluchu. Procesné práva menovaného sú v prebiehajúcom konaní zabezpečené ustanovenou obhajkyňou.

Navrhovateľka na verejnom zasadnutí zotrvala na podanom návrhu. Doplnila, že brat T. V. Z. V. zabezpečil jeho umiestnenie do PL v Plešivci, v ktorej sa v súčasnosti nachádza. Bola v kontakte s ošetrovateľom pred 2 - 3 týždňami, ktorý jej oznámil, akú má liečbu, jeho zdravotný stav si vyžaduje umiestnenie v psychiatrickej liečebni. Od ústavnej formy ochranného psychiatrického liečenia možno očakávať, že pacient bude sociabilnejší, pokojnejší. Mali by sa zlepšiť poruchy správania. V tejto súvislosti dala do pozornosti, že menovaný trpí na mentálnu retardáciu stredne ťažkého stupňa. V popredí sú poruchy správania, impulzivita, nepredvídateľnosť jeho správania. V prípade, ak by mal zlepšený zdravotný stav, bolo by možné dosiahnuť účel liečenia aj v ambulantnej forme, avšak v prípade menovaného ambulantná forma neplnila svoj účel, pretože boli zvýraznené poruchy jeho správania. Menovaný bol v PL Sučany viac ako rok, mal nastavené depotné neuroleptiká a ďalšie lieky. V tejto liečbe sa pokračovalo aj v ambulantnej forme. Menovaný užíval predpísané lieky, ktorých podávanie zabezpečila sestra v DSS, avšak on má naučené správanie, stále utekal, opakovane ho hľadala polícia a vzhľadom na jeho diagnózu nechápal, že pokiaľ opustí DSS, môže byť odtiaľ vylúčený. Efekt ambulantnej formy liečenia nemožno dosiahnuť práve s poukázaním na diagnózu, ktorou trpí a poruchy správania. Poukázala tiež na skutočnosť, že T. V. bol predtým umiestnený v inom zariadení, ktorý je uzatvoreným ústavom, T. V. v rámci vychádzok tiež utekal z tohto zariadenia a následne bol umiestnený do DSS Smrečany. Stal sa aj incident, že T. V. pri odstavenom vozidle z tohto zobral kľúčik, vodičský, občiansky preukaz, keď majiteľ vozidla hľadal doklady, tak mu T. V. povedal, že mu ich vráti, ak mu dá 5,- eur. Toto sa stalo pred hospitalizáciou v Sučanoch.

V priebehu verejného zasadnutia súd zabezpečil správu PL Plešivec o aktuálnom zdravotnom stave menovaného. Pre úplnosť súd uvádza, že v čase jej zadováženia navrhovateľka už nebola prítomná na verejnom zasadnutí. Podľa správy primára psychiatrického oddelenia psychiatrickej liečebne v Plešivci T. V. je hospitalizovaný v PL Plešivec od 29. 4. 2021 aj v súčasnej dobe pre stredne ťažkú duševnú zaostalosť s významnou poruchou správania a s potrebou pozorovania alebo liečby a s EPI v anamnéze. Súčasný psychický stav pacienta je stabilizovaný, je kludný, bez porúch správania. Stredne ťažká duševná zaostalosť s významnou poruchou správania a s potrebou pozorovania alebo liečby je stav prakticky trvalý, ale u pacienta v súčasnej dobe by postačovala aj ambulantná forma ochranného psychiatrického liečenia.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zákona súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. c) alebo ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Podľa § 73 ods. 2 Tr. zákona súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel spáchal trestný čin

a) v stave zmenšenej príčetnosti a jeho pobyt na slobode je nebezpečný,

b) v stave vyvolanom duševnou poruchou a jeho pobyt na slobode je nebezpečný,

c) násilnej povahy voči blízkej osobe alebo zverenej osobe a vzhľadom na osobu páchatela možno dôvodne predpokladať, že bude v násilnom konaní pokračovať, alebo

d) pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Podľa § 74 ods. 1 Tr. zákona ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon

trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulantnom zariadení.

Na základe vykonaného dokazovania súd zamietol návrh T. G. T. na zmenu spôsobu výkonu ochranného psychiatrického liečenia z ambulantnej formy na ústavnú ako nedôvodný. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že podkladom pre podanie uvedeného návrhu boli zistené poruchy správania po nariadení výkonu ochranného liečenia v ambulantnej forme a to predovšetkým incident spočívajúci v uchopení skaly pri kontakte s deťmi. Z tohto pohľadu sa návrh navrhovateľky v čase jeho podania javil ako opodstatnený, pričom mu korešpondovali aj výsledky dokazovania v konaní pred súdom a to predovšetkým výpoveď navrhovateľky. V priebehu dokazovania však bola zadovážená lekárska správa o aktuálnom zdravotnom stave T. V., ktorá nebola známa navrhovateľke ani v čase podania návrhu na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia ani v čase jej oboznámenia na verejnom zasadnutí (z dôvodu neprítomnosti navrhovateľky pred skončením verejného zasadnutia). Jej podstatnou obsahovou náležitosťou je zistenie, že súčasný psychický stav menovaného je stabilizovaný, bez porúch správania, menovaný je kľudný. So zreteľom na uvedené skutočnosti je v súčasnosti postačujúca ambulantná forma ochranného psychiatrického liečenia. Vzhľadom na stabilizáciu jeho zdravotného stavu, ku ktorej výraznou mierou prispela jeho súčasná hospitalizácia na psychiatrickom oddelení, neexistenciu porúch správania na jeho strane, možno očakávať, že účel liečenia sa naplní aj pri ambulantnej forme ochranného liečenia. Aj navrhovateľka pripustila naplnenie účelu ochranného liečenia v ambulantnej forme v prípade zlepšenia zdravotného stavu, k čomu podľa aktuálnej správy lekára došlo. Pre potreby rozhodovania o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia súd môže prihliadať len na tie prípadné poruchy správania, ktoré nastali po nariadení výkonu ochranného liečenia v ambulantnej forme.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.