

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 9CbR/78/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119213601
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Gazdag
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7119213601.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci zrušenia obchodnej spoločnosti Via Rea - realitný dom s.r.o., so sídlom Mlynská 26, Košice - mestská časť Staré Mesto 040 01, IČO: 47 911 310, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v odd. Sro, vo vložke číslo 36310/V, na návrh navrhovateľa Sociálna poisťovňa, pobočka Košice, Festivalové námestie 1, Košice 041 84, takto

r o z h o d o l :

Zrušuje obchodnú spoločnosť: Via Rea - realitný dom s.r.o., so sídlom Mlynská 26, Košice - mestská časť Staré Mesto 040 01, IČO: 47 911 310, zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v odd. Sro, vo vložke číslo 36310/V.

Nariaďuje likvidáciu majetku obchodnej spoločnosti: Via Rea - realitný dom s.r.o., so sídlom Mlynská 26, Košice - mestská časť Staré Mesto 040 01, IČO: 47 911 310, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v odd. Sro, vo vložke číslo 36310/V.

Menuje za likvidátora správcu JUDr. Katarínu Kamenickú, nar. XX.X.XXXX, so sídlom kancelárie Tajovského 17, Košice 040 01, zn. správcu S1975.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.11.2019, podal navrhovateľ Sociálna poisťovňa, pobočka Košice, návrh na zrušenie obchodnej spoločnosti podľa ustanovenia § 68 ods. 6 písm. f) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len Obchodný zákonník) z dôvodu, že uvedená spoločnosť nemá v zbierke listín uložené účtovné závierky.

2. Podľa ust. § 304 písm. a) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) v znení účinnom do 30.9.2020, konaním v niektorých veciach právnických osôb je konanie o zrušení právnickej osoby a nariadení jej likvidácie, pričom v zmysle ust. § 306 C.m.p., konanie sa môže začať aj bez návrhu.

3. Podľa ust. § 305, v spojení s ust. § 308 C.m.p. v znení účinnom do 30.9.2020, na konanie v niektorých veciach právnických osôb je kauzálny príslušný registrový súd a miestne príslušný je registrový súd podľa adresy sídla právnickej osoby. Súd rozhoduje uznesením.

4. Podľa ust. § 396a C.m.p., konanie o zrušení právnickej osoby a nariadení jej likvidácie a konanie o ustanovení likvidátora, jeho odvolaní alebo nahradení inou osobou, ako aj rozhodovanie o odmene a náhrade výdavkov likvidátora, ktoré sa začalo a právoplatne neskončilo do 30. septembra 2020, sa dokončí podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. septembra 2020.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 68 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom do 30.9.2020, zániku spoločnosti predchádza jej zrušenie s likvidáciou alebo bez likvidácie, ak jej imanie prechádza na právneho nástupcu. Likvidácia sa takisto nevyžaduje, ak spoločnosť nemá žiaden majetok alebo ak sa zamietol návrh na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku, alebo ak bol konkurz zrušený z dôvodu, že majetok úpadcu nestačí na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty, alebo bolo konkurzné konanie zastavené pre nedostatok majetku, alebo ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku, alebo ak po ukončení konkurzného konania nezostane spoločnosti žiaden majetok.

7. Podľa ust. § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.9.2020, súd na návrh štátneho orgánu, na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem, alebo aj z vlastného podnetu rozhodne o zrušení spoločnosti, ak

- a) sa v príslušnom kalendárnom roku nekonalo valné zhromaždenie alebo ak v čase dlhšom ako tri mesiace neboli ustanovené orgány spoločnosti,
- b) spoločnosť stratí oprávnenie na podnikanie,
- c) zaniknú predpoklady ustanovené zákonom na vznik spoločnosti,
- d) spoločnosť poruší povinnosť vytvoriť alebo doplniť rezervný fond podľa tohto zákona,
- e) spoločnosť porušuje povinnosť podľa § 56 ods. 4,
- f) spoločnosť nespĺňa povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe,
- g) spoločnosť nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3.

8. Podľa ust. § 68 ods. 7 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.9.2020, ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6, pred rozhodnutím o zrušení spoločnosti určí lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, ak je jeho odstránenie možné. Ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6 písm. g), lehota na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, nesmie byť kratšia ako 30 dní.

9. Z uvedeného je zrejmé, že záleží na posúdení konkrétnych okolností prípadu, či súd pred rozhodnutím o zrušení spoločnosti zvolí postup podľa citovaného odseku 7, pretože určenie lehoty na odstránenie nedostatku, pre ktorý má byť spoločnosť zrušená, je namieste iba vtedy, ak vzhľadom na okolnosti prípadu možno dôvodne predpokladať, že nedostatok môže byť odstránený.

10. Tunajší súd uznesením č.k. 9CbR/78/2019-10 zo dňa 5.12.2019, uložil spoločnosti lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa začalo konanie o zrušenie spoločnosti a zároveň aby následne oznámila, či bol dôvod pre zrušenie spoločnosti odstránený, alebo uviedla dôvody, pre ktoré nebolo odstránenie možné. Predmetné uznesenie bolo doručené aj konateľovi obchodnej spoločnosti V. R. dňa 4.3.2020. Spoločnosť dôvody, pre ktoré sa začalo konanie neodstránila.

11. Podľa ust. § 68 ods. 8 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.9.2020, súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zisťuje, či má spoločnosť obchodný majetok. Ak súd zistí, že spoločnosť má obchodný majetok, ktorý postačuje na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o zrušení spoločnosti a nariadi jej likvidáciu.

12. Lustráciou v databáze programu CORWIN zo dňa 7.12.2020 bolo zistené, že obchodná spoločnosť nie je spoločníkom iných spoločností.

13. Z oznámenia Krajského dopravného inšpektorátu v Košiciach zo dňa 3.6.2020 tunajší súd zistil, že obchodná spoločnosť je v evidencii vedená ako vlastník nákladného privesu zn. Sport Jacht PV s EČV: F., na ktoré je vedených niekoľko exekútorských blokácií.

14. Súd výzvou zo dňa 8.12.2020 a opätovne výzvou zo dňa 15.1.2021 vyzval súdneho exekútora JUDr. Ivana Vargu, aby oznámil súdu stav exekučného konania vedeného na nákladný prives. Súdny exekútor JUDr. Varga v podaní zo dňa 2.3.2021 oznámil súdu, že nebol vykonaný súpis vecí a nebol realizovaný ani ich predaj.

15. Súd výzvou zo dňa 15.1.2021 vyzval súdneho exekútora JUDr. Jána Sokola, aby súdu oznámil stav exekučného konania vedeného na nákladný príves. Súdny exekútor JUDr. Sokol v podaní zo dňa 1.2.2021 oznámil súdu, že nemá vedomosť o tom kde sa motorové vozidlo nachádza.

16. Lustráciou portálu Ústredného Geodetického a kartografického ústavu Bratislava (ÚGKK SR) vykonanou tunajším súdom dňa 1.6.2020 bolo súdom zistené, že spoločnosť je vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX nachádzajúcej sa v katastrálnom území F., na parcele č. XXX - ostatná plocha o výmere 67 m². Na nehnuteľnosti je vedených niekoľko exekútorských blokácií.

17. Z oznámenia Úradu priemyselného vlastníctva SR zo dňa 22.5.2020 tunajší súd zistil, že spoločnosť nie je zapísaná v registri ochranných známk, dizajnov, úžitkových vzorov, dodatkových ochranných osvedčení a v patentovom registri ako majiteľ/prihlasovateľ týchto predmetov priemyselných práv.

18. Z oznámenia Daňového úradu Košice zo dňa 21.5.2020 bolo súdom zistené, že spoločnosť nemá voči daňovému úradu žiadne pohľadávky.

19. Z oznámenia Finančného riaditeľstva SR zo dňa 9.6.2020 tunajší súd zistil, že spoločnosť nemá pohľadávky voči colnej správe.

20. Z oznámenia Okresného súdu Košice I, zbierky listín, zo dňa 3.12.2020 vyplýva, že spoločnosť založila do zbierky listín účtovné závierky za roky 2014 a 2015, čím porušila povinnosť uložiť do registra účtovných závierok individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe podľa ust. § 68 ods. 6 písm. f) Obchodného zákonníka.

21. Možno konštatovať, že vyššie uvedený majetok spoločnosti (nákladný príves a nehnuteľnosť v katastrálnom území F. zapísaná na LV č. XXX) bude postačovať na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora ktorá predstavuje minimálne sumu vo výške 33,19 eura.

22. Zo zisteného skutkového stavu mal súd za preukázané, že boli splnené podmienky na zrušenie obchodnej spoločnosti v zmysle ust. § 68 ods. 6 písm. f) v spojení s ust. § 68 ods. 8 a 9 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.9.2020, vzhľadom na to, že obchodná spoločnosť nesplnila povinnosť uložiť do registra účtovných závierok individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe.

23. Podľa ust. § 70 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.9.2020, spoločnosť vstupuje do likvidácie ku dňu svojho zrušenia, ak zákon neustanovuje inak. Po dobu likvidácie sa používa obchodné meno spoločnosti s dodatkom "v likvidácii".

24. V zmysle ust. § 71 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.9.2020, likvidáciu vykonáva štatutárny orgán ako likvidátor, ak zákon neustanovuje alebo spoločenská zmluva, prípadne zakladateľská listina alebo stanovy neurčujú inak. Ak štatutárny orgán nie je ustanovený alebo nemá ustanoveného žiadneho člena alebo ak likvidátor nie je vymenovaný bez zbytočného odkladu, vymenuje likvidátora súd; osobitný zákon môže ustanoviť, kto je oprávnený navrhnúť súdu vymenovanie likvidátora. Súd môže vymenovať za likvidátora niektorého zo spoločníkov alebo štatutárny orgán, alebo člena štatutárneho orgánu aj bez jeho súhlasu. Súd nevymenuje za likvidátora takú osobu, ktorá podľa osobitného predpisu nemôže túto funkciu vykonávať. Spoločník, štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, ktorého súd vymenoval za likvidátora, sa nemôže vzdať funkcie. Môže však podať návrh na súd, ktorý ho vymenoval, o odvolanie z funkcie likvidátora, ak od neho nemožno spravodlivo požadovať, aby ju vykonával. Ak je likvidátorom právnická osoba, vykonáva v jej mene pôsobnosť likvidátora štatutárny orgán alebo členovia štatutárneho orgánu spoločne, ak spoločnosť neurčí inú fyzickú osobu, ktorá bude za ňu pôsobnosť likvidátora vykonávať. V prípade zrušenia spoločnosti súdom vymenuje likvidátora súd spôsobom podľa odseku 1.

25. Podľa ust. § 71 ods. 4 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.9.2020, ak nemožno ustanoviť likvidátora spôsobom podľa odseku 1, vymenuje súd likvidátora z osôb, ktoré sú zapísané do zoznamu správcov vedeného podľa osobitného zákona. Takto vymenovaný likvidátor má pri zisťovaní majetku spoločnosti rovnaké oprávnenia ako správca konkurznej podstaty pri zisťovaní majetku úpadcu podľa osobitného predpisu.

26. Podľa ust. § 72 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.9.2020, likvidátor robí v mene spoločnosti len úkony smerujúce k likvidácii spoločnosti. Pri výkone tejto pôsobnosti plní záväzky spoločnosti, uplatňuje pohľadávky a prijíma plnenia, zastupuje spoločnosť pred súdmi a inými orgánmi, uzaviera zmiery a dohody o zmene a zániku práv a záväzkov. Nové zmluvy môže uzavierať len v súvislosti s ukončením nevybavených obchodov.

27. Podľa ust. § 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 526/2004 Z.z. o určení výšky výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, ak dôjde k skončeniu likvidácie pred zistením výšky likvidačného majetku alebo ak likvidačný majetok celkom alebo sčasti nepostačuje na úhradu odmeny, patrí likvidátorovi odmena vo výške 33,19 eura.

28. Súd vymenoval za likvidátora osobu zapísanú v zozname správcov z dôvodu, že konateľ obchodnej spoločnosti V. R., ktorý je zároveň jej jediným spoločníkom, bol rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 4T/1/2019 zo dňa 25.4.2019 právoplatným dňa 25.4.2019 odsúdený na trest zákazu činnosti vykonávať funkciu v obchodných spoločnostiach. Z tohto dôvodu je potrebné postupovať v zmysle ust. § 71 ods. 4 Obchodného zákonníka.

30. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, v spojení s citovanými ustanoveniami zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a obchodnú spoločnosť zrušil, nariadil jej likvidáciu a vymenoval správcu za likvidátora.

31. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Tunajší súd rozhodol o náhrade trov konania tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a účastníkom náhradu trov konania nepriznal, vzhľadom k tomu, že C.m.p. v ust. § 52 generálne vylučuje nárok na náhradu trov konania v mimosporových konaniach s výnimkami ustanovenými v ust. § 53 až § 56, ktoré sa na toto konanie nevzťahujú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).