

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010485
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Hirešová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1116010485.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Martou Hirešovou, v trestnej veci obžalovaného F. X. stíhaného pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 19.05.2021 takto

rozhodol:

F. X. nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Q. XX, Bratislava;

sa uznáva za vinného, že

od presne nezisteného času do 03:00 hod. dňa 08.05.2015 v Bratislave v priestoroch Obvodného oddelenia Policajného zboru Staré Mesto - stred, Štúrova ulica číslo 15, Bratislava prechovával u seba 1 ks zatavenej injekčnej striekačky s obsahom kryštalickej látky, pričom expertízou Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava č.: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/7772 bolo zistené, že v predloženej injekčnej striekačke sa nachádza oranžovo-hnedý kryštalický materiál s hmotnosťou 253 mg s priemernou koncentráciou 69,6% hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetán, čo zodpovedá podľa existujúcej súdnej praxe minimálne 2 jednorazovým dávkam drogy, nakoľko pri metamfetamíne za jednu obvykle jednorazovú dávku drogy možno považovať množstvo zodpovedajúce 100 mg celkovej hmotnosti, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok;

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku;

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 224/2015 zo dňa 26.04.2016 a právoplatným dňa 29.09.2016, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. por., vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obvineného z prípravného konania, výsluchom svedka F. C., boli prečítané znalecké posudky vypracované v tejto veci a oboznámené listinné dôkazy a pripojené spisy, pričom súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

K výroku o vine.

Keďže obžalovaný F. X. sa bez vážneho dôvodu nedostavil na hlavné pojednávanie, pričom neúspešné bolo aj jeho predvedenie cestou PZ, a zároveň mal súd za to, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti, pričom obžaloba mu bola riadne doručená (dňa 07.10.2016), doručenie predvolania na hlavné pojednávanie mal vykázané fikciou, mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, boli dodržané ustanovenia o vyšetovaní, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetovania a taktiež bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti v predvolaní upozornený, bola postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por. na návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že tento sa k spáchaniu skutku priznal, teda že mal pri sebe pervitín, ktorý vydal. Uvedené vysvetľoval tým, že v tom čase bol na ňom závislý pre problémy v rodine, uviedol, že zadržaná droga bola pre neho 1 dávka a svoj čin oľutoval.

Z výsluchu svedka F. E. C., ktorý s odstupom času vedel uviesť len to, že obžalovaného pozná v rámci služobnej činnosti, keďže s ním opakovane prišiel do kontaktu, avšak po niekoľkých rokoch si už nepamätal na konkrétne okolnosti ani skutočnosť, pre ktorú bol obžalovaný prevedený na OOPZ. Na oživenie pamäťovej stopy bola na návrh prokuratúry podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. prečítaná zápisnica o jeho výsluchu z prípravného konania. Svedok následne potvrdil, že okolnosti sa odohrali tak ako vypovedal, teda že dve osoby (muž a žena) sa nevedeli identifikovať, preto boli predvedené na OOPZ a X. na stanici dobrovoľne vydal zatavenú striekačku, ktorú mal pri sebe.

Postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por. bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok KEÚ PZ č. PPZ-KEU-BA-EXP-2015/7772 zo dňa 14.07.2015, z ktorého vyplýva, že v predloženej injekčnej striekačke sa nachádzal oranžovo-hnedý kryštalický materiál s hmotnosťou 253 mg s priemernou koncentráciou 69,6% hmotnostných metamfetamínu s prímiesou MSM, obsahujúce 176 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré KEÚ považovalo za 4-8 obvykle jednorázových dávok drogy metamfetamín, ktorý je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Taktiež bol prečítaný znalecký posudok F. L. F. č. 58/2016 zo dňa 02.07.2016, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený je závislý ma viacerých návykových látkach, avšak nebola u neho diagnostikovaná závažnejšia duševná porucha. Znalkyňa poukázala na to, že obvinený absolvoval komplexné protitoxikomanické liečenie, jeho princípy si osvojil a aj napriek edukácii nie je schopný na slobode trvalej abstinencie. Zároveň znalkyňa vyjadrila názor, že opakovaná liečba by nespĺnila účel a predstavovala by iba neopodstatnenú a nezmyselnú záťaž pre zdravotnícke zariadenie, pričom je presvedčená, že samotná liečba bez aktívnej účasti závislého jedinca a bez rozhodnutia v abstinencii závislého vytrvať je nezmyselná a z uvedeného dôvodu v jeho prípade nenavrholo uložiť mu ochranné liečenie.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní podľa § 269 Tr. por. je treba poukázať najmä na zápisnicu o vydaní veci (č.l. 38), pričom pre rozhodnutie o treste sú významnými najmä lustrácie obžalovaného v registri priestupkov a odpis jeho registra trestov, resp. pripojené spisy.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán tak, ako to predpokladá § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný, a tento bol ustálený nielen na základe priznania obvineného vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, ale aj na základe výpovede svedka (príslušníka PZ), znaleckého posudku, pričom tieto skutočnosti korešpondujú, resp. sú potvrdené aj oboznámenými listinnými dôkazmi. Obžalovaný F. X. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že pre

vlastnú potrebu neoprávnene prechovával psychotropnú látku, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, to po stránke objektívnej i subjektívnej. Súd sa tiež zameril na posúdenie tohto skutku, keďže ide o prečin, aj z hľadiska spôsobu jeho vykonania, následkov a okolností, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, avšak dospel k záveru, že jeho závažnosť nie je nepatrná.

K výroku o treste.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z § 34 Trestného zákona a po prihliadnutí najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce (priznanie a oľutovanie) a priťažujúce okolnosti (recidíva v páchaní trestnej činnosti, resp. spáchanie viacerých činov s poukazom na zbiehajúcu sa trestnú činnosť), ako aj na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery a možnosti nápravy, pričom zohľadnil aj dlhší časový odstup od spáchania skutku.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam, ako aj s poukazom na to, že sa obžalovaný F. X. dopustil prejednávaného skutku skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 26.04.2016, sp.zn. 3T 224/2015, resp. doručený trestný rozkaz v tejto veci, súd u neho postupom podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k uvedenému odsúdeniu, keďže rozsudkom v tejto veci mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 1 rok a 6 mesiacov nepodmienečne. V tejto súvislosti súd tiež konštatuje, že aj prokurátorka v záverečnej reči navrhla v prípade obžalovaného upustiť od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k vyššie uvedenému odsúdeniu, pričom poukázala aj na odstup času od spáchania skutku.

Konajúci súd má za to, že tento trest uložený mu skorším rozsudkom, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný, a to s prihliadnutím aj na neprimeranú dĺžku konania, a to za súčasného splnenia si svojho účelu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I. Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Právne účinne ho nemôžu podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.