

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 6T/58/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010745  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120010745.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eliška Šnajderová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.05.2021 v Banskej Bystrici takto

### rozhodol:

Obžalovaný M. V., nar. XX.XX.XXXX v R. R., trvale bytom T.Á. č. XXXX/XX, R. R., t.č. H. Ú. U. H. F. O. E. R. R. - L.

je vinný, že

1. v presne nezistenom čase koncom leta začiatkom jesene v roku 2018 v Banskej Bystrici na ulici Figuša Bystrého pred rodinným domom s popisným číslom XXXX/X, nezisteným spôsobom bez známkov viditeľného poškodenia otvoril uzamykací mechanizmus dverí kabíny uzamknutého motorového vozidla Peugeot Boxer evidenčné číslo R., ktorého vlastníkom a držiteľom je C. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom R. R., W. R. XXXX/X a z vozidla na dvakrát vzal gola sadu Stanley v hodnote 53,62 €, sadu náradia Riekel v hodnote 26,24 €, čiernu plastovú bandasku 10 l s naftou v hodnote 15,32 €, menič napätia do auta Emos N0037 12V/230V 600W v hodnote 46,83 €, 4 ks račňové gurtne v hodnote 34,50 €, čím spôsobil C. G., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom R. R., W. R. XXXX/X škodu krádežou vo výške 176,51 €,

2. dňa 12.02.2019 v čase od 18:25 hod. do 18:45 hod. v nákupných priestoroch predajne RESERVED v ESC na ulici Na Troskách 25, Banská Bystrica, odcudzil tovar a to 1 ks bundu - vetrovku UL035-99X-XX1 v hodnote 69,99 €, a to tak, že z predajnej plochy vzal viacero kusov pánskeho oblečenia, s ktorými odišiel do skúšobnej kabínky v predajni, kde z bundy, ktorá mu bola dobrá odstránil senzor a túto bundu si obliekol pod svoju bundu a následne odišiel na predajnú plochu, kde zavesil iba jednu bundu a následne z predajne odišiel bez zaplatenia, čím spôsobil škodu krádežou pre spoločnosť LPP Slovakia, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 9, IČO: 36787507 v celkovej výške 69,99 €, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu že dňa 17.04.2018 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch bol postihnutý blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 16049104 a bola mu uložená pokuta vo výške 30 €,

3. v čase o 23:00 hod. 19.04.2019 na ulici Figuša Bystrého pred rodinným domom s popisným číslom XXXX/X, nezisteným spôsobom bez známkov viditeľného poškodenia otvoril uzamykací mechanizmus dverí uzamknutého osobného motorového vozidla LADA Priora čiernej farby evidenčné číslo R., ktorého vlastníkom a držiteľom je C. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom R. R., W. R. XXXX/X a z vozidla vzal peňaženku položenú v odkladacom priestore pri riadiacej páke, z ktorej pred Okresným súdom Banská Bystrica na Skuteckého ulici vybral finančnú hotovosť 60 € a kreditnú kartu Prima banky XXXX XXXX XXXX vydanú na meno C. G. v hodnote 10 € a následne sa k vozidlu vrátil, aby vrátil peňaženku na miesto odkiaľ ju vzal, čím spôsobil C. G., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom R. R., W. R. T. XXXX/X, škodu krádežou vo výške 70,- €,

4. v čase o 01:52 hod. 21.06.2019 na ulici Figuša Bystrého pred rodinným domom s popisným číslom XXXX/X, nezisteným spôsobom bez známkov viditeľného poškodenia otvoril uzamykací mechanizmus dverí kabíny uzamknutého motorového vozidla Peugeot EXPERT evidenčné číslo R., ktorého vlastníkom a držiteľom je spoločnosť Marila trade s.r.o., IČO 461 486 08, so sídlom Banská Bystrica, Figuša Bystrého 1018/2, ktorej konateľom je C. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom R. R., W. R. XXXX/X a z vozidla vzal finančnú hotovosť vo výške 100 €, uťahovačku NAREX ASV 14-2A v hodnote 129,03 €, sadu náradia

Riekel v hodnote 26,24 €, račňové kľúče Proxon nové nevybalené v hodnote 20 €, predlžovací bubon 25m EMOS guma 3 x 2,5 v hodnote 30,95 €, čím spôsobil spoločnosti Marila trade s.r.o., IČO 461 186 08 so sídlom Banská Bystrica, Figuša Bystrého 1018/2, škodu vo výške 368,66 €, pričom už bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za skutok spáchaný 17.04.2018 v predajni Kaufland, ulica Námestie Ľudovíta Štúra 14667/32, Banská Bystrica, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 €, č. bloku 16049104, ktorú pokutu mu uložilo Obvodné oddelenie Policajného zboru Banská Bystrica - západ, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a zároveň v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/21/2019 z 17. 05. 2019 právoplatným 11.06.2019,

5. v presne nezistenom čase v ranných hodinách okolo 04:30 hod. koncom augusta 2019, začiatkom septembra 2019 v Banskej Bystrici na Námestí SNP 17, Banská Bystrica, podliezol plachtu, ktorou bol prikrýty bar letnej terasy prevádzky Paradox, tak sa dostal k baru, na bare pootvoril jednu zo zásuviek, v ktorej bol zväzok kľúčov, za pomoci kľúčov odomkol visiaci zámok kovovej závery, ktorým boli zabezpečené zásuvky s alkoholom, do tašky, vrečka, ktoré mal pri sebe si vložil 1 fľašu TATRA TEA v hodnote 12,83 €, 1 fľašu BOMBAY v hodnote 22,79€, 2 fľaše CHIVAS REGAL 12y v hodnote 57,58 €, 1 fľašu PYRAT v hodnote 35,63 €, zásuvky, v ktorých bol alkohol pozatváral, kovovú závoru vrátil naspäť a založil visiaci zámok, následne bol vyrušený zamestnancom, ktorý náhodne prechádzal okolo, preto fľaše s alkoholom nechal na mieste pod plachtou a z miesta ušiel, pričom pri úteku stratil zväzok svojich kľúčov, čím by v prípade, že by nebol vyrušený zamestnancom prechádzajúcim okolo, spôsobil spoločnosti CRYSTAL BB s.r.o., Námestie SNP 17, Banská Bystrica IČO: 50 937 979 škodu krádežou vo výške 128,83 € a čin spáchal, hoci bol za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a iné odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 7T/21/2019 zo dňa 17.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.06.2019,

teda

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, sčasti k dokonaniu činu nedošlo (v bode 5), čím spáchal

pokračovací zločin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1, písm. a), b), g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., sčasti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. (v bode 5),

a za to mu súd  
ukladá

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 41 ods. 3 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam spoločný trest odňatia slobody vo výmere dva roky.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ruší výrok o vine za skutky v bodoch 1, 2 a 3 a celý výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/7/2020 zo dňa 27.01.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému C. G., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom W. R. Č.. XXXX/X, R. R. škodu vo výške 246,51 €. Súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkazuje poškodeného so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Marila trade s.r.o., Figuša Bystrého č. 1018/2, Banská Bystrica, IČO: 46 118 608 škodu vo výške 368,66 €. Súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkazuje poškodeného so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti LPP Slovakia, s.r.o., Janka Kráľa č. 9, Banská Bystrica, IČO: 36 787 507 škodu vo výške 69,99 €.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 18.09.2020 obžalobu (č.l. 236) voči obžalovanému pre skutok uvedený vo výroku rozsudku, ktorý prokurátor právne kvalifikoval ako prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 2 písm. f) zákona č. 300/2005 Z.z. v znení platnom do 31.07.2021 (v bode 1) a prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák. spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. (v bode 2).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a to aj po zmene právnej kvalifikácie učinenej na hlavnom pojednávaní (č.l. 277) a na následne položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“. Súd preto takéto vyhlásenie obžalovaného prijal a nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, ale vychádzal v tomto smere z priznania (vyhlásenia) obžalovaného.

Následne súd na hlavnom pojednávaní dňa 19.05.2021 vykonal dokazovanie už len ohľadom výroku o treste a náhrade škody, a to prečítaním (so súhlasom obžalovaného a prokurátora) zápisnicu o výsluchu poškodeného N. E. a listinných dôkazov.

Zo zápisnice o výsluchu poškodeného N. E., zástupcu spoločnosti LPP Slovakia, s.r.o. (č.l. 32 - 42), mal súd preukázané, že poškodený si voči obžalovanému uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 69,99 €, ktorá pozostáva z hodnoty odcudzeného tovaru.

Z odpisu registra trestov obžalovaného (č.l. 275 - 276) vyplýva, že obžalovaný bol doteraz deväťkrát súdne trestaný, pričom tri odsúdenia má už zahladené.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR (č.l. 263 - 272) mal súd preukázané, že okrem aktuálneho trestného stíhania, voči obžalovanému neprebíha žiadne iné trestné konanie, ktoré by nebolo skončené.

Z lustrácie v evidencii priestupkov (č.l. 258 - 262) bolo zistené, že obžalovaný v minulosti spáchal štyri priestupky, z toho tri proti majetku, za čo bol postihnutý v správnom konaní.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne (č.l. 273 - 274) mal súd preukázané, že obžalovaný pred nástupom na výkon trestu pracoval takmer jeden rok na základe dohody o pracovnej činnosti.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 7T/21/2019 zo dňa 17.05.2019 (č.l. 196 - 200) vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu „Krádež“ podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a prečinu „Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty“ podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 01.06.2019 a právoplatným sa vo vzťahu k obžalovanému stal dňa 11.06.2019.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/7/2020 bolo zistené, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 27.01.2020 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a prečinu „Porušovanie domovej slobody“ podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. Súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia ďalšieho trestu, keďže trest uložený vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 7T/21/2019 považoval za dostatočný. Trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 14.02.2020 (č.l. 261 prip. spisu)

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd vychádzal z toho, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný, ktorý je za jeho spáchanie trestne zodpovedný.

Pri rozhodovaní o vine súd vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, a preto v tomto smere nevykonával bližšie dokazovanie, ale konštatoval vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby, a to po zmene právnej kvalifikácie učinenej na hlavnom pojednávaní dňa 19.05.2021.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu (§ 34 Tr. zák.), pričom v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Na strane obžalovaného možno konštatovať, že existuje poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., pretože obžalovaný urobil v konaní pred súdom vyhlásenie, ktoré súd považoval za priznanie k spáchaniu trestného činu a tento čin úprimne oľutoval. Súd pritom nemal pochybnosti o úprimnej ľútosti obžalovaného, keďže obžalovaný mal rovnaký postoj už od začiatku trestného stíhania.

Na strane obžalovaného taktiež existuje priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., keďže obžalovaný bol v minulosti odsúdený, pričom toto odsúdenie nemá ešte zahladené.

Súd ukladal obžalovanému spoločný trest odňatia slobody, keďže v danom prípade boli splnené podmienky pre uloženie takého trestu v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. Obžalovaný už bol totiž za skutky č.

1, 3 a 4 právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/7/2020 zo dňa 27.01.2020.

Vzhľadom na to, že na strane obžalovaného existuje rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (1:1), súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody podľa trestnej sadzby určenej v osobitnej časti Trestného zákona za zločin „Krádež“ podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. (3 až 10 rokov).

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo všetkých skutkov uvedených v podanej obžalobe súd pri ukladaní trestu tomuto obžalovanému analogicky použil ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. a znížil obžalovanému spodnú hranicu o jednu tretinu (porov. stanovisko NS SR č. 44/2017 zo dňa 27.06.2017). Následne tak uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere dva roky, keďže takýto trest považuje na nápravu obžalovaného za dostatočný. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny je významnou pomocou predovšetkým pre prokurátora ako nositeľa dôkazného bremena a v neposlednom rade prijaté vyhlásenie o uznaní viny predstavuje prakticky nespochybniteľný záver o vine a právnom posúdení žalovaného skutku do budúcnosti a súčasne takáto procesná situácia má pozitívny dopad tiež na hospodárnosť celého trestného konania. Súd taktiež pri analogickom použití § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. v danom prípade prihliadal aj na závažnosť konania obžalovaného, ktorý ukradol veci v celkovej hodnote 685,16 €. Súd pritom prihliadol aj na účel trestu, ktorým je potrestanie a prevýchova páchatel'a (individuálna prevencia), ako aj odradenie iných osôb od páchania trestných činov v budúcnosti (generálna prevencia). V prípade obžalovaného ide o osobu vo veku 29 rokov, pričom trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov za krádež vecí vo vyššie uvedenej hodnote je dostatočný. Obžalovaný sa síce v minulosti dopustil trestných činov aj priestupkov proti majetku, avšak napriek týmto skutočnostiach je súd toho názoru, že obžalovaný má ešte šancu zmeniť svoj spôsob života, a to práve v dôsledku jeho prevýchovy vo výkone trestu odňatia slobody. Obžalovaný napriek svojmu doterajšiemu spôsobu života nie je (zatiaľ) takým páchatel'om, ktorého je potrebné izolovať dlhším trestom odňatia slobody. Je preto len na obžalovanom, či využije šancu, ktorú dostal (mimoriadnym znížením trestu) a či po vykonaní trestu odňatia slobody a po jeho prevýchove bude schopný viesť riadny život a nedopúšťať sa trestnej činnosti.

Súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Keďže obžalovaný bol už za skutky č. 1, 3 a 4, ktoré sú čiastkovými útokmi spáchaného pokračovacieho trestného činu, právoplatne odsúdený, súd zrušil výrok o vine aj treste z predchádzajúceho právoplatného odsúdenia a uložil za takto spáchaný trestný čin spoločný trest. Súd však nezrušil výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/7/2020 zo dňa 27.01.2020 aj vo vzťahu k skutku pod bodom 4 (prečin „Porušovanie domovej slobody“ podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.), keďže tento nebol s posudzovanými čiastkovými útokmi spáchaný v jednočinnom súbehu. Súd totiž môže v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušiť výrok o vine za iný trestný čin, len ak je tento ďalší trestný čin spáchaný v jednočinnom súbehu, čo v danom prípade splnené nebolo.

Súd rovnako neuložil (podľa návrhu prokurátora) obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody aj vo vzťahu k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 7T/21/2019, keďže obžalovanému bol v tejto trestnej veci doručený trestný rozkaz dňa 01.06.2019. Obžalovaný pritom predmetný pokračovací trestný čin dokončil začiatkom septembra 2019, t.j. po doručení (aj nadobudnutí právoplatnosti) trestného rozkazu vo veci 7T/21/2019, v dôsledku čoho je potrebné obžalovanému v tomto konaní ukladať samostatný trest.

Napokon súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému C. G. škodu vo výške 246,51 €, poškodenej spoločnosti Marila trade s.r.o. škodu vo výške 368,66 € a poškodenej spoločnosti LPP Slovakia, s.r.o. škodu vo výške 69,99 €, ktorá pozostáva z hodnoty odcudzených vecí. Súd ďalej poškodených C. G. a spoločnosť Marila trade s.r.o. so zvyškom ich nárokov na náhradu škody odkázal na civilný proces, keďže vo zvyšku uplatnený nárok poškodení nijakým spôsobom do skončenia vyšetrovania nepreukázali.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Banská Bystrica v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
  - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
  - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
  - zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.