

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Pc/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619201264
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3619201264.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci určenia otcovstva T. Č., A.. XX.XX.XXXX, W. F., X. XXXX/X k mal. T. M., A.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, dieťa matky Q. M., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XXX, právne zastúpenej JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom Prievidza, M. Hodžu 14/1, a o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

rozhodol:

I. Otec maloletého je povinný s účinnosťou od 16.07.2019 prispievať na výživu maloletého T. M., A.. XX.XX.XXXX sumou 150,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

II. Zročné výživné za obdobie od 16.07.2019 do 31.05.2021 k maloletému T. M., A.. XX.XX.XXXX vo výške 2027,42-€, je otec maloletého povinný zaplatiť k rukám matky maloletého v desiatich pravidelných mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným, pričom prvých deväť splátok súd určuje vo výške 200,-€ a desiatu vo výške 227,42-€. Riadnym nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

odôvodnenie:

(1) Matka maloletého sa návrhom zo dňa 30.08.2019 doplneným dňa 29.07.2020 domáha určenia otcovstva k mal. T. M. s tým, že za otca označila T. Č.. Navrhla úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že by bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, styk otca s dieťaťom nenavrhla upraviť. V písomnom návrhu doplnenom dňa 29.07.2020 vyčíslila náklady na výživu dieťaťa, ako aj svoje výdavky a príjmy, navrhla určiť výživné otcovi 250,-€ mesačne, v priebehu konania súhlasila s určením výživného v sume najmenej 200,-€ odo dňa narodenia dieťaťa.

(2) Matka maloletého vyčíslila aktuálne mesačné výdavky na maloletého v doplnení návrhu z 29.07.2020, kde uviedla nasledovné náklady: mlieko na dokrmovanie - 70,-€, ostatná strava 100,-€, plienky 51,-€, vlhčené utierky 10,-€, životné poistenie 26,50-€, oblečenie 50,-€, čaj 5,-€, lekárske pomôcky - spray proti zapareniu 10,-€, prebaľovacie podložky 5,-€, podbradníky 4,-€, telový olej na kúpanie 9,-€, olej po kúpaní 5,-€, vatové tyčinky 2,-€, COLOSTRUM - výživový doplnok na zvýšenie imunity 55,60-€, pohonné hmoty na prevoz k opatrovateľke 30,-€, doplatok opatrovateľke 30,-€. Spolu mesačné výdavky v sume 463,10-€. Jednorazové výdavky - autosedačka 169,-€, trojkolka 120,54-€, didaktické pomôcky, knihy, hračky 72,-€. Matka z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na zabezpečovanie nevyhnutných potrieb maloletého, od marca 2020 nastúpila do práce, jej priemerný mesačný príjem je 1045,-€, je naďalej poberateľkou rodičovského príspevku v sume 370,-€, tento však aj s doplatkom uhradza opatrovateľke. Matka naďalej žije u svojich rodičov v obci Pažiť. K vyčísleniu výdavkov predložila fotokópie pokladničných dokladov a potvrdenia o príjme od zamestnávateľa.

(3) Označený otec dieťaťa otcovstvo popieral. Na pojednávaní dňa 05.08.2020 už otcovstvo nerozporoval, súhlasil so zverením dieťaťa matke, styk nenavrhol upraviť, no vzhľadom k jeho majetkovým pomerom navrhol určiť výživné len vo výške 50-70,-€ mesačne.

(4) Kolízny opatrovník navrhol po vykonanom dokazovaní vyhovieť návrhu matky, dieťa zveriť matke, styk neupraviť, určiť výživné vo výške navrhovanej matkou dieťaťa.

(5) Súd rozhodol vo veci samej rozsudkom č. k. 2Pc/26/2019-188 z 05.08.2020, tak, že určil otcovstvo T. Č., k mal. T. M., maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky. Výšku vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu súd určil vo výške 150,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého. Zročné výživné za obdobie od 16.07.2019 do 31.08.2020 určil vo výške 2025,-€, pričom určil splatnosť v splátkach. Styk otca s maloletým súd neupravil. Súd rozhodol aj o povinnosti zaplatiť trovy konania štátu otcovi dieťaťa.

(6) Rozhodnutie súdu prvej inštancie napadli odvolaním obaja rodičia. Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/46/2020-233 z 24.02.2021 bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdené vo všetkých výrokoch s výnimkou výrokov týkajúcich sa výživného, pričom v týchto častiach bola vec vrátená súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd vytkol súdu prvej inštancie v podstate to, že nie dostatočne zistil skutočný stav veci rozhodný pre posúdenie vyživovacej povinnosti najmä tým, že nezistil dôsledne majetkové a zárobkové pomery otca. Rovnako súd nepovažoval za odôvodnené to, prečo sa vychádzalo z úrovne priemernej mzdy v národnom hospodárstve. Súdu prvej inštancie nariadil opätovne vypočítať otca a zistiť skutočnosti uvádzané v odôvodnení rozsudku odvolacieho súdu.

(7) Súd v tomto zmysle doplnil dokazovanie, pokúsil sa zistiť tak výsluchom ako aj zabezpečením relevantných listín skutočnosti, ktoré majú bližšie preukázať majetkové a zárobkové pomery otca a zistil nasledovné.

(8) Súd opäť konal v prítomnosti matky otca a kolízneho opatrovníka, vykonal doplnené dokazovanie výsluchom matky aj otca dieťaťa a listinnými dôkazmi a zistil, tento skutkový stav. Súd už neuvádza skutočnosti a dôkazy, ktoré sa vzťahovali k predmetu konania, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté v tejto veci. Súd vyzval otca na zabezpečenie svedkov a to sestry a rodičov otca na súdnom pojednávaní dňa 21.04.2021, ten však ich prítomnosť na súdnom pojednávaní nezabezpečil najmä s odôvodnením, že mal za to, že ich súd predvolá a oni predvolanie neobdržali. Pretože išlo o preverenie skutočností uvádzaných otcom dieťaťa (pôžičky, úhrada nákladov na domácnosť atď.), je v jeho záujme preukázať tvrdené skutočnosti, to sa netýkalo len pojednávania dňa 19.05.2021, ale celého súdneho konania. Súd nepovažoval ani za dôvodné ani hospodárne opätovne pojednávanie odročovať, pretože dôležitým dôvodom na odročenie pojednávania nie je procesná pasivita účastníka konania, o to viac pokiaľ by bolo preukázanie tvrdených skutočností v záujme povinného rodiča a nie v záujme maloletého dieťaťa. Iniciatíva súdu v konaní o starostlivosť o maloleté deti, ktorá je vyjadrená aj tým, že súd môže vykonať aj dôkazy, ktoré žiaden z účastníkov nenavrhuje a iniciatívne zisťovať skutkový stav, totiž smeruje k riadnemu zisteniu skutkového stavu v záujme maloletého dieťaťa a nie je právnou službou súdu inej procesnej strane.

(9) Podľa správy o šetrení pomerov v rodine ÚPSVaR Partizánske zo 18.11.2019, a ostatných listín, matka bola toho času na materskej dovolenke a poberala príspevok v materstve vo výške 600,-€ mesačne. S maloletým bývala v 6-izbovom rodinnom dome svojich rodičov, ktorým na bývanie prispievala sumou 100,-€ mesačne, splácala pôžičku v sume 80,-€ mesačne. Maloletému platila poistenie v sume 26,50,-€, kupovala náhradu materského mlieka v sume 100,-€ mesačne, plienky 50,-€ mesačne, kozmetiku v sume 20,-€. Maloletý má v domácnosti matky vytvorené podmienky pre svoj rozvoj, rast a sú napĺňané jeho potreby. Označený otec bol v čase podanej správy nezamestnaný, neevidovaný ako uchádzač o zamestnanie, býval v 3 - izbovom dome, ktorého je spolu so sestrou spoluvlastníkom. V dome bývajú aj jeho rodičia. V dome platí poplatok za el. energiu 40,-€ mesačne, plyn + RTVS v sume 104,-€ mesačne, internet v sume 19,-€ mesačne. Podľa jeho vyjadrenia mu na poplatky občasne prispieje sestra, rodičia a na nákladoch nepodieľajú. Navrhol určiť výživné vo výške 140-150,-€ mesačne. Na pojednávaní uviedol, že tak v tom čase navrhol pre prísľub zamestnania, ktorý však nebol dodržaný, lebo pobočka zahraničnej spoločnosti, kam mal nastúpiť, napokon nebola otvorená. Podľa správy o šetrení pomerov v rodine ÚPSVaR Partizánske z 08.04.2021 na čl. 253 nie je žiadna podstatná zmena oproti pôvodnej správe.

(10) Podľa správy ÚPSVaR Partizánske z 06.05.2021 na č.l. 333 sa šetrenie v domácnosti otca nepodarilo uskutočniť napriek viacerým pokusom, ba ani telefonicky kontaktovať otca dieťaťa.

(11) Podľa dobropisu a faktúry na č.l. 336-337 dňa 23.10.2020 fakturovala spol. Slovenský ústav výstavby a rozvoja bývania, s.r.o., r.s.p. odberateľovi spol. CA - Cargo, s.r.o. sumu 30 000,-€, túto sumu dňa 28.04.2021 so splatnosťou 05.05.2021 vrátila.

(12) Podľa otcom dieťaťa predloženého výpisu z účtu spol. Slovenský ústav výstavby a rozvoja, Sad SNP 669/6 Žilina č.l. 338-364 dňa 28.04.2021 bola odoslaná platba 30 000,-€ na účet, banky príjemcu a poznámkou týkajúcej sa vyššie uvedeného dobropisu z 28.04.2021. Číslo účtu je zhodné s číslom účtu došlej platby z 30.10.2020 vo výške 30 000,-€ platiteľa CA-Cargo, s.r.o. Z výpisu z účtu tiež vyplýva, že dňa 14.01.2021 bola príjemcovi Y. S. zaplatená suma 5100,-€, rovnako tomuto dňa 20.11.2020, na účet dochádzajú platby z Úradu práce soc. vecí a rodiny Žilina napr. dňa 15.01.2021 suma 1133,91-€, tiež 15.12.2020 vo výške 2153,04-€, dňa 22.04.2021 vo výške 4418,42-€, dňa 09.09.2021 je účtovaný vklad v hotovosti 1900,-€, dňa 30.10.2020 účtovaná platba 4000,-€, dňa 09.10.2020 vklad v hotovosti 2200,-€, napríklad v mesiaci november 2020 sú účtované výplaty mzdy p. I. 789,43-€ a U.. F. 771,61-€, je účtovaná prijatá platba od spl. CA- Cargo s.r.o. dňa 28.12.2020 vo výške 3513,60-€, dňa 12.12.2020 vo výške 8112,01-€, dňa 09.04.2021 bola na účet X. Č. zaslaná suma 635,86-€, T.Y. Č. M.A. suma 783,84-€ a P. W. suma 911,90-€.

(13) Podľa správy spol. Crystal Call, a.s. z 22.03.2021 bol s otcom dieťaťa ku dňu 21.08.2019 ukončený pracovný pomer. Podľa správy spol. MITTEL, s.r.o. na č.l. 249 bol zamestnaný T.. Č. v danej spoločnosti od 01.07.2019 do 29.07.2019. dosiahol príjem 466,07-€. Podľa správy spol. Atena - Personal Consulting s.r.o. na č.l. 251 bola čistá mzda otca dieťaťa za obdobie od 02.09.2019 do 11.10.2019 vo výške 1191,29-€.

(14) Podľa účtovnej závierky Slovenského ústavu výstavby a rozvoja bývania, s.r.o. a daňového priznania k dani z príjmu právnickej osoby a rozpisu ziskov a strát na č.l. 269-271,274, 311-326 za rok 2020, úhrn zdaniteľných príjmov za rok 2020 bol 23742,22-€, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 25 901,49-€, celkový výsledok hospodárenia za účtovné obdobie strata 2159,27-€. Majetok spoločnosti je evidovaný vo výške 39 427-€ (peniaze na účtoch v bankách 31 991-€), záväzky sú však vo výške 36 586-€. Tržby z predaja vlastných výrobkov a služieb 11 625-€ ostatné výnosy 12 117,-€. Položka osobné náklady je vo výške 18 398-€.

(15) Otec dieťaťa predložil na č.l. 272 osvedčenie, že Slovenský ústav výstavby a rozvoja bývania, s.r.o., je registrovaný sociálny podnik - integračný podnik. predložil aj diplom o uznaní akademického titulu Master of Arts M.A. z 31.08.2016 v študijnom programe Management médií a podnikanie.

(16) Na č.l. 275 vyčíslil otec dieťaťa jeho mesačné výdavky na 569,-€ a príjmy na 632,-€. Uvádza, že má pôžičky 2x2000,-€ a 1200,-€ na výživné. Predložil aj rozhodnutia či faktúry na platby spojené s užívaním domu vo výške ako v spise.

(17) Právna zástupkyňa matka predložila ponuky práce napríklad na prácu Agenta Call Centra VŠZP, a.s. z 18.04.2021 s mzdou min 933,-€ brutto. IT podpora s nemeckým jazykom v spol ZKW s mzdou od 1100,-€ brutto. Realitná kancelária BeMi, provízny systém odmeňovania 1800-5000-€/mesiac atď. na č.l. 284-302.

(18) Na č.l. 303-310 sú potvrdenia o úhrady výživného otcom dieťaťa vo výške 150,-€ s prvou úhradou 14.09.2020.

(19) Podľa potvrdenia o príjme zamestnávateľa Slovenský technický a medicínsky znalecký ústav, s.r.o. so sídlom Sad SNP 669/6, 010 01 Žilina, bola čistá mzda otca dieťaťa v uvedenej spoločnosti za mesiac apríl 2020 a máj 2020 vo výške 251,14-€ mesačne. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že jediným spoločníkom je O.A. I. a jediným konateľom G.. Š. I., obaja bytom na totožnej adrese. Spoločnosť má viac než dvadsať predmetov činnosti.

(20) Podľa správy ÚPSVaR Partizánske zo 14.11.2019 otec dieťaťa nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

(21) Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni na č.l. 240a,b bol otec dieťaťa zamestnaný krátkodobo ako zamestnanec od 12.06.2017 do 16.06.2017, potom až od 01.07.2019 do 29.07.2019 (vymeriavací základ 575,53-€) Mittel, s.r.o., od 05.08.2019 do 21.08.2019 Crystal Call, a.s., od 02.09.2019 do 11.10.2019 (vymeriavací základ pre mesiac 09/2019 1198,06-€) Atena - Personal Consulting s.r.o., od 16.03.2020 do 22.01.2021 bol evidovaný ako zamestnanec Slovenského technického a medicínskeho znaleckého ústavu, s.r.o. (vymeriavací základ za mesiace 04/2020 až 06/2020 290,-€) a tiež od 22.06.2020 je zamestnancom Slovenského ústavu výstavby a rozvoja bývania, s.r.o. (vymeriavací základ za mesiac 06/2020 46,14-€, 02/2021 800,-€).

(22) Podľa výpisu z obchodného registra na č.l. 266 -267 a 173-178 otec dieťaťa je jediným spoločníkom a konateľom spol. Slovenský ústav výstavby a rozvoja bývania, s.r.o. s rovnakým sídlom ako vyššie uvedená obchodná spoločnosť Slovenský technický a medicínsky znalecký ústav, s.r.o. Do 03.07.2020 bol spoločníkom aj Ing. Š.S. I., výška vkladu spoločníka je u označeného otca uvedená suma 5000,-€, ktorá je splatená. Spoločnosť vznikla 13.03.2020.

(23) Matka dieťaťa uviedla, že býva u rodičov, prispieva im na stravu a bývanie 100,-€ mesačne, matka varí a ona sa u nej stravuje, keď nie je v práci, inak si hradí náklady na stravu sama. Do marca 2020, splácala úver z dôvodu úhrady nákladov na estetickú operáciu. Úverovo zaťažená nie je. Syn býva dosť často chorý, to je aj dôvod prečo mu podáva Colostrum na podporu imunity, nemusí tak brať antibiotiká. Lekárom však nemá predpísanú nijakú liečbu. Synovi platí úrazové poistenie spojené so životným poistením, v súčasnosti ide o poplatok cca 27 € mesačne. Otec dieťaťa si vyživovaciu povinnosť k synovi neplní od narodenia ani do narodenia dieťaťa naň neprispel žiadnou sumou ani na výbavu. S dieťaťom sa nestretol, nikdy nemal o to záujem. S otcom dieťaťa nie je žiadnou formou v kontakte. Nebráni mu v kontakte, pokiaľ by sa o dieťa zaujímal. Bývajú od seba cca 4 km. Rodičia jej pomáhajú so starostlivosťou o dieťa, cez víkend je so synom stará matka dieťaťa. Obidvaja rodičia matky sú zamestnaní. Z dôvodu starostlivosti o dieťa, keďže má zmeny nepravidelne si zabezpečila opatrovanie dieťaťa. Ide o opatrovanie cca 3 krát do týždňa na 10-11 hodín. Ide o sestrenicu matky, ktorá dieťa opatruje. Jej prispieva sumou 400,-€ mesačne na opatrovanie. Sesternica je nezamestnaná, stará sa takto len o jej syna.

(24) Na pojednávaní dňa 21.04.2021 a 19.05.2021 matka dieťaťa uviedla, že jej príjem z práce je cca 1050 €, ten sa nemení. Poberá stále rodičovský príspevok vo výške 370 €. Má služby 2-3 krát do týždňa, v tom čase v doobedňajších a poobedňajších hodinách sa o dieťa stará jej sestrenica, ktorej platí 400 € mesačne, potom pokiaľ má službu jej so starostlivosťou vypomáhajú rodičia. Mimo služby sa o dieťa stará osobne. Maloleté dieťa je ešte plienkované. Dieťa ešte dostáva náhradu materského mlieka - Nutrilon. Býva s rodičmi v obci Pažiť, na domácnosť im prispieva sumou 100 €. Ide len o príspevok na bývanie, stravu a ostatné výdavky svoje aj dieťaťa platí sama. S otcom dieťaťa v kontakte nie je, ten sa o dieťa nezaujíma. Pokiaľ boli vyššie výdavky napríklad na autosedačku, športový kočík alebo trojkolku, pomáhali jej rodičia. Otca dieťaťa neoslovovala.

(25) Otec dieťaťa na pojednávaní uviedol, že býva v rodinnom dome spolu so svojimi rodičmi. Jeho sestra, ktorá je spoluvlastníčkou, je na rodičovskej dovolenke, má dieťa vo veku vyše roka, žije v Nitre, k nim chodí na víkendy. Rodičia sú nezamestnaní, nie sú evidovaní ako uchádzači o zamestnanie. Na chod domácnosti prispieva jeho sestra, nevie uviesť akou sumou, rodičia na bývanie neprispievajú. On so sestrou im prispieva na stravu. Na bývanie vynakladá sumu cca 140 €, sestra aktuálne neprispieva. Tieto úhrady rieši z pôžičky od sestry, ktorú mu poukázala pred dvoma rokmi a priebežne ju spláca. Pôžička od sestry bola cca 2000 €. Takto vynakladá prostriedky na bývanie a pomoc svojim rodičom cca 2 roky. V marci 2020 založil s.r.o., kde je momentálne jediný spoločník. Spoločnosť sa zaoberá resp. predmet podnikania je stavebníctvo, od založenia však nevykazovala žiadnu činnosť, nemala žiadne zákazky ide o Slovenský ústav výstavby a rozvoja bývania. Ide o registrovaný sociálny podnik, sumu vkladu 2500 € mu požičal Š. I., tento spoločnosť opustil zo zdravotných dôvodov s tým, že pokiaľ sa spoločnosť rozbehne, bude mu ich musieť vrátiť. Zo svojich prostriedkov platil len nejaké kolký. Základný vklad neplatil. Pre spoločnosť Slovenský technický a medicínsky znalecký ústav pracuje ako technik, upravuje zmluvy, robí ich korektúru, formátovanie, odpracuje 3-5 hodín denne individuálne počas pracovného týždňa. Nevie uviesť, koľko dostal mzdu v mesiacoch jún, júl 2020. Vyplácaný je

v hotovosti. Má ešte zamestnanie vo svojej spoločnosti. Vo svojej spoločnosti nemá žiadny príjem. V spoločnosti, ktorú založil, je zároveň zamestnanom, má tam určený príjem 145 €. 145 € si aj vyplatil z ďalšej pôžičky. Sestra pred nástupom na materskú myslí že robila na personálnom oddelení vo firme zaoberajúcej sa osvetlením v Nitre. Nevie uviesť ako dlho jeho rodičia nie sú zamestnaní. O zamestnanie sa za posledné roky uchádzal, mal záujem o prácu v administratíve, ale nezamestnali ho. Nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Mal nezhubný nádor na sánke v roku 2008, operovaný bol v roku 2008. Následky sú z toho dodnes, trpne mu polka tváre. Má aj nález na stehne nie je ešte diagnostikovaný. Má problémy so sústredením sa, má migrény. Snaží sa objednať k neurológovi, navštevuje stomatochirurgickú ambulanciu, na vyšetrení bol cca 3 týždne dozadu, minulý rok nebol ani raz. Motorové vozidlo nevlastní, vodičské oprávnenie má. Nepožíva alkohol, nefajčí, nenavštevuje fitnesscentrá. Má záľubu bedminton, no už sa jej nevenuje. Vyštudoval vysokú školu v Banskej Bystrici zameranie marketing a bankovníctvo. Ukončil štúdium v roku 2016. Študoval diaľkovo. Na štúdium mu prispievala stará matka. K požičiavaniu luxusných aut z požičovne uviedol, že požičiava si ich jeho sestra, on ich chodí len zobrať. Bolo to niekedy minulý rok išlo o Mercedes triedy A, sestra si ho požičala kvôli tomu, že také auto mala aj predtým, no ukradli jej ho, nevie na aký čas ho mala požičané. Bol ho aj vrátiť. Priateľ jeho sestry je zamestnaný ako prekladateľ, chodí pracovať do Nemecka. Sestra mala požičaných viacej áut. Sestra momentálne nevlastní žiadne auto. Matka dieťaťa k tomu uviedla, že za dobu spoluzitia cca 6 mesiacov si takto chodil do spoločnosti Mercedes pre auto otec dieťaťa, vozili sa na ňom oni po Partizánskom ako aj jeho rodičia, bývalo to zakaždým iné auto. Dokonca aj jeho aktuálna priateľka dáva na sociálne siete fotografie s Mercedesom v ich garáži. Nemala vedomosť o zamestnaní označeného otca dieťaťa, mal vždy hotovosť, striedavo platil účty v reštauráciách, pokiaľ vie, takto je to aj teraz. Označený otec uviedol, že nie je pravdou, že by čokoľvek platil s výnimkou nejakej kávy, to isté je aj v súčasnosti dokonca sa na túto tému so súčasnou priateľkou aj viackrát pohádali. Snažil sa nájsť si zamestnanie a rozbehnúť firmu. Toho roku sa vracal 13.3. z 5-dňovej pracovnej cesty do Gambie, kde sa zakladá Slovensko-afriická obchodná komora, bol tam s pánom I., ktorý hradil cestu. Predtým bol len cca 3 roky dozadu v Taliansku na dovolenke, ktorú financovala jeho sestra. Odvody za svoju obchodnú spoločnosť platil z pôžičky, čo mal od pána I., ktorý uhradil náklady na založenie spoločnosti. Aby spoločnosť nestratila štatút sociálneho podniku musela mať aspoň jedného zamestnanca, ktorým je on sám.

(26) Na pojednávaní dňa 21.04.2021 a 19.05.2021 otec dieťaťa uviedol, že má ukončené vysokoškolské štúdium druhého stupňa titul M.A., študoval v Banskej Bystrici. Ide o päťročné štúdium, ktoré mal predĺžené o rok zo zdravotných dôvodov, išlo o externé štúdium, platené štúdium. Peniaze na štúdium mu poskytovala stará matka, čo už uvádzal aj skôr. Išlo o podnikateľský odbor manažment, médiá a podnikanie. Nikdy v takomto odbore nepracoval, teraz v takom odbore podniká. Pracovný pomer v Slovenskom technickom a medicínskom znaleckom ústave bol ukončený zo strany zamestnávateľa, pretože už pre neho prácu nemali. Jeho príjem bol cca 290 € v hrubom, tento bol v priebehu roku 2020 ešte znížený z dôvodu pandémie a nedostatku práce. Išlo o čiastočný úväzok 4-5 hodín denne. Spoločnosť, v ktorej je spoločníkom, sa zaoberá stavebnou činnosťou, v súčasnosti je hluché obdobie, pokiaľ ide o zákazky, minulý rok mal napríklad zákazku na búracie práce jednej haly v Kysuckom Novom Meste. Minulý rok fakturoval len jednej spoločnosti. Spoločnosť, ktorú vlastní má aktuálne troch zamestnancov. jedným je on, druhým je otec, ktorého zamestnáva asi od novembra 2020, jeho príjem v hrubom je cca 800 € a účtovníčka je zamestnaná od februára 2021, jej príjem je cca 1300 € v hrubom, jeho príjem od februára 2021 je cca 800 €. Zákazku firma dostala koncom roka 2020, buď v septembri, októbri alebo novembri, búracie práce skončili začiatkom tohto roka. Prví dvaja zamestnanci boli zazmluvnení v auguste 2020, boli zamestnaní do februára 2021, neskôr zamestnal dve zamestnankyne v priebehu roku 2020, s nimi bol tiež rozviazaný pracovný pomer vo februári 2021, v novembri 2020 zamestnal otca. Začiatkom roku 2021 zamestnal dvoch stavebných robotníkov, tí pracovali u neho necelý mesiac. Zamestnal aj 4-5 dohodárov na búracie práce koncom roka 2020, s nimi bola ukončená dohoda v januári, s niektorými vo februári 2021. Pokiaľ ide o cenu diela, išlo o sumu okolo 11 625 €. Z dôvodu, že má zriadený sociálny podnik, poberal dotáciu na mzdu zamestnancov, táto sa odvíjala podľa postavenia konkrétneho zamestnanca, podľa sociálneho znevýhodnenia konkrétne bola poberaná vo výške 12 166 € v roku 2020. Tieto príjmy si vykázal v roku 2020. Suma dotácie môže dosiahnuť až 75 % mzdy zamestnanca. Reálne 100 % zisku sa investuje do chodu spoločnosti lebo ide o sociálny podnik, z podnikania ako spoločník nemal žiadny príjem. Z hľadiska majetku, ktorý spoločnosť nadobudla v roku 2020, išlo v podstate len o náradie slúžiace na búranie, išlo o niekoľko búracích kladív, okrem toho na bežnú činnosť kancelárie. Spoločnosť nenadobudla žiadne motorové vozidlo, nehnuteľnosti a podobne. Spoločnosť sídli v priestoroch patriacich pani I., spoločnosti sú poskytované priestory

bezodplatne. Nevlastní motorové vozidlo ani si spoločnosť neprenajímala motorové vozidlo. On nepatril do žiadnej kategórie, ktorá by spadala do podpory, ktorá je poskytovaná sociálnym podnikom, pretože nebol uchádzačom o zamestnanie rovnako tak z titulu zdravotného znevýhodnenia. Ekonomická situácia spoločnosti už umožnila, aby mal príjem vyšší, a preto je vo výške aktuálne 800 € brutto. Pracovný pomer v spoločnosti Mittel ukončil sám, pretože išlo o prácu telefónneho operátora, boli tam prísne limity na výkony, mal tiež zdravotné problémy so sánkou, pociťoval bolesť pri dlhodobom telefonovaní. Pokiaľ ide o spoločnosť Crystal Call, išlo rovnako o prácu telefónneho operátora. Mittel sa týkal Telecomu. Skončil tam rovnako z podobných dôvodov. Posielal si žiadosti o zamestnanie viacerým zamestnávateľom na viacero pracovných pozícií, využil tých, ktorí ho oslovili, išlo hlavne o call centrá. Pokiaľ ide o spoločnosť Atena Personal Consulting mal íť o personálnu agentúru predmetom práce malo byť získavanie pracovníkov na prácu do Nemecka, vedenie osobných pohovorov, personalistiku, vzniklo však z toho opäť niečo na spôsob call centra. Pracovný pomer bol ukončený zo strany zamestnávateľa, pretože nedosahoval požadované pracovné výsledky. Počas obdobia, keď nebol zamestnaný, bol evidovaný na ÚPSVR Partizánske. Jeho spoločnosti bola poukázaná zálohová platba na stavebné práce - rekonštrukcia strechy vo výške 30 000 €, ktorá sa však realizovať nebude a táto suma bude v najbližších dňoch vrátená, táto suma je evidovaná v tejto účtovnej závierke. Príjmy spoločnosti sú teda uvedené v účtovnej závierke, ide teda o príjmy zo zákazky vo výške 11 625 € a príjmov z dotácií, ktoré spolu tvoria výnosy. Osobné náklady sú výdavky na zamestnancov. Otec dieťaťa stále žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v nehnuteľnosti, ktorej je spolu so sestrou spoluvlastníkom. Pokiaľ ide o náklady na bývanie - náklady na elektriku a plyn, tieto hradí na polovicu so sestrou. Náklady na vodu hradila doposiaľ sestra. Jeho aktuálny čistý príjem je 632 €. Jedine náklady na internet sú evidované na matku. S nákladmi na živobytie mu pomáhala sestra. Všetky pôžičky, ktoré uvádza, sú od sestry. Sestra pracuje ako účtovníčka, nevie uviesť jej príjem, má jedno dieťa, žije s priateľom, je slobodná. Pokiaľ ide o výpomoc mojej osobe od sestry išlo o sumu 300-400 € mesačne. Sestra mu požičala postupne aj na výživné. Takto mu pomáhala asi od júla 2020. Už predtým mu poskytla pôžičku 2000 €. Na búracích prácach sa nepodieľal, nemá na to kvalifikáciu. Zamestnával ľudí, ktorí boli vyučení murári, zamestnanci v stavebníctve, mali školenie BOZP. On vykonával administratívnu prácu, zháňal zákazky. Nie je vlastníkom nehnuteľností okrem spoluvlastníckeho podielu nehnuteľnosti, ktorú obýva, ani motorových vozidiel ani hnuťelných vecí vyššej hodnoty, vodičské oprávnenie má. Ovláda nemecký jazyk, no dlhodobo ho nepraktizoval, nie je teda na úrovni pre bežnú komunikáciu, slabo ovláda anglický jazyk. Nie je úverovo zaťažený. Búranie sa vykonávalo búracími kladivami, časť dodávky bola vykonaná subdodávateľom ktorý používal bager. Tento subdodávateľ mu fakturoval za vykonané práce. Bager bol na mieste prác koncom roka 2020 a začiatkom roka 2021. Fakturoval priebežne, pričom z obdržaných finančných prostriedkov zaplatil subdodávateľovi. Jeho otec pracuje v jeho spoločnosti ako administratívny pracovník a obchodný riaditeľ. Snaží sa nájsť nové zákazky. Záloha 30000,-€ prišla na základe ústnej dohody o diele. Išlo o zálohovú platbu na materiál, materiál zakúpený nebol skrz poveternostné podmienky sa stavby doposiaľ neuskutočnila, klient sa vyjadril, že nemá záujem o vykonanie diela, preto mu bude záloha vrátená. Na pojednávaní dňa 19.05.2021 uviedol, že dňa 9.9.2020 prijal pôžičku na chod podnikania od pána I.. 9.10.2020 obdržal sumu 2200 € od sestry tiež na podporu podnikania, 30.10.2020 v sume 4000 € vrátil pôžičky pánovi I. a sestre. Položka z 20.11.2020 je v podstate úhrada faktúry za prípravné práce na oprave strechy v sume 5100 €. Pokiaľ ide o zákazku pre CA kargo realizoval prípravné práce na opravu strechy, tie boli vyfakturované aj uhradené aj realizované, strešná krytina sa však nepokladala, na tú som prijal zálohovú platbu 30 000 €, ktorú aj vrátil.

(27) Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5,6 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

(28) Podľa § 65 ods. 1, 2 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

(29) Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(30) Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(31) Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(32) Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(33) Na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení právnych predpisov súd dospel k rozhodnutiu, ako vo výrokoch rozsudku pričom aj po doplnenom dokazovaní súd nezistil nič tak podstatné, čo by bolo dôvodom určenia inej výšky vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu ako pôvodne určil. Jediný rozdiel je výsledok opravy chyby v počítaní pri výpočte zročného výživného, v dôsledku toho, že od 16.07 do 31.07. je potrebné počítat 16 a nie 15 dní.

(34) Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti súd skúmal schopnosti a možnosti rodičov prispievať na výživu dieťaťa a oprávnené výdavky na dieťa. U obidvoch rodičov ide o jedinú vyživovaciu povinnosť. Matka z ekonomických dôvodov opäť nastúpila do práce, pričom využíva pomoc opatrovateľky, čo je jej sesternica, ktorej však za túto službu platí 400,-€ mesačne. Dieťa vzhľadom k jeho veku je ešte plienkované, nie je kojené, matka dieťaťu stravu kupuje. Matka dieťaťa býva s rodičmi a tým prispieva na bývanie. Ako to podstatné je potrebné uviesť, že súd zohľadňuje schopnosti a možnosti rodičov. V tomto prípade pokiaľ ide o matku dieťaťa, u nej je z morálneho, sociálneho, ale aj ekonomického hľadiska úplne akceptovateľné, pokiaľ by sa osobne celodenne starala o dieťa vo veku do troch rokov (štandardná dĺžka rodičovskej dovolenky), a teda aj pokiaľ by jej príjem v tomto období predstavoval len rodičovský príspevok. To, že sa rozhodla pracovať, zvýšiť svoju životnú úroveň na úkor času osobne stráveného s dieťaťom, nemôže byť vykladané v prospech toho povinného rodiča, koho vyživovacia povinnosť sa určuje. Inými slovami, rovnica v podobe, ak matka dieťaťa sa rozhodla pracovať, tak nemusí otec prispievať na výživu dieťaťa v takej výške, akoby poberala len rodičovský príspevok neplatí. Snaha jedného rodiča totiž nedáva právo poľavovať v snahe vyživovať dieťa druhému rodičovi.

(35) Základným východiskom pre určenie výšky výživného otcovi k dieťaťu bolo to, že u otca dieťaťa nebolo možné dospieť k určení životnej úrovne podľa preukázaného príjmu, ako to štandardom býva u zamestnanca, ktorý preukáže súdu čistú priemernú mzdu za cca jeden kalendárny rok. V takom prípade možno povedať, že k primeranému výživnému sa dá dopracovať "matematicky" určením primeraného podielu na mesačnej mzde. Hoci otec dieťaťa uviedol, že je schopný platiť na výživu dieťaťa len 50-70,-€ mesačne, pretože nemá dostatočný príjem, súd dospel k záveru, že je objektívne schopný dosiahnuť príjem zodpovedajúci priemernej mzde v hospodárstve, a na základe toho určil výživné.

(36) Hoci má súd za to, že princíp priemernej mzdy v hospodárstve SR, ktorý použil v skoršom rozhodnutí bol vyvoditeľný z toho, že boli preukázané schopnosti otca dosiahnuť vyšší ako formálne súdu preukázaný príjem, no nebol preukázaný vyšší príjem otca dieťaťa ako zodpovedajúci jeho preukázanej životnej úrovni, ktorá nebola iná ako štandardná - či inak povedané priemerná, súd vyslovene uvádza dôvody tohto postupu. 1. Otec dieťaťa v čase spolužitia s matkou dieťaťa prezentoval svoju životnú úroveň tým, čím disponoval, obýval nehnuteľnosť, na ktorú ako tvrdil sčasti hradil náklady ba podieľal sa na životnej úrovni vlastných rodičov, ktorí s ním bývali a bývajú, príležitostne užíval luxusnejšie

vozidlo, nepôsobil ako osoba, ktorej životná úroveň by bola nízka. Rovnako však ani vysoká, s matkou dieťaťa netrúvil čas na dovolenkách, neuvádzala, že by ju zahŕňal luxusnými darmi. 2. Je schopný pracovať, nepreukázal žiadne zdravotné obmedzenia, pričom sám seba prezentuje ako schopného podnikateľa a viesť firmu, ako osobu, ktorá sa neživí manuálnou prácou, ale manažmentom podnikania či administratívou. Hoci formálne nebol nikdy zamestnaný na dlhšiu dobu inde, ako vo svojej firme, bol schopný v za cca 5 týždňov v spol. Atena - Personal Consulting s.r.o. za obdobie od 02.09.2019 do 11.10.2019 zarobiť 1191,29-€. To je však zároveň jediná preukázaná mzda a jediné obdobie, kedy dosiahol obdobný príjem. V ostatnom čase buďto zamestnaný nebol, alebo jeho preukázaný príjem bol rádovo nižší. To súd uvádza z dôvodu, že "nadštandardnosť" príjmov otca nebola nikdy preukázaná. Zároveň však súd uvádza, že preukázané "neštandardne nízke" príjmy nezodpovedajú ani prezentovanej vôli podnikateľa napriek strate v podnikaní a nedostatku zákaziek za nie krátko obdobie, ani tomu, že nepovažoval pred začatím podnikania za nutné za riadne zamestnať na dlhšie obdobie, ani jeho výdavkom, ktoré možno očakávať podľa ním samotným preloženého vyčíslenia. Súdu nepreukázal pôvod prostriedkov, ktoré označil za pôžičky, tieto by ani nepostačili na úhradu pravidelných a nie malých mesačných výdavkov, pri jeho formálne preukazovaných príjmoch. Súd tiež považuje za z ekonomického aj morálneho hľadiska extrémne nepravdepodobnú verziu, že sestra otca dieťaťa tento pravidelne sponzoruje sumami 300-400,-€ mesačne, hoci občasnú finančnú výpomoc nemožno vylúčiť. Predpokladaný príjem otca dieťaťa možno očakávať v rovine jeho schopností možností a prezentovanej životnej úrovne ako príjem priemerný. Jediný štatisticky vyčíslený priemerný príjem je príjem v národnom hospodárstve, preto súd vychádzal z neho. 3. Hoci otec dieťaťa dosiahol vysokoškolské vzdelanie a má isté jazykové znalosti, vysokoškolské vzdelanie je predpokladom vykonávania niektorých zamestnaní, no vôbec sa nedá povedať, že je zárukou získania zamestnania. "Vyčíslenie" vzdelania či schopnosti aktívne používať cudzí jazyk, nie je záležitosťou matematiky a pokiaľ odhadu, tak len veľmi hrubého v tom zmysle, že zrejme má väčšiu šancu získať zamestnanie aspoň priemerne mzdou ohodnotenú, no na základe vysokoškolského vzdelania u osoby, ktorá nemá prax a ani pracovné návyky zotrvať v zamestnaní dlhodobejšie, by bolo odôvodňovať schopnosť dosiahnuť nadštandardný príjem vskutku veľmi smelé. To všetko sú dôvody prečo súd v pôvodne aj teraz vychádzal z priemernej mzdy v roku narodenia dieťaťa a roku, v ktorom na podnikanie nemala vplyv pandémie (rozdeľovanie výživného podľa priemernej mzdy v hospodárstve pre roky 2020 či 2021 sa už súdu javilo z hľadiska minimálnych rozdielov a princípu, kde matematika hrá vskutku okrajovú úlohu nepodstatnú). Preukázanú životnú úroveň otca nebolo možné považovať ani za nízku na úrovni minimálnej mzdy či blízko nej - už len poukazujúc na to, že nemá iné ako nepreukázateľné dlhy, zmluvy o pôžičke či úvere nepredložil, dokáže uhrádzať náklady za bývanie v dome, kde žijú jeho rodičia bez toho aby po nich chcel podieľať sa na nich, je schopný podnikateľ, zabezpečiť si prostriedky na štart, a najmä ako vyplynulo z jeho vyjadrení nezvažuje inú možnosť ako podnikateľ naďalej ba v mesiaci február 2021 si zvýšil mzdu hoci neprezentoval, že by jeho firma mala už uzavreté nové zákazky. Je zrejme, že pokiaľ by nemal z čoho uhrádzať svoje životné náklady, bol reálne zadlžený, pod tlakom veriteľov, neschopný uhrádzať svoje záväzky, pokračovanie v podnikaní by nemalo žiaden ekonomický význam, ale urýchlene by sa zamestnal a využil ponuky práce napríklad z tých, ktoré predložila právna zástupkyňa matky.

(37) Spôsob zabezpečovania obživy otca dieťaťa sa nejaví byť nie len aktuálne, ale dlhodobo štandardný - pokiaľ sa za štandard má považovať zamestnanie na aspoň v mesiacoch trvajúci pracovný pomer na plný pracovný úväzok a tomu zodpovedajúci príjem, či podnikanie - ktoré je už z hľadiska definície uvedenej v Obchodnom zákonníku, okrem iného, dlhodobá činnosť za účelom dosiahnutia zisku. Rovnako pomerne neštandardne vykreslil svoje majetkové pomery pokiaľ ide o príjmy, výdavky a ich vplyv na svoju životnú úroveň, najmä pokiaľ štandardom má byť, že pokiaľ výdavky prevyšujú príjmy, tak by výsledkom mal byť dlh a pokles životnej úrovne. Akékoľvek nezrovnalosti odôvodňoval zatiaľ nesplatenými nevymáhanými pôžičkami, ktoré mu boli poskytnuté, či dotovaním svojim či domácnosti jeho sestrou a podnikania jeho obchodným partnerom. Toto nijako nepreukázal hoci ho súd vyzval, aby na podporu týchto tvrdení zabezpečil svedkov. Za všetky dôvodné pochybnosti o pravdivosti tvrdení otca na pojednávaní súd vyberá tú, ktorá vyplýva z jeho tvrdení, že domácnosť platí a seba živí, ba živí vlastných rodičov, ktorí nepracujú, a žije s príspevím dotácii sestry, ktorá uhrádza za neho väčšiu časť výživného. Sám nebol zamestnaný dlhšie ako niečo vyše mesiaca, až do zamestnania v spoločnostiach, ktorej jednej je zakladateľom a v druhej bol do januára 2021 zamestnaný. Jeho príjem bol do januára 2021 cca 250,-€ mesačne, od februára 800,-€ brutto (za povšimnutie stojí však suma 783,84-€ poukázaná v apríli 2021). Tvrdí, že výdavky dlhodobo uhrádza za pomoci pôžičiek od svojej sestry (ktorá mala byť dokonca na materskej, naposledy uviedol, že pracuje ako účtovníčka, má sama vlastné výdavky, no podieľa sa aj na výdavkoch spoločnej nehnuteľnosti s otcom dieťaťa a ešte popri tom hradí

nemalú časť výdavkov otca dieťaťa - pomáha mu s výživným). Náklady na podnikanie si sčasti hradil sám, sčasti opäť z nepreukázanej pôžičky od Ing. I., ktorý mu prispel aj na základné imanie spoločnosti, pretože vklad bol povinný zložiť. Súd odkázaný na formálne preukázaný minimálny príjem otca dieťaťa no zároveň na ním tvrdené nedôveryhodné informácie, z ktorých vyplýva obrovský nepomer medzi príjmom a tvrdenými výdavkami, vychádzal z ocenenia schopností a možností otca dieťaťa dosiahnuť príjem a ocenenia jeho životnej úrovne, ktorú evidentne dlhodobo dosahovať vie.

(38) Súd vychádza z toho a otec dieťaťa sám tvrdí, že je schopný na svojich pleciach uniesť bremeno vlastnej výživy, výživy rodičov, hradenia nákladov na bývanie svoje aj im a to dlhodobo, to všetko bez formálneho zadĺženia sa, bez toho aby niekto od neho prípadné pôžičky vymáhal. Bolo preukázané, že príležitostne užíva luxusné motorové vozidlo, hoci tvrdí, že nie na vlastné účely. Nemožno však konštatovať, že by si otec dieťaťa formálne nespĺnil povinnosť preukázať jeho príjem, doložil daňové priznanie pre rok 2020, zo správy zamestnávateľa Slovenský technický a medicínsky znalecký ústav, s.r.o. bol preukázaný jeho príjem aj z lustrácie Sociálnej poisťovne jeho mzda v spoločnosti, ktorej je spoločníkom a konateľom. Predložil výpis z účtu Slovenského ústavu výstavby a rozvoja bývania, s.r.o., ním tvrdené skutočnosti o príjmoch zo zákazky pre CA -Cargo s.r.o. aj vrátenia platby 30 000,-€ možno považovať za preukázané.

(39) Otec dieťaťa je vysokoškolsky vzdelaný, a ako sám uviedol má záujem o prácu zodpovedajúcu jeho vzdelaniu - administratíva, podnikanie. Prednosť pred zamestnaním aspoň za štandardný príjem dáva podnikateľskému projektu, pričom v podnikaní dosiahol stratu, to napriek tomu, že bol poberateľom nemalej pomoci vo forme dotácii. Tu súd uvádza, že preukázaná bol len jedna zákazka pre spol. CA - Cargo s.r.o. za rok 2020, pričom okrem svojej náplne práce, za účelom zabezpečovania zákaziek zamestnáva aj svojho otca a platí mu mzdu. Najvyššiu mzdu poberá účtovníčka. Pokiaľ by mal súd vychádzať z preukázateľného príjmu, tak by vychádzal z toho, že žil z cca 250,-€ mesačne /kumulácia príjmov do januára 2021/, a od mesiaca február zo sumy cca 600-650,-€ netto (800,-€ výpočtový základ) čo pri predpokladaných výdavkoch na zabezpečenie toho čo tvrdí, je absurdné konštatovanie. Nebolo však ani preukázané, že by dosahoval príjem nadštandardný, že by jeho životný štandard bol vyšší ako priemerný ako už súd odôvodnil v predchádzajúcich bodoch.

(40) Pokiaľ tak súd vychádza z fikcie, že je schopný dosiahnuť príjem len na priemernej úrovni v slovenskom hospodárstve, tak pre rok 2019 to bola priemerná nominálna mzda 1092,-€ (priemerná čistá mzda s jednou vyživovacou povinnosťou je tak 850,52,-€ zdroj. <https://index.sme.sk/kalkulacky/kalkulator-cistej-mzdy/2019>). Súd vychádza z priemernej nominálnej mzdy z roku 2019 jednak preto, že v tomto roku vznikla vyživovacia povinnosť a aj preto, lebo ide o obdobie pred vplyvom pandémie na podnikanie / priemerná nominálna mzda pre rok 2020 je 1133,-€ a pre rok 2021 je 1171,-€/ . Súdom určené výživné 150,-€ je 17,63% takto určenej predpokladanej pre otca dieťaťa dosiahnuteľnej čistej mzdy. Takýto podiel je primeraný veku dieťaťa a oprávneným nákladom na jeho výživu. Aj matka má vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, jej príjem je cca 1045,-€ mesačne (ak súd neberie do úvahy rodičovský príspevok a doplatok poukazovaný opatrovateľke), býva u rodičov, v podstate jej náklady na bývanie a časť nákladov na stravu je pokrytá sumou 100,-€ mesačne. Súd je toho názoru, že podiel matky na výžive dieťaťa, súdom určené výživné jeho otcovi, plus rodinné prídavky by mali pokryť potreby dieťaťa.

(41) Splatnosť výživného súd určil ako vo výroku rozsudku. Otec si vyživovaciu povinnosť neplnil ani z časti do septembra 2020, odkedy platí 150,-€ mesačne. Súd určil splatnosť v splátkach, vzhľadom k výške ročného výživného, avšak pod stratou výhody splátok, pokiaľ by neboli riadne a včas zaplatené. To z dôvodu vyššej sumy zameškaného výživného, ktorú nie je predpoklad, že bude schopný splatiť naraz. Výška ročného výživného, keďže otec na dieťa dosiaľ nijako neprispel je súčinom sumy 150,-€ a počtom mesiacov za uvedené obdobie s pripočítaním dní neúplného mesiaca september 2019 (16 dní) , spolu 2027,42,-€.

Poučenie:

Proti rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.